

Anno XVII n. 3 – 2025

Storia e Politica

Rivista quadriennale



Università degli Studi di Palermo
Dipartimento di Scienze politiche e delle relazioni internazionali
(D.E.M.S.)

Storia e Politica

Nuova serie

Direzione/Editors: Claudia Giurintano (Direttore responsabile, Università di Palermo), Giorgio Scichilone (Università di Palermo).

Comitato Scientifico/ Advisory Board: Marcella Aglietti (Università di Pisa); Angelo Arciero (Università Guglielmo Marconi - Roma); Giorgio Barberis (Università del Piemonte Orientale, Alessandria); Francesco Bonini (Università Lumsa); Davide Cadeddu (Università di Milano); Carmelo Calabrò (Università di Pisa); Gabriele Carletti (Università di Teramo); Paolo Carta (Università di Trento); Manuela Ceretta (Università di Torino); Salvatore Cingari (Università per Stranieri di Perugia); Alberto de Sanctis (Università di Genova); Francesco Di Donato (Università di Napoli Federico II); Franco M. Di Sciullo (Università di Messina); Giovanni Giorgini (Università di Bologna); Claudia Giurintano (Università di Palermo); Alessandro Isoni (Università del Salento); Stefania Mazzone (Università di Catania); Maria Pia Paternò (Università di Napoli Federico II); Enza Pelleriti (Università di Messina); Fausto Proietti (Università di Perugia); Francesca Russo (Università Suor Orsola Benincasa - Napoli); Fabrizio Sciacca (Università di Catania); Giorgio Scichilone (Università di Palermo); Luca Scuccimarra (Università di Roma La Sapienza); Daniele G. Stasi (Università di Foggia); Mario Tesini (Università di Parma).

Honorary Members: Eugenio Guccione (Direttore onorario, Università di Palermo); Nicola Antonetti (Università di Parma); Giuseppe Astuto (Università di Catania); Paolo Bagnoli (Università di Siena); Giuseppe Butta (Università di Messina); Maria Sofia Corciulo (Università di Roma La Sapienza); Guido Melis (Università di Roma La Sapienza); Francesco Mercadante (Università di Roma La Sapienza); Claudio Vasale (Link Campus University).

Comitato Scientifico Internazionale/International Advisory Board: Esteban Anchustegui Igartua (Universidad del País Vasco); Francisco Javier Ansútegui Roig (Universidad Carlo III de Madrid); Fernando Ciaramitaro (Universidad Autónoma de la Ciudad de México); William J. Connell (Seton Hall University); Bernard A. Cook (Loyola University New Orleans); Maria Dimova-Cookson (Durham University); Jean-Yves Frétigné (Université de Rouen – Normandie); Marcel Gauchet (École des Hautes Études en Sciences Sociales - Paris); Rachel Hammersley (Newcastle University); François Jankowiak (Université Paris-Sud/Paris-Saclay); John P. McCormick (University of Chicago);

Quentin Skinner (University of London); Colin Tyler (University of Hull).-

Comitato Editoriale/Editorial Board: Mauro Buscemi (Università di Palermo); Dario Caroniti (Università di Messina); Nicola Carozza (ISSR – Genova); Anna Di Bello (Università Suor Orsola Benincasa – Napoli); Fabio Di Giannatale (Università di Teramo); Alessandro Dividus (Università di Torino); Federica Falchi (Università di Cagliari); Elena G. Faraci (Università di Catania); Luigi Giorgi (Istituto Luigi Sturzo – Roma); Cettina Laudani (Università di Catania); Laura Mitarotondo (Università di Bari); Fausto Pagnotta (Università di Parma); Spartaco Pupo (Università della Calabria); Davide Suin (Università di Genova); Angela Taraborrelli (Università di Cagliari).

Per le proposte di recensioni e le segnalazioni di nuovi volumi da inserire nella rubrica “Dalla Quarta” di copertina scrivere a storiaepolitica@unipa.it.

<https://editorialescientifica.it/storia-e-politica/>

Sede redazionale: Università degli Studi di Palermo, Dipartimento di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali, ex Collegio San Rocco, via Maqueda 324 – 90134 Palermo.

DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO: Costantino Visconti

Tel. +39-09123892505 storiaepolitica@unipa.it

Autorizzazione del Tribunale di Palermo n.8 del 19/20-03-09 Quadrimestrale.

Editore: Editoriale Scientifica s.r.l
Via San Biagio Dei Librai, 39 – 80138 – Napoli
Tel. 0815800459 – email: info@editorialescientifica.com
Storia e Politica is a Peer-reviewed journal in open access

EISSN 2037-0520

Dicembre 2025

Anno XVII n. 3 Settembre – Dicembre 2025

Ricerche/Articles

- Porfirio Sanz Camañes
La Diplomacia española durante la regencia de Mariana de Austria. Éxitos Y Fracasos en la Proyección Exterior (1665-1677) 527
- Carlo Marsonet
*La moralità del lavoro e della libertà.
L'umanesimo economico di Charles Dunoyer* 569
- Giuliano Guzzone
Egemonia e controllo. Note sull'uso e la critica di Gramsci nell'ultimo Panzieri 595
- Patrizia De Salvo
L'amministrazione comunale di Messina: i protagonisti tra istanze liberali e fascismo (1909-1944) 630
- Gábor Andreides
"Visto da Lontano". Giulio Andreotti nello specchio della stampa politica ungherese 661

Interventi/Remarks

- Fiorenza Taricone
La questione femminile nel pensiero politico 686

Cronache e notizie/Chronicles and news

- Leonardo Angeletti, Davide Montanari
*Studiare la storia del pensiero politico.
Convegno annuale dell'Associazione di Storia del pensiero politico (Parma 11-13 settembre 2025)* 698

Recensioni/Reviews

- R. Bourke, Q. Skinner (a cura di), *History in the Humanities and Social Sciences* (L. Ferraro); A. Campi, *Machiavelliana. Immagini, percorsi, interpretazioni* (O.M. Gnerre); L. Carotti (a cura di), *Machiavelli, oggi* (D. Suin); F. Felice, *Pensare il Buongoverno. La democrazia e i limiti del po-*

tere (L. Mastrangelo); R. Esposito, *Il fascismo e noi. Un'interpretazione filosofica* (L. Giorgi); G. Barberis, S. Tessaglia (a cura di), *Storia, religione, politica. Studi in onore di Maurilio Guasco* (N. Carozza); A. Schiavello, *Conoscere il diritto* (A. Blando). 712

Dalla quarta di copertina/Back cover 736

Referees 2025 739

Ricerche/Articles

PORFIRIO SANZ CAMAÑES

LA DIPLOMACIA ESPAÑOLA DURANTE LA REGENCIA DE MARIANA DE AUSTRIA. ÉXITOS Y FRACASOS EN LA PROYECCIÓN EXTERIOR (1665-1677)*

1. Introducción

Profundizar en el conocimiento de la diplomacia española durante la Regencia de Mariana de Austria, y aclarar algunas cuestiones que derivaron en la toma de decisiones de la monarquía en un escenario internacional tan complejo como el de las últimas décadas del siglo XVII conlleva, necesariamente, un análisis de las formas, los modos de actuación, las funciones de los embajadores y los instrumentos ejercidos en las cancillerías para posicionarse en un panorama tan inseguro y cambiante, en el que el juego de contactos de los equipos diplomáticos debió adaptarse en todo momento a las especiales circunstancias por las que atravesaron las diferentes cancillerías.

No está de más aclarar que la regencia, que debería terminar oficialmente en 1675 cuando Carlos II cumplía la mayoría de edad, es decir los 14 años, estuvo marcada por cierta debilidad política y la influencia de favoritos y validos hasta 1677, en que Mariana de Austria fue apartada del poder por la intervención militar de don Juan José de Austria y enviada a Toledo. En 1679, tras la muerte del hermanastro de Carlos II, Mariana vol-

* Este artículo forma parte del proyecto de investigación titulado: «Influencia política, honor y función militar de la nobleza castellana durante los últimos Austrias (1621-1700)» (SBPLY/23/180225/000165), financiado por la UE a través del FEDER-Fondo Europeo de Desarrollo Regional y por la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, a través de INNOCAM.

vió a Madrid y ejerció un papel político muy relevante hasta su fallecimiento en 1696, aunque ya sin el título de regente.

La tendencia revisionista sobre la situación política y económica durante el reinado de Carlos II, y en especial durante la Regencia, se ha extendido también sobre el aparato diplomático español de aquel momento. No contamos con ningún estudio global de todas las cancillerías en las que se desplegó la política exterior del último de los Austrias y los estudios parciales sobre diplomacia bilateral con Inglaterra, los Países Bajos o Francia, no parecen suficientes para hacernos una idea tan completa.

Aproximarnos a la dimensión de los aparatos diplomáticos del siglo XVII conlleva entender los cambios socio-políticos producidos con objeto del ensanchamiento de la acción del Estado sobre la sociedad, más visible a partir del siglo anterior, todavía a un bajo nivel operativo, pero con una ampliación de sus miras a medida que se incorporaban nuevos territorios en continentes que empezaban a ser explorados e iniciaban, en algunos casos, sus procesos de colonización.

La extensión de las fronteras, la participación del papado en las políticas de *reparto* y *monopolio*, los conflictos derivados de los intereses dinásticos y patrimoniales, las alianzas matrimoniales y un elevado número de contactos de índole comercial, entre otros aspectos, contribuyeron al establecimiento de la diplomacia permanente en Europa. Y junto a la diplomacia oficial se desarrolló un corolario de formas de comunicación o diplomacia informal, a través de una miríada de hombres y mujeres que participaron como agentes, residentes, intermediarios, confidentes, pensionados, etc.. cuya misión de vigilancia, control y observación convirtió las embajadas en importantes centros de inteligencia (espionaje), cuando no de conspiración o intriga.

Los archivos estatales contienen documentación suficiente y contrastada del intercambio de notas diplomáticas, *billetes*, informes, propuestas, acuerdos, cartas o misivas a los embajadores, o las declaraciones generales o específicas que, habitualmente, preceden a las condiciones concretas recogidas finalmente en los negociaciones, acuerdos y tratados. En el caso español, el Consejo de Estado, encargado de los negocios del extranjero, recoge un sinfín de documentación que va desde las propuestas elevadas al monarca para la ocupación de las pla-

zas en las embajadas hasta las instrucciones de los diplomáticos, pasando por los tiempos en que quedaba vacante una sede, cuando se producía el relevo de un embajador -por su cese, incapacidad, licenciamiento o expulsión del país receptor- para regresar a su casa o por fallecimiento. Como al mismo tiempo estas figuras solían proceder de la alta nobleza, no nos debe extrañar que en los archivos de las casas nobiliarias respectivas -Frías, Osuna, Medina Sidonia, etc..- la documentación diplomática sea abundante y, sin embargo, no siempre se recurra a ella para contextualizar mejor el desempeño de la misión del embajador.

La política exterior de la Monarquía Hispánica durante todo el reinado de Carlos II estuvo condicionada tanto por la falta de recursos financieros para mantener un ejército y una marina de guerra poderosos como por los movimientos desplegados por la agresiva política de Luis XIV (Sánchez 1999: 137). Los diplomáticos de Carlos II no siempre tuvieron éxito y en la faceta diplomática aparecen algunas sombras, entre ellas, la imposibilidad de la diplomacia española de construir una liga italiana en contra de Luis XIV o los intentos por evitar, al final del reinado de Carlos II, la realización de los tratados de partición (Storrs 2012: 51). Otra de estas sombras recayó, a nivel personal, en la gestión de don Baltasar de la Cueva y Enríquez, conde de Castellar, que trató, sin éxito, de buscar el apoyo del emperador ante la inminencia de un ataque francés a los Países Bajos españoles en 1667 o en el escaso papel de España en la formación de la Triple Alianza en esos años (Sánchez 1999: 151-152). Sin embargo, la diplomacia española de la Regencia también ayudó a que el reparto de 1668 no se produjese y de haberse hecho el trono español se hubiera vinculado al Imperio, mientras Francia se hubiera beneficiado de numerosas posesiones territoriales a costa de la monarquía española. La reciente historiografía revisionista ha recalculado tanto los auténticos logros de la España de Carlos II, y en especial después de 1680, como la forma en la que el reinado sentó los cimientos para los logros de los Borbones después de 1700 (Storrs 2013: 379-384).

2. Una aproximación historiográfica

Las investigaciones sobre los usos diplomáticos o la historia de la diplomacia tradicional -fundamentalmente de carácter político- han superado durante las dos o tres últimas décadas las estrechas limitaciones a las que la había sometido la historia política o la historia del derecho. Hay cierto consenso historiográfico en aceptar que la aparición de diferentes aspectos como la ampliación de los protagonistas, el uso de mayor número de fuentes históricas, la extensión de las áreas de interés, la propia temporalidad, el léxico o terminología acuñadas o la incorporación de nuevas metodologías han permitido alumbrar un cambio de paradigma sobre la historia diplomática tradicional, con un mayor peso de la narrativa y la descripción, dejando paso a una historia diplomática con una mayor amplitud de enfoques (Hernández Sandoica 1995).

Sin embargo, debemos remontarnos al enfoque con el que las diferentes corrientes historiográficas se han acercado a los estudios diplomáticos desde finales del siglo XIX. La historia de la diplomacia y los estudios en este campo se movieron sin estrecheces hasta que, corrientes historiográficas como el historicismo y el positivismo, afrontaron su crisis entre finales del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX, al convertir a la historia en un relato demasiado frío y distante, que terminó retrocediendo en favor de la sociología. La tarea del historiador -en palabras de Ranke- era mostrar solo lo que realmente había acontecido mientras los positivistas defendían el *culto a los hechos*, sin perder la continuidad de la investigación desde los primeros indicios a las últimas conclusiones (Carr 2014: 79).

Durante las primeras décadas del siglo XX, hasta finales de los años 1930, los temas de análisis se centraron fundamentalmente en el debate sobre la propia ciencia histórica y se produjo una reacción contra la metodología histórica individualizadora y una ampliación de los ámbitos de investigación de la historia extendiendo su influencia a las ciencias sociales afines (Casanova 1991: 9-34) frente a la primacía de la vieja historia centrada en diplomáticos, embajadores o agentes enviados para resolver asuntos precisos como la firma de un tratado, una de-

claración de guerra o el simple afianzamiento de relaciones reciprocas de amistad entre uno o varios países.

Con la aspiración de alcanzar una historia globalizadora daba sus primeros pasos la llamada Escuela de Annales que defendía, en contra de los métodos positivistas, la intervención activa del historiador en el documento, por encima de cualquier tipo de narrativa (Iggers 1998: 51). La actitud abierta y dialogante de un historiador como F. Braudel, con todo tipo de propuestas innovadoras, le permitieron ejercer un liderazgo indiscutible entre los historiadores franceses de su época. Mientras se publicaba su obra sobre *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en tiempos de Felipe II* (Braudel 1949), en España, casi por las mismas fechas, tenía un notable impacto historiográfico el estudio de Manuel Fernández Álvarez sobre *Tres embajadores de Felipe II en Inglaterra* (Fernández 1951), representando un avance pionero en las relaciones diplomáticas bilaterales entre los dos países y en los intentos de la diplomacia española por influir en la cancillería inglesa, apoyado en las obras de Neale, Tenison, Martin Hume o Merriman.

Los estudios de Garret Mattingly, Pierre Renouvin, J.B. Duroselle y C.H. Carter, entre mediados de 1950 y mediados de 1960, abordaron desde una nueva perspectiva el estudio de las relaciones internacionales. El primero, publicaba su *Renaissance Diplomacy* (1955), un estudio que auguraba una auténtica transformación en las formas, los modos y las prácticas diplomáticas llevadas a cabo por los embajadores. Por su parte, Pierre Renouvin junto a su colaborador en la Sorbonne, Jean-Baptiste Duroselle, publicaba su *Introduction à l'histoire des relations internationales* (1964), entendiendo que toda acción diplomática era el resultado de la combinación de diferentes factores, entre los que había que incluir las condiciones geográficas, los movimientos demográficos, los intereses económicos y financieros, los rasgos de la mentalidad colectiva y las grandes corrientes sentimentales (Renouvin y Duroselle 1964: 2). Por último, C.H. Carter, publicaba su *The Secret Diplomacy of the Habsburgs, 1598-1625*, un estudio detallado sobre la política exterior de los Habsburgo españoles durante el reinado de Felipe III y los primeros años de Felipe IV, dando gran valor a la información e inteligencia (espionaje), como herramientas válidas

que habían influido de forma decisiva en la toma de decisiones políticas en un periodo marcado por tensiones políticas y religiosas en Europa (Carter 1964). En esta línea y para el mismo periodo merece la pena destacar la publicación del libro de Alain Hugon, *Au service du roi catholique. «Honorables ambassadeurs» et «divins espions». Representation diplomatique et service secret dans les relations hispano-françaises de 1598 a 1635* (Hugon 2004). Hugon se centra en tres cuestiones clave: las bases de la política exterior de la monarquía española y el enfoque de las relaciones internacionales por parte de la corte madrileña; las estrategias diplomáticas, las inmunidades, el derecho de gentes, el protocolo y los medios de la diplomacia; y el papel de las alianzas, la inteligencia y las rutas de los agentes. Cuando se han cumplido dos décadas desde su publicación, el libro sigue siendo una referencia imprescindible para los investigadores interesados en la historia de la diplomacia y el espionaje en la época moderna.

Las décadas transcurridas entre 1970 y 1990 siguieron alumbrando numerosos estudios sobre las distintas facetas del mundo de la diplomacia, con el uso de fuentes históricas de archivos privados, la amplitud de los márgenes temporales, la incorporación de nuevas metodologías y su extensión a otros ámbitos como a la diplomacia cultural, permitiendo reconocer mejor las investigaciones y avances de la historia diplomática europea y española. La aparición de un ensayo de L. Stone en la revista *Past and Present*, con el título “El retorno de la narrativa. Reflexiones acerca de una nueva y vieja historia”, a finales de los 70, constataba un cambio fundamental en lo referente a la comprensión de la historia, insistiendo en la importancia de las acciones humanas y de la conciencia humana, dando un giro hacia una historiografía narrativa (Iggers 1998: 59). En 1982, Adam Watson publicaba su *Diplomacy. The dialogue between states*, y ofrecía un recorrido sobre las cambiantes técnicas de la diplomacia desde la Antigüedad, pasando por la “sociedad diplomática” de Europa, hasta el actual sistema mundial. Los vínculos entre diplomacia, derecho y justicia estaban claros, así como el impacto de las ideologías y su poder de persuasión, convirtiendo a la diplomacia en un útil instrumento de presión para moldear las relaciones internacionales (Watson

1982). A comienzos de la década de 1990, M.S. Anderson publicaba una obra que tuvo un auténtico impacto historiográfico. Su *The Rise of Modern Diplomacy, 1450-1919* realizaba un somero análisis de la evolución de los instrumentos diplomáticos durante cinco siglos, desde el Renacimiento hasta después de la Primera Guerra Mundial, centrándose en aspectos clave como la aparición de la diplomacia permanente, el equilibrio de poderes y la institucionalización de las prácticas diplomáticas (Anderson 1993). Por su parte, la historia de la diplomacia española también ha experimentado cambios importantes entre 1990 y 2025. No podemos olvidarnos de la publicación, desde 1990, de la *Historia de la Diplomacia Española* de Miguel Ángel Ochoa Brun, editada bajo los auspicios del Ministerio de Asuntos Exteriores. Es una obra de carácter enciclopédico y quizá excesivamente descriptiva, aunque muy útil, que abarca en varios volúmenes la evolución de la diplomacia española desde sus orígenes hasta el siglo XX, sin entrar en otros capítulos relevantes de las relaciones internacionales de la época (Ochoa 2006).

En las últimas tres décadas, los estudios sobre las mujeres y la historia de las relaciones de género, a través de la mirada de *Queenship* (*Reginalidad* o poder femenino monárquico), han ganado un notable impulso, especialmente en relación con la Baja Edad Media y la Edad Moderna. Más recientemente, Diana Carrió-Invernizzi, como editora, publicaba un trabajo colectivo con el título *Embajadores culturales*, analizando el papel que jugaron los embajadores españoles entre los siglos XV y XVIII no solo como representantes políticos, sino también como agentes de intercambio cultural. La pluralidad de actores en la expansión negociada de un imperio global y las estrategias culturales en las cortes europeas son dos de las temáticas más innovadoras que aporta el libro (Carrió-Invernizzi 2016: 37-261). En la misma línea hay que considerar la aportación de Tracey A. Sowerby y Jan Henning, con la publicación de su libro *Practices of Diplomacy in the Early Modern World c. 1410-1800*, al ofrecer una reevaluación de las relaciones internacionales y de la historia diplomática europea entre los siglos XV y XIX, explorando quienes podían ejercer funciones diplomáticas y en los contextos sociales y culturales, así como el papel de la cultura

material en los intercambios diplomáticos, sin olvidar el uso de los regalos para facilitar o influir en las negociaciones (Sowerby y Henning, 2017). Precisamente, algunos de los debates más recientes planteados por la historiografía modernista se encuentran en obras de carácter colectivo (Fernández-Santos y Colomer 2020; Bravo y Álvarez-Ossorio 2021) o en dosieres sobre diplomacia, corte y embajadas en la Edad Moderna (Oliván 2018; Carrió-Invernizzi 2022; Bravo y Quirós 2018 y 2023).

Durante los últimos años hemos presenciado la aparición de estudios como los de Theresa Earenfight: *The King's Other Body: María of Castile and the Crown of Aragon and Queenship in Medieval Europe* (2009); *Catherine of Aragon. Infanta of Spain, Queen of England* (2021); y su *Queenship in Medieval Europe* (2014 y 2024), que explora el papel activo de las reinas en la política, la familia y la propiedad. A ellas se han sumado otras académicas como Elena Woodacre, con sus *Queens and Queenship* (2021) y *Joan of Navarre; Infanta, Duchess, Queen, Witch?* (2022). Las últimas corrientes historiográficas han puesto su acento en la necesidad de la aceptación plena de la historia de las mujeres por la Historia social y no solo a nivel teórico para permitir así una mejor recepción y valoración (Segura 2004: 245). Las mujeres aristócratas tuvieron un estatuto particular privilegiado, recibieron y transmitieron patrimonio, títulos, eran jefas de la Casa, mater familias, gestionaban, mandaban y gobernaban. Por lo general, eran mujeres cultas, colecciónaban arte, dirigían salones, escuchaban y tocaban música o tenían magníficas bibliotecas (Atienza 2005: 457). En consecuencia, los enlaces matrimoniales y la promesa de herederos no solo servían para incrementar el patrimonio, dinero y alianzas a la nueva familia, sino también para ejercer mayor influencia en los ámbitos del poder y dar continuidad a sus linajes respectivos (Anderson y Zinnser 2009: 507).

La figura de Mariana de Austria (1634-1696), en cuyo periodo de regencia nos centramos en esta aportación, presenta un recorrido historiográfico lleno de altibajos, marcados primero por el olvido, después por la valoración tendenciosa y, finalmente, por el revisionismo (Oliván 2006: 53-85). Las primeras referencias a la regencia en la historiografía no aparecerán hasta el siglo XIX y comienzos del siglo XX. Se

pueden citar dos obras en este sentido: las *Memoirs of Spain during the reign of Philip IV and Charles II* de John Collin Dunlop, publicada en 1834, y centrada en la ambición desmesurada y las ansias de poder de la reina Mariana; y la obra *Queens of Old Spain* de Martin Hume publicada en 1905, que describe a una reina dominante y tirana movida por sus intereses austriacos (Ribot 2021).

Los estudios de género han permitido relanzar las investigaciones de la regencia y de la propia Mariana de Austria al destacar su papel durante un periodo lleno de estereotipos y mitos entorno a la figura de su hijo Carlos II (Mitchel, 2023). En este sentido, el artículo “Mujer, poder y apariencia o las vicisitudes de una regencia” (López-Cordón 1998: 49-66) se centra en la serie de debates políticos generados en torno a su figura por el simple hecho de ser mujer y cómo condicionó sus políticas, apareciendo en la publicística del periodo. En la misma línea, otras autoras (Oliván, 2006) afirman que si bien las críticas recibidas por Mariana de Austria estaban justificadas por sus incapacidades, su sexo acabó siendo fuente de inspiración para los panfletistas y condicionó su gobierno tanto en el interior como el exterior. Lo cierto es que la reina vivió en un tiempo de intrigas y conspiraciones que le llevaron a tomar decisiones precipitadas o inapropiadas, en otras palabras, a cometer errores que serían aprovechados por sus opositores. En otros casos, sin minimizar las cuestiones señaladas, se le atribuye a Mariana de Austria un papel político de mayor calado, no solo durante la regencia, sino también hasta su muerte en 1696. Unas precisiones que se apoyan en la numerosa tarea de gabinete, con la firma de documentos, comentarios anexos, intervenciones en los asuntos diplomáticos, e incluso en la negociación del matrimonio de su hijo, dibujando a una reina que ejercía su poder y autoridad (Mitchell, 2023). Hace tan solo unos meses ha aparecido una nueva obra titulada, *Carlos II. El final de la España de los Austrias (1665-1700)*, en la que su autor, Luis Ribot, tras realizar un análisis de conjunto, insiste -a través de un sólido estado de la cuestión- en la necesidad de matizar la noción de decadencia, identificando tanto los logros -la defensa del territorio, ciertas reformas y algunas estrategias diplomáticas- como los fra-

casos - la debilidad de la hacienda o la imposibilidad de sostener una hegemonía política y militar - del rey, la regencia y todo un reinado que abarcó los treinta y cinco últimos años del siglo XVII (Ribot 2025: 455-459).

3. Los embajadores de la regencia. Funciones y objetivos

Las funciones del embajador se fueron profesionalizando a lo largo del siglo XVII, a medida que la organización de los Estados permitió un cuerpo de oficiales que entendiesen de estas labores de mediación. Sin embargo, hubo intentos por organizar las tareas de los diplomáticos durante los siglos precedentes. Bernard du Rosier, un prelado francés del siglo XV y profesor de derecho en la Universidad de Toulouse, antes de ser nombrado arzobispo de la misma ciudad, escribió hacia 1436 el tratado *ambaxiatorum brevilogum*, que recogía diferentes funciones y tareas a las que debía encomendarse el embajador (Rivero 2000: 27).

Los miembros de la alta nobleza tenían entre sus expectativas la ocupación de elevados cargos en el amplio aparato administrativo de la monarquía hispana. La alta aristocracia solía estar interesada en la dirección de la milicia, las sedes virreinales o episcopales o las embajadas europeas, aunque no reportaban los mismos beneficios o prebendas ser virrey de Sicilia que de Nueva España, alcanzar la sede de Toledo que terminar en la de Teruel, y por ende, no reportaba el mismo prestigio ni tampoco emolumentos, estar de embajador en Viena que hacerlo de residente extraordinario en Mantua. Con todo, aunque el desempeño del oficio de embajador no fuera el más anhelado por la nobleza, formaba parte de un *cursus honorum*, que podía abrir el camino a un virreinato de importancia o terminar en uno de los consejos más relevantes de la monarquía, como podía ser el de Estado.

Precisamente uno de estos miembros de la nobleza, el emeritense Juan Antonio de Vera y Figueroa, I conde la Roca, casi sin experiencia diplomática previa aunque era un agudo lector y conversador (Rivero 2025: 92), publicó un tratado sobre la diplomacia, conocido como *El Embaxador* (1620), que no tardaría en ser traducido al francés (1635) y al italiano (1646), un au-

tético manual para iniciados en las labores diplomáticas, y con el que pudo pronto relacionarse con el círculo de amistades del conde duque de Olivares. Juan Antonio de Vera estuvo muy bien relacionado con los medios literarios sevillanos, conoció a Cervantes y a Lope de Vega, y se volcó más tarde, junto a Quevedo y a otros escritores, en la tarea de ensalzar el régimen de gobierno del valido, lo que le valió el título de conde en 1627. Gracias a la difusión de su obra empezó a desempeñar con mayor asiduidad tareas diplomáticas viviendo en Italia, donde estuvo en misiones cortas de uno o dos años de duración, para rebajar las tensiones políticas con motivo del conflicto de la Valtelina, como embajador extraordinario en Saboya, de ordinario en Venecia o como consejero del gobernador de Milán, con misiones diplomáticas en Pavía, Florencia y Nápoles.

Las funciones y tareas de los diplomáticos quedaban recogidas en las instrucciones que portaban¹, siendo la principal tarea la de representar a su rey (no al Estado), en ocasiones ceremoniales y de protocolo. Además, tenía polivalencia de funciones, privilegios e inmunidades, que incluían los de su valija, ocupándose tanto de coordinar suministros militares y navales como de intervenir en el pago de las tropas o ayudar a otros ministros a hacerlo, así como supervisar las importaciones hacia España, especialmente de productos que pudieran proceder de potencias rivales o enemigas de España, especialmente franceses (Storrs, 2012: 39-41). El embajador gozaba de algunos *privilegios e inmunidades*. Además, restringir la libertad de un embajador, golpearle o lesionarle era una acción delictiva penada con la muerte. El embajador no podía ser demandado ante cualquier tribunal, ni estaba obligado a responder por actos previos al inicio de su misión. Tampoco podía ser objeto de represalias por las acciones o deudas de sus nacionales, estaba exento de toda responsabilidad e imposición fiscal o tasa que gravase los bienes y objetos necesarios para su misión.

¹ Las *instrucciones* constituyen una de las fuentes diplomáticas más completas para el conocimiento de las relaciones internacionales y pueden analizarse de forma individual, es decir, ateniéndonos a las recomendaciones y consejos concretos que portaba cada embajador, o de forma colectiva, según los temas más relevantes encargados a la misión diplomática destinada en el extranjero por la Corte española (Sanz 2015: 13-14).

Por lo general, las crisis diplomáticas hacían necesario reforzar las funciones de los agentes encargados de la gestión para reconducir el deterioro producido en las relaciones entre Estados y encontrar situaciones ventajosas frente a rivales con intereses similares, como sucedió habitualmente en Italia entre los Austrias y los Valois, o con la no aceptación del monopolio comercial español en el Nuevo Mundo por ingleses, franceses o neerlandeses. La estabilidad política y la búsqueda de la paz se situaban siempre en la agenda de los embajadores y sus iniciales instrucciones oficiales o secretas, antes de partir hacia su destino, estaban plagadas de términos para conseguirla como los de *sincera, verdadera o real* “amistad” entre sus Estados.

Al finalizar sus misiones numerosos diplomáticos españoles, al igual que hacían sus homólogos extranjeros, *elaboraron memoriales o informes* que incluían cómo quedaba la situación de la embajada y las relaciones internacionales en el país en el que habían servido. Por lo general en estos informes -al margen de incorporar informaciones útiles sobre la situación política e instituciones, económico-social e ideológica del país- se pone énfasis en los éxitos conseguidos por la delegación española y se intentan *dulcificar* los fracasos que evidentemente también existieron. Por desgracia, no siempre contamos con series continuas de este tipo de informes, pero las que han sobrevivido son muy elocuentes del desempeño, siempre con un tono subjetivo, de su misión.

No fueron pocos los conflictos de precedencias a lo largo de la Edad Moderna por estas importantes cuestiones de rango y representación. Según las normas internacionales y la práctica judicial, al principio se le reconocía el *derecho de extraterritorialidad* en virtud del cual, cuando se hallaba en territorio extranjero, no estaba sometido a la acción de las leyes ni de las autoridades locales y este derecho de representación lo tenían por delegación los embajadores conduciendo a frecuentes confrontaciones (Roosen 1990: 452-476). El penoso incidente diplomático de 1661 entre los diplomáticos de Francia y España en Londres, ante la llegada del nuevo embajador sueco, conocido por el *conflicto de precedencias*, sirvió para poner punto y aparte a las rivalidades hispano-francesas en el futuro por estas cuestiones (Ochoa 2004). España perdió esta batalla, aunque

se reservó la ventaja de preservar a los embajadores españoles sobre los representantes de Luis XIV en Viena, por lo que Francia envió a diplomáticos al Imperio con un rango inferior (Anderson 1993: 63-64).

En cuanto a las virtudes del diplomático, los embajadores debían proceder siempre con cautela y no debían estar faltos de astucia y talento para saber manejar situaciones comprometidas, puesto que de su labor, capaz o ineficiente, en ocasiones podía reconducirse un conflicto, dilatarlo en el tiempo o promoverlo, como había sucedido en embajadas “sensibles” a los intereses de la monarquía como las de París y Londres. Las habituales relaciones de reciprocidad entre las cortes de Madrid y Viena hacían que el despliegue diplomático de la embajada no fuese tan complejo, aunque resultaba conveniente, dada la situación estratégica de Viena con la Europa oriental, que la información fluyese para facilitar cierto consenso en la política exterior.

Se puede afirmar, por medios e informaciones recogidas, que las embajadas de Roma, Viena, París, La Haya y Londres, eran las más significativas e importantes para la política española. Se convirtieron en auténticos nichos de donde partían las informaciones al resto de Europa. Con todo, no había que olvidar el papel jugado por tantos estados italianos que incluían desde venecianos a saboyanos o genoveses, y que ofrecen - a través de sus informes y *relazioni* - una perspectiva que sirve para complementar muy bien la situación política por la que atravesaron las relaciones internacionales en la Europa de la Edad Moderna.

4. La compleja coyuntura internacional a mediados del siglo XVII

La guerra, la represión, la herejía y las bancarrotas financieras de la monarquía española durante el siglo XVI fueron, de una u otra forma, determinantes en los planteamientos políticos y en las estrategias militares. A tenor de la tratadística y literatura política de la época, resultan difíciles de disociar dos elementos tan claramente relacionados como el del imperialismo hispánico, muy unido al concepto dinástico-patrimonial, y el componente religioso (Sanz 2007: 115).

La intensa actividad diplomática desarrollada entre finales del siglo XVI y la primera década del siglo XVII, condujo a la firma de los acuerdos en Vervins (1598), Londres (1604) y la tregua de Amberes (1609), escenarios que tuvieron muy ocupados a los equipos diplomáticos españoles, franceses, ingleses, flamencos y neerlandeses. Si la actividad burocrática -y por ende diplomática- se había desplegado a un elevado nivel en tiempos de Felipe II, a la par que algunos de sus secretarios mostraron una mayor capacidad en la gestión de los asuntos públicos, fue precisamente durante la primera década del siglo XVI cuando la mayor parte de estos acuerdos fructificaban.

Estos años de acuerdos y negociaciones en busca de la paz alentaron la aparición de escritos, informes, panfletos y toda una literatura política, con contenido diplomático, amén de aquellos que se referían específicamente a las funciones desempeñadas, métodos de actuación y características más apropiadas que debían tener los embajadores y restauradores de la paz.

Las gestiones de los agentes, residentes extraordinarios y plenipotenciarios debieron superar no pocas trabas para alcanzar acuerdos con Estados católicos y protestantes en aras a la salvaguarda de intereses propios y a razones de Estado, que a veces se establecían, incluso, por encima de cuestiones ideológicas o religiosas. Se entretejieron una serie de “redes del Imperio” (Yun 2009) que sirvieron, sin duda, para construir una mejor articulación de las élites sociales de la Monarquía Hispánica que encontraron a su vez un escenario privilegiado en el imperio y en las oportunidades que este brindaba. La familia, la clientela y la red de amigos se convirtieron en soporte, instrumento y escenario de la internacionalización de unas élites que tenían un fuerte arraigo en lo local y una gran capacidad para aumentar su presencia en la distancia. Una dinámica que se enmarca, en cualquier caso, en el marco de los procesos de movilidad y conflictividad social que van siendo estudiados para comprender la evolución de la Monarquía Hispánica durante los tiempos modernos (Yun 2009).

La internacionalización de los conflictos durante el siglo XVII derivó en un reforzamiento de los equipos diplomáticos mientras las redes de inteligencia se convertían en una de las prin-

cipales preocupaciones de las monarquías europeas, dando origen a numerosos tratados y manuales, con el objeto de mejorar la educación de los embajadores, agentes y residentes repartidos por las distintas Cortes europeas. Ahora bien, considerar a toda esta serie de figuras en el ámbito de la «representación» como embajadores, sería un tanto arriesgado porque el reduccionismo del término no ayudaría a entender efectivamente la complejidad de toda su labor.

En este panorama y junto a las cortes de París y Viena, Madrid se convirtió en uno de los ejes más importantes de la diplomacia europea, que no olvidaba el importante observatorio de Roma. A comienzos de 1680 la comunidad diplomática europea mantenía a 19 ministros extranjeros en Madrid: 5 embajadores (el nuncio del Papa, del emperador, de Luis XIV, del rey de Dinamarca y de la república de Venecia); y 14 enviados (del rey de Inglaterra, de la república de Holanda, del Príncipe de Orange, de Lucca, de Génova, de los cantones suizos, del duque de Neoburgo, del duque de Módena, de Florencia, Mantua, Brandemburgo, del obispo de Osnabrück, del de Ragusa y de la Liga Hanseática) (Storrs 2012: 45-46).

El panorama político europeo hacia 1670 presenta notables cambios en relación a la Europa de comienzos de siglo. La Guerra de los Treinta Años había devastado un Imperio que se encontraba dividido entre diferentes estados, algunos de los cuales dependían de la influencia francesa, a través de la Liga del Rin creada en 1658, frente a otros que estaban sometidos a la influencia de los Habsburgo o de los príncipes del Este (Borrero, 2018). El propio Emperador debía reorganizar sus fuerzas y concentrarse en las tierras del Danubio para hacer frente a las cada vez más agresivas acometidas del Imperio Otomano que esperaba llegar al corazón del Imperio (Whaley, 2012). El tratado de Oliva, en 1600, firmado entre Suecia, Polonia y Prusia, reconocía el papel dominante del emergente imperio sueco que se extendía a ambas orillas del Báltico, mientras resguardaba su política exterior con su hábil alianza con la monarquía francesa.

Los tratados de Westfalia y la paz de los Pirineos, cada uno en su ámbito de actuación, supusieron la clara consolidación de la monarquía francesa de los Borbones, en un panorama in-

ternacional que contemplaba una Italia fragmentada y bajo la influencia oscilante de las cortes de Madrid y de París, una monarquía española debilitada y en plena regencia, y dos potencias dinámicas enfrentadas en el norte -Inglaterra y las Provincias Unidas- en una espiral de imparables guerras económicas y comerciales.

La red diplomática de Carlos II contó con representación permanente en las Cortes de Viena, en la sede papal de Roma, en Londres, La Haya, las repúblicas genovesa y veneciana, Hamburgo y los cantones suizos. En otras Cortes la representación fue menos permanente o más itinerante como en París durante el reinado de Luis XIV debido a los largos periodos bélicos con la monarquía española. Lisboa, a partir del reconocimiento de su independencia, también fue plaza de misiones diplomáticas permanentes y en Saboya, donde la diplomacia española tuvo un residente permanente en Turín solamente a partir de 1693, dada su trascendencia estratégica.

La diplomacia española se movió, y lo hizo con cierta habilidad, en diferentes frentes durante estos años: por una parte, con la Inglaterra de la Restauración y las Provincias Unidas; además, con la búsqueda de aliados en el norte y el este, es decir, con Suecia y Polonia; manteniendo la prevención necesaria con el Imperio Otomano; y con el fortalecimiento de sus aliados seguros, como la Santa Sede y el Imperio, en una coyuntura internacional compleja por la amenaza de la Francia de Luis XIV.

5. De viejos enemigos a nuevos aliados. La Inglaterra de la Restauración y las Provincias Unidas

Tras el incidente de Charles de Watteville, el embajador español en Londres, a comienzos de la década de 1660 y la embajada provisional de Patricio Moledi, se hacía necesario establecer a un embajador permanente en Londres. Mantener buenas relaciones con Inglaterra resultaba prioritario porque los galeones españoles en el Atlántico seguían siendo atacados por los filibusteros ingleses, mientras la conflictividad con las Provincias Unidas seguía en aumento, y la guerra con Portugal desgastaba los últimos recursos españoles en la frontera lusa. El Consejo de Estado, en su reunión de 3 de junio de 1670, reali-

zaba una serie de consideraciones sobre las peticiones que Antonio de Tovar y Paz, III conde de Molina, debía llevar a Inglaterra para tratar en Londres, entre ellas: la de fortalecer la Triple Liga oponiéndose a las negociaciones con Francia; el interés por recobrar Jamaica a cambio de alguna compensación económica; y la vigilancia de los manejos de los embajadores holandeses y franceses. Sobre los rumores del divorcio del rey Carlos II Estuardo y Catalina de Bragança, se apuntaba la posibilidad de buscar un nuevo enlace con alguien de la casa de Austria, en concreto, la archiduquesa de Innsbruck, como aconsejaban algunos agentes y confidentes. En cualquier caso, resultaba prioritario que la monarquía inglesa no volviera a enlazarse con una reina de origen francés. También pedía el conde de Molina llevar algún caudal o joyas para poder comprar algunas voluntades en la corte inglesa y no perder la batalla con el embajador de Francia en este sentido.

El tratado anglo-español de 1670, firmado el 18 de julio (Abreu 1744) recogería en uno de sus capítulos más relevantes la perdida oficial de Jamaica, al establecer que el rey Carlos II y sus herederos “dominarián perpetuamente con derecho plenario la isla de Jamaica”. Una cuestión que significaba la renuncia implícita a la soberanía de Jamaica y a uno de los territorios descubiertos, conquistados y colonizados por los españoles. Oficializar la perdida de la isla dejaba menos resquicios a las habituales intervenciones desde Jamaica sobre otras ciudades y plazas americanas. El ejercicio de la fuerza se había convertido en un derecho. De hecho, los asaltos en las Indias, como el de Morgan sobre Portobelo en junio de 1668 y otros anteriores, habían sido asuntos sobre los que Londres no se responsabilizaba descargando sus culpas sobre la piratería que intervenía en el Caribe.

En esta coyuntura, Pedro Fernández de Velasco², era designado embajador extraordinario en Inglaterra por Carlos II, en

² Pedro Fernández de Velasco y Tovar (1633-1713), marqués del Fresno y conde de Peñaranda, a pesar de no gozar de la simpatía en los círculos de la Corte que sí había logrado su abuelo el Condestable de Castilla Juan Fernández de Velasco en tiempos de Felipe III, fue enviado a Inglaterra a ajustar las paces. No contamos con una biografía al uso de este destacado Velasco, aunque las fuentes que directa o indirectamente le citan y contextualizan son más abundantes. Don Pedro Fernández de Velasco, recibió en su nombre los títulos de segundo

abril de 1671 aunque no llegaría a Inglaterra hasta marzo del año siguiente (Fernández 2009: 170-171). La destitución y expulsión de Nithard, con quien tenía clara enemistad, enviado a Roma como embajador en 1669, había abierto nuevas expectativas en la carrera política del marqués del Fresno. Las preocupaciones al inicio de la Regencia pasaban por la renovación de la paz con Inglaterra y la búsqueda de una nueva tregua con Portugal. Con respecto a los primeros requerían de la habilidad en la gestión de alguien como el marqués, según rezaba en la instrucción:

He hecho elección de vuestra persona para este cargo atendiendo a las buenas noticias con que me hallo de vuestro talento y prendas; y teniendo juntamente consideración a vuestra calidad y al merito de vuestros pasados... y que uniendo vuestro zelo y deseos a la obligación heredada con el fruto de vuestras buenas partes os empleareis con particular estudio en procurar el mayor acierto en la ocupación que vais a servir... puesto que el estado en que se hallan los intereses en la Corte de Inglaterra es harto dificultoso y embarazoso...³.

Don Pedro desde Londres y el conde de Molina desde París, deberían fraguar los contactos necesarios para que fracasasen los planes del rey francés interesado en la duración del conflicto entre ingleses y neerlandeses, relaciones que se habían enturbiado desde la primera acta de navegación inglesa en 1651. En Londres el del Fresno debía moverse con discreción y seguir fortaleciendo la red de colaboradores y pensionados ingleses próximos a la Corte, sobre todo, atendiendo a la dependencia de las finanzas inglesas del Parlamento. Con respecto a la red de colaboradores, algo difuminada si la comparamos con la existente en tiempos del conde de Gondomar, había que fortalecerla. Al margen de que este tipo de situaciones no pasara de

marqués del Fresno y de vizconde de Sauquillo. Siguió los estudios y carrera de la toga ocupando distintos oficios, desde el de notario hasta el de consejero del Consejo Supremo de Indias y de su Cámara, así como gentilhombre de la Cámara de Carlos II. Don Pedro fue nombrado caballero por las Órdenes Militares de Santiago y Calatrava, así como commendador de Portezuelo. Este Velasco ocupa un destacado lugar en la historia de la diplomacia española, sobre todo, por su breve pero fructífera estancia en la corte inglesa.

³ Archivo Histórico Nacional, Madrid [AHN], Estado, Leg. 3.456/1 (19), Madrid, 30 de octubre de 1671. “Instrucción a lo que Vos..”

los consabidos rumores lo cierto es que las actividades piráticas y contrabandistas que tenían por origen Jamaica y por destino buena parte de los puertos del Caribe acabarían enrareciendo las relaciones anglo-españolas⁴.

Sin embargo, el tratado *secreto* de Dover, entre Carlos II y Luis XIV, firmado el 1 de junio de 1670 recogía cláusulas que no habían sido bien aceptadas en Londres, entre ellas la que atañía a la conversión del monarca inglés a la religión católica y que nunca se produciría. El acuerdo, que también incluía a Dinamarca en algunos términos, concluía con una declaración conjunta de guerra franco-inglesa frente a la República de Holanda a cambio de recibir de Luis XIV un subsidio de cuatro millones de libras y la promesa de otros dos millones de libras y seis mil soldados el día que se convertiera al catolicismo. Las consecuencias para la gran coalición antifrancesa podían ser nefastas, dado que Inglaterra debía abandonar la Triple Liga, dejando a su suerte a Suecia y a Holanda, que en estos momentos buscaban más si cabía el acercamiento hispano.

El éxito en la mediación de Pedro Fernández de Velasco, el embajador español, se puso de manifiesto al lograr la segunda paz anglo-holandesa de Westminster, el 19 de febrero de 1674, en cuyas negociaciones también participó Manuel de Lira, enviado por los Países Bajos (Sánchez, 1999: 165). Poco después, el 6 de junio, Fernández de Velasco finalizaba su misión en Inglaterra y regresaba a España para incorporarse en el Consejo y Cámara de Indias, tras su nombramiento como consejero de capa y espada, en 1674.

La acertada gestión de don Pedro con la Inglaterra de Carlos II Estuardo y con la Cámara de los Comunes, permitió que Londres se sumara a la coalición al año siguiente. La diplomacia había triunfado una vez más sobre la política de corte belicista francesa porque la consecución de la neutralidad inglesa era el primer paso para lograr la ruptura entre Londres y París, tarea que sería continuada por sus sucesores. Carlos II, en aras a su dedicación, confianza personal y probablemente a la expe-

⁴ AHN, Estado, Leg. 3.456/1 (19), Madrid, 30 de octubre de 1671. “Instrucción a lo que Vos..”

riencia adquirida en su faceta diplomática, le nombró el 29 de noviembre de 1699 consejero de Estado.

Con respecto las Provincias Unidas, el año de 1648 supuso un ecuador en las relaciones político-diplomáticas europeas, que desencadenó nuevas actitudes por parte de las naciones mercantiles europeas que competían en la carrera por la hegemonía atlántica (Crespo 2012: 341). El enfrentamiento de los neerlandeses con los Habsburgos en Europa no solo había supuesto cuestionar el monopolio hispano en el Atlántico sino que había abierto una brecha importante creando un nuevo espacio de competencia económica, religiosa, cultural y política que va a abrir el camino hacia la posterior hegemonía del imperio británico.

En este contexto las relaciones hispano-neerlandesas adquirieron unas connotaciones especiales debido, sobre todo, a la interacción económica entre la Monarquía Hispánica y las Provincias Unidas que tenían una importante complementariedad de unos mercados que además atraían el grueso de las exportaciones de muchas áreas conectadas de la Europa más productiva o incluso más desarrollada como las de Flandes y Brabante, Hamburgo, el Báltico oriental, la península Escandinava o Rusia. Durante estos años destacó la Sociedad del Comercio de Levante de Ámsterdam y Middelburgo que supo aprovechar la guerra comercial para agruparse en una poderosa corporación empresarial con influencias también en los procesos diplomáticos de los estados provinciales a partir de la década de 1610 (Crespo 2009: 3-38). Por ello, lo que provocó Münster no fue más que la confirmación definitiva de unos condicionamientos que daban prioridad a la representación comercial antes que a la diplomática.

De entre los factores que demandaron un verdadero acercamiento hispano-neerlandés estaba sin duda el económico por encima del político, de hecho ya desde antes de las paces de Westfalia en algunos estados provinciales surgieron ciertas actitudes hispanófilas que tenían como telón de fondo el acceso a muchos enclaves de puertos-factorías, cercanas o en los territorios de la Monarquía Católica, y que permitió a las compañías holandesas de navegación controlar zonas más amplias de producción, como sucedió en el caso brasileño, o en el caso de las

Guayanas o las islas antillanas que fueron conquistadas en la década de 1630 (Crespo y Emmer 2011: 441-474). Todo parece indicar que junto al comercio Báltico y Mediterráneo, el comercio colonial se convirtió en una de las principales áreas de actuación de la nueva República Holandesa y la disputa y a su vez competencia que mantendrá con Inglaterra, la llevará a involucrarse en distintas guerras entre 1652 y 1674.

En general, la segunda mitad del siglo XVII ha sido una de las épocas más estudiadas por la historiografía, precisamente, en lo referente a lo político-diplomático (Crespo y Herrero 2002). Un aspecto que se ha subrayado menos es que la República Holandesa aún desempeñará un cierto papel de intermediador diplomático aunque muy dependiente de situaciones creadas por el imperialismo territorial francés que amenazaba con la desaparición del dominio español y trasladaba las fronteras de una pujante Francia hasta sus mismos puertos (Alcalá-Zamora 1977: 31).

Los tratados de Westfalia mejoraron la posición de los holandeses en relación a sus privilegios comerciales con España y abrió más la puerta a los mercados americanos, sin olvidar el reforzamiento del eje entre el Báltico y las áreas de influencia hispanas. Las suspicacias iniciales mantenidas por la oligarquía mercantil neerlandesa, cuando se reforzaron los compromisos comerciales, cambiaron radicalmente su punto de vista (Israel, 1982: 386). ¿Era una paz claramente demandada por los mercados? Casi podría decirse que sí. Numerosos diplomáticos, cronistas y escritores de la época coincidían plenamente con el deseo, el interés económico y la imagen política de este necesario reencuentro. Antonio Brun, embajador español en La Haya, concertó en 1650 en nombre del rey un tratado de Marina y Comercio considerando que los súbditos de uno y otro lado debían “andar, frecuentar, demorar, navegar y traficar” en tiempos de paz por las tierras antes castigadas por la guerra y debían evitar hacerlo con los enemigos de cada uno de ellos, sin vincular los productos alimenticios (Echevarría 1998: 356-357). Con respecto a las actividades contrabandistas se acordaba su confiscación dejando libres los barcos y las tripulaciones (Echevarría 1994: 494).

A diferencia del tratado de paz de 1648, los tratados posteriores firmados entre 1650 y 1673 incidieron con mayor detalle en los protocolos de cooperación comercial y en los factores relativos a la navegación. Solo el pacto entre Londres y París en 1670 decidió que la monarquía española se aliara abiertamente con las Provincias Unidas (Herrero 2000: 399). Después de las guerras anglo-holandesa entre 1665 y 1667 y entre 1672-1674 y, sobre todo después de la Paz de Nimega de 1678, que dio fin a la llamada guerra de Holanda, España y Holanda conocieron un escenario de entendimiento más estrecho, como se demostró por el nivel de intercambios en los negocios de aprovisionamientos navales y en los asientos para la construcción naval, así como en otros como la sal o la lana (Crespo 2012: 355-357). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la alineación holandesa con Inglaterra, a partir de 1672, para unir sus fuerzas en contra de la política imperialista de Luis XIV perjudicó fuertemente a las casas de comercio neerlandesas y especialmente en la ciudad donde tenían una de sus más importantes factorías, Cádiz, que había incrementado la presencia flamenca y holandesa desde finales del siglo XVI (Crespo 2001: 58).

La convergencia de intereses con Madrid no llegó a plasmarse en una alianza formal hasta 1673, casi al final de la Regencia. Sin embargo, el pacto ofensivo hispano-neerlandés, que a duras penas se había logrado, no fue capaz de frenar el avance francés. La debilidad militar española junto a la debilidad política de la Regencia, hicieron inviable que España cumpliera sus compromisos, lo que motivó como contrapartida que los neerlandeses, acuciados por divisiones y facciones internas que propugnaban la paz con Francia frente a otras que querían continuar con el esfuerzo bélico, llevaran el acuerdo hispano-neerlandés a la inacción y fracaso (Herrero 2000: 393-399).

6. La búsqueda de “amigos” en el norte y el este: Suecia y Polonia

La política exterior sueca fue claramente expansiva hasta 1660 cuando finalizó el reinado de Carlos X Gustavo. Con su muerte se inauguraba un nuevo periodo de regencia pues su hijo y sucesor Carlos XI, tan solo contaba con cinco años de

edad, por lo que a partir de las paces de Oliva (1660) y Kardis (1661) la cancillería sueca se centró en la conservación de los territorios bajo su dominio y en políticas que pusieron su acento en el control de los gastos financieros. Durante este periodo las relaciones con otras potencias europeas, ahora se volvían indispensables. Tratando de evitar el aislamiento, utilizó algunas vías parecidas como estaba haciendo España, con la búsqueda de contactos y alianzas en toda Europa (Pi Corrales 2012: 276).

En este periodo, las relaciones hispano-suecas no fueron permanentes como lo serían en el siglo XVIII (Salvador 1998: 193-211), pero sí se fueron poco a poco intensificando (Martínez y Pi Corrales 1998). Y los contactos discurrieron tanto a través de los residentes en Madrid o Estocolmo como por medio de los embajadores en otras cortes como La Haya o Flandes (Pi Corrales 2012: 277). Gracias a la correspondencia del III conde de Fernán Núñez en Estocolmo, entre noviembre de 1670 y enero de 1675 (Blutrach-Jelin 2014) conocemos los entresijos de las relaciones hispano-suecas durante estos años en un momento complicado en el juego de alianzas y coaliciones durante los años de la regencia (Corredera 2015).

El principal objetivo del conde era evitar que Suecia se aliase a Francia, y si no era posible sumarla a la liga antifrancesa, al menos lograr su neutralidad (Blutrach-Jelin 2014: 27-37). Desde la embajada española en Estocolmo, pudo intercambiar información con otras embajadas gracias a la extensa red diplomática desplegada por la Monarquía Hispánica en Europa percibiendo que tanto la capacidad económica francesa, como su poder militar y de negociación, podían aunar esfuerzos entre las cortes de París y Estocolmo. Cualquier acuerdo con Francia podría dejarle las manos libres para aumentar su influencia en el Báltico, como sucedió una vez que Carlos XI alcanzaba la mayoría de edad en 1674 (Quatrefages 1998: 993-1006).

La desconfianza sueca hacia el Imperio hizo el resto y la cancillería de Carlos XI se embarcaba en un nuevo conflicto entre 1675 y 1679, mientras se formaba una nueva alianza anti-sueca formada por Prusia, Austria, Brandemburgo, Dinamarca y Holanda. La Francia de Luis XIV le permitiría recobrar en el tratado de Saint-Germain-en Laye los territorios perdidos en el

campo de batalla (Lindegren 1998: 167-192). El conde de Fernán Núñez proporcionó una información muy relevante durante su misión en Estocolmo, que sería bien valorada por la red de inteligencia española desplegada en el Báltico y para su aliado imperial, aunque no fuera suficiente para cumplir su cometido y evitar que la corte sueca se apartara de Francia (Pi Corrales 2012: 279).

Con respecto a Polonia, la historiografía española apenas ha prestado atención a las relaciones entre la Monarquía Hispana y Polonia a pesar de que durante todo el siglo XVII, las relaciones entre Madrid y Varsovia fueron constantes, algo sólo comprensible si se tiene en cuenta la política europea llevada por parte de la dinastía Habsburgo desde finales del siglo XVI.

Durante todo el siglo XVII, la corte de Madrid fue invirtiendo gran cantidad de medios en apoyo de las empresas centroeuropeas del emperador porque la pervivencia de la dinastía Habsburgo de Viena resultaba esencial tanto para el mantenimiento del prestigio e influencia de la Regente Mariana de Austria en Europa, como para la conservación de las posesiones de Italia y Flandes (Conde 2012: 283-284). Sin embargo, resultaba difícil mantener el equilibrio de poderes en el centro de Europa y las tensiones no dejarán de estar presentes hasta el estallido de la Guerra de los Treinta Años (Bireley 1981), conflicto que marcaría el final de las aspiraciones hegemónicas de los Habsburgo, sobre todo, desde que la Francia de los cardenales se involucró directamente en la guerra.

Dentro de todo este proyecto, destacó el papel jugado por la Confederación Polaco-Lituana que era, a principios del siglo XVII, una importante potencia situada entre el Báltico y el Mar Negro, formando parte de lo que después ha sido llamado la “Barrera Oriental”, y que por su situación geoestratégica tendría una gran influencia en los asuntos de Alemania. Tras la muerte del último Jaguellón, en 1572, se instauró en Polonia un sistema de gobierno único en Europa, que combinaba una especie de democracia nobiliaria con una corona electiva, lo que se tradujo en la pérdida de autoridad real que dependería para tomar las resoluciones más importantes del respaldo de una dieta nobiliaria lo que complicaría no solo las deliberaciones sino también la toma final de decisiones (Conde 2012: 285).

La victoria en Klushino en 1610 ante los rusos, que le valió temporalmente a un Vasa la corona de los zares, quedaba muy lejos cuando cinco décadas más tarde se firmaba el tratado de Andrusovo (1667) que representó la cesión polaca a Rusia de una parte de la Rusia blanca, con Smolensko, así como Ucrania al este del Dniéper, incluida la ciudad de Kiev. El impacto sobre la situación económica y la interrupción del comercio básico de cereales llevaron a una política reformista por parte de la monarquía que se encontró con el enfrentamiento de una discola nobleza que se sublevó y forzó la abdicación de Juan Casimiro V en 1668. Tampoco mejoraría la situación con su sucesor, elegido por la Dieta, Miguel Korybut (1669-1673), quien sería incapaz de controlar las divisiones de las facciones oligárquicas internas, conectadas con intereses de los Habsburgo y de los Borbones. A la vista de tal debilidad, el avance turco de Ahmet Köprülü forzó un nuevo tratado con Varsovia, el de Bugacz (1672) por el que se vio en la obligación de ceder al Imperio Otomano los territorios de Galitzia, Podolia y la Ucrania polaca.

En los últimos años, con la Monarquía Hispana debilitada y empeñada en la guerra con Francia, el papel jugado en otros momentos por Madrid en el Báltico fue sustituido por el de Viena, ya que era al emperador al que le tocaba tomar la iniciativa para frenar la expansión sueca (Berenguer 1993). La diplomacia española e imperial trabajaron para ser capaces de formar un frente para frenar la expansión sueca, acudiendo a Dinamarca, Rusia, Holanda y Brandemburgo, potencias temerosas de que se instaurara una gran Monarquía septentrional en Suecia. El aparato diplomático español en Polonia había terminado por dar sus frutos.

7. Aliados seguros y confiables. El Imperio y el Papado

El final de la Regencia coincidió con un periodo de pretensiones reformistas que se pondrían en marcha bajo los gobiernos de Medinaceli y Oropesa, y en los que la política exterior española procuró un mayor sosiego en sus relaciones con Francia, seguramente porque María Luisa de Orleáns ofrecía para ello ciertas garantías. Después con la princesa de estirpe germánica, Mariana de Neoburgo, la inclinación de ésta hacia el

Imperio, ante la incapacidad procreadora de su esposo, le llevaría a participar activamente en las intrigas europeas en torno a la sucesión de Carlos II (Solano 2012: 219).

El tratado de Oñate, llamado así en honor al conde, su mentor, firmado entre Madrid y Viena en 1617 en los albores de la Guerra de los Treinta Años, se había convertido en una demostración de la unidad de la dinastía y base de una cooperación estratégica en las regiones más inseguras y amenazadas de los imperios controlados por la casa de Austria (Marek 2018: 35-50) El conde de Oñate no solo se había ganado la confianza del Emperador Fernando II sino que permitió a España gozar de una influencia política en el Imperio mayor de la que tenía en los años anteriores.

Los tratados de Westfalia establecieron una serie de disposiciones que, además de sancionar el fracaso en la construcción del Sacro Imperio como un estado sólido y católico, acordaron el principio de tolerancia religiosa que concedía mayor poder a los príncipes y atestiguaba el debilitamiento de la autoridad imperial, cada vez más dependiente de las aprobaciones de la Dieta y sujeto a las leyes imperiales. Después de la Guerra de los Treinta Años la corte española fue un foco de aspiraciones y tendencias encontradas entre quienes se decantaban en el mantenimiento de cierta distancia de Viena y los que entendían que era el momento de reforzar la tradicional alianza con el Imperio (Solano 2012: 219). A nadie escapaba que una fuerte alianza con Leopoldo I equivalía al enfrentamiento directo con Francia, mientras que mostrar una mayor tibieza en sus relaciones con Austria y fortalecer vínculos con otros príncipes alemanes parecía estar más en la línea de la negociación con Luis XIV (Stradling 1983: 245-249).

Los vínculos dinásticos, unidos a los derechos familiares y patrimoniales, actuaron como un factor que claramente colaboró de forma fehaciente para fortalecer las relaciones existentes entre las dos ramas de la Casa de Austria, teniendo en cuenta como se ha indicado, que se produjeron claras divergencias en las estrategias políticas aparecidas después de la Paz de Westfalia.

El Tratado de los Pirineos alimentó las expectativas en lo referente a la cuestión sucesoria al trono de España y alumbró el

fantasma de la desmembración territorial de su Monarquía con distintos tratados de partición⁵. Así sucedió con el tratado secreto firmado entre el emperador Leopoldo I y Luis XIV, el 19 de enero de 1668, que preveía el reparto de los territorios de la monarquía (Ribot 2012: 55-96). De acuerdo con el tratado, el emperador recibiría España (salvo los territorios que pasaban al rey de Francia), las Indias occidentales, Milán con el derecho de dar la investidura del ducado de Siena, Finale, los presidios de Toscana y las posesiones del mar de Liguria hasta los límites del reino de Nápoles, Cerdeña, Canarias y Baleares. Por su parte, Luis XIV recibiría los Países Bajos, el Franco Condado, Filipinas, Navarra, Rosas, las plazas de la costa de África, Nápoles, Sicilia y las islas adyacentes a ambos reinos. Las negociaciones de este tratado de partición quedaron neutralizadas por la Paz de Aquisgrán el año 1668 (Solano 2012: 220).

La embajada del rey católico ante la Santa Sede puede considerarse, junto con la representación ante la corte imperial, la más importante en su género dadas las estrechas relaciones entre Roma y la corte española (Aldea, 1961; Visceglia, 2004 y 2010). En Roma, todavía se hacía notar el poder de la monarquía española, atendiendo a que seguía dominando casi la mitad de la Península itálica, desde Nápoles a Finale y los Presidios toscanos pasando por Sicilia, Cerdeña y Milán (Ochoa, 2006: 156). El prestigio residual de la embajada convirtió al embajador del rey de España en una figura de gran relieve y en

⁵ Durante la última década del siglo XVII se firmaron otros dos tratados de partición: los de 1696 y 1700. En septiembre de 1696 ante el alarmante estado de salud de Carlos II, el monarca hizo testamento, designando a José Fernando de Baviera, su heredero universal. Baviera en aquel momento era una potencia de segundo orden y por tanto esta sucesión parecía no afectar al equilibrio europeo. Sin embargo, ni Luis XIV ni Leopoldo I se resignaron a quedar fuera del reparto y acordaron en septiembre-octubre de 1698 la división general de la monarquía española. Según el tratado, el elector de Baviera recibiría España y sus posesiones de ultramar, dejando Milán para el archiduque Carlos de Austria y a Francia los presidios italianos, las dos Sicilias y el País Vasco. En febrero de 1699 murió el elector de Baviera repentinamente y todo quedó de nuevo en el aire. El segundo, firmado en marzo de 1700, se concertó entre Francia y las potencias marítimas, y se hizo sin la intervención del emperador. Francia añadía Lorena a sus anteriores posesiones y el duque de este territorio recibía en compensación el Milanesado; el resto iba a parar a manos del candidato imperial, el archiduque Carlos.

el centro de una red de clientes e importantes contactos repartidos por toda Europa debido a la multiplicidad de intereses que estaban en juego, tanto de carácter político -a nivel internacional o de la política italiana- como para gestionar problemas de naturaleza eclesiástica o mixta (Barrio 2009: 238-239).

Después de la paz de Westfalia, la Santa Sede inició un rápido declive político y diplomático, perdiendo su papel arbitral y su prestigio a causa de la hegemonía francesa, que lo silenció. La mayor “secularización” de la vida política europea después de 1660 también contribuyó a este fenómeno. La diplomacia papal, que ya había quedado postergada en Westfalia, no participó ni en la paz de los Pirineos ni en la de Oliva, aunque seguía teniendo el prestigio para articular ligas u organizaciones defensivas cuando la situación lo requiriese, como sucedería incluso dos décadas más tarde con el asalto de los turcos a Viena en 1683⁶ y a cuya solicitud de ayuda acudieron el Papa de Roma, la república de Venecia y los príncipes alemanes y eslavos, para articular la respuesta militar ante la invasión otomana (Rivero 2000: 153).

Quienes ejercieron como embajadores en Roma durante aquellos años⁷, hicieron frente a la difícil tarea de convencer al papado de la necesidad de una liga de los príncipes italianos contra Luis XIV, así como a la acuciante cuestión de la suce-

⁶ La derrota turca de 1686 con la pérdida de Buda motivó que el gran visir Sari Süleyman Pasha se decidiera a solicitar la apertura de negociaciones, lo cual no interesaba lo más mínimo a la Corte imperial en aquel momento. Desde el lado español, en cambio, esta idea iba ganando más fuerza según se iba concretando una nueva liga contra Francia, la de Augsburgo. Estos espectáculos y las ricas celebraciones que siguieron a los triunfos de Viena y Buda tanto en Madrid como en otras ciudades de la Monarquía potenciaban la identificación dinástica y la idea de que los triunfos de la Casa de Austria tocaban tanto a la nación germánica como a la hispánica.

⁷ Los embajadores españoles en Roma en estos años fueron: Pedro Antonio de Aragón, II marqués consorte del Pobar y grande de España (1664-1666); Antonio Pedro Álvarez Osorio Gómez Dávila y Toledo, X marqués de Astorga y grande de España (1667-1671); Don Gaspar de Haro y Guzmán, VII marqués del Carpio y de Heliche, aunque fue nombrado embajador en Roma en 1672, no llegó a Italia hasta 1677 nombrándose en su lugar, como embajador interino a Juan Everardo Nithard (1672-1676). Los dos primeros siguieron un cursus honorum que los llevó después al virreinato de Nápoles mientras que el cardenal Nithard desde su posición en la Santa Sede siguió defendiendo la influencia austriaca en la política española.

sión de Carlos II e, ironías del destino, al necesario apoyo de la Santa Sede al candidato francés como sucesor (Mesa 2023: 32).

Los franceses no parecieron jugar bien sus cartas según las reglas de la política romana que los españoles conocían tan bien. La influencia francesa en Roma que había sido relevante con Urbano VIII (1623-1644) se debilitó con los papas Inocencio X (1644-1655) y Alejandro VII (1655-1667) quienes, junto a la mayoritaria nobleza romana, se inclinaron a favor del monarca español, a quien veían como a un patrono menos peligroso y exigente. Sin embargo, los franceses siguieron aumentando la presión sobre España y sobre el papado durante la década de 1670 y en especial después de la guerra franco-española de 1673 (Dandelet 2002: 255)

El amplio conocimiento de la política de facciones en Roma por parte de Mariana de Austria se demostró con el apoyo en la elección de Clemente IX (1667-1669), antiguo nuncio en España que había pasado nueve años en Madrid, y en la de su sucesor Clemente X (1670-1676), quienes sin perder su espíritu conciliador con España y Francia, mantuvieron buenas relaciones con Madrid y el Imperio, ante las presiones francesas con su política regalista y sus vehementes demandas para solicitar los mismos privilegios concedidos a los españoles en el acceso a los puertos del estado pontificio (Dandelet 2002: 257-258).

8. Enemigos irreconciliables y amenazas constantes. El Imperio Otomano y Francia

Durante los años de la regencia, entre 1665 y 1675, el Imperio Otomano atravesó una etapa marcada por conflictos militares, cambios en el liderazgo y el declive progresivo de su administración central bajo el sultanato de Mehmed IV (r. 1648-1687), conocido como “Avci Mehmed” o Mehmed el Cazador que reinó durante este periodo (Setton 1991). Aunque fue sultán durante casi 40 años, gran parte del poder real estuvo en manos de sus visires y comandantes militares, entre ellos el Gran Visir Köprülü Fazıl Ahmed Pasha -hijo del famoso Köprülü Mehmed Pasha- que fue la figura dominante del Estado (Bunes 2015).

Por tierra, se involucraron en la guerra con los Habsburgo con sus campañas en Hungría. La victoria imperial en la batalla de San Gotardo en 1664 no pudo evitar el control otomano de Transilvania y Érsekújvár, y Viena acordó pagar una compensación anual al Imperio Otomano. La coalición antiturca desapareció después de la victoria, al mostrarse algunos príncipes alemanes reacios a avanzar hacia el este, mientras la firma de la Paz de Vasvár, que duraría veinte años, permitía a los otomanos obtener ventajas políticas y económicas. La Paz de Vasvár fue tan beneficiosa para el Sultán que fue considerada un suicidio para Occidente (González 2006: 88). Hungría no sería liberada completamente porque la amenaza francesa a las propiedades más valiosas en los Países Bajos y las tierras de Alemania e Italia obligaron a centralizar los esfuerzos del Imperio en el oeste. En el Mediterráneo oriental la guerra de Candia (1645-1669) se encontraba en su fase final (Mesa 2014: 81-105). La capital cretense de los venecianos sería finalmente tomada por los otomanos tras un sitio de veintiún años marcando la última gran expansión naval turca en el Mediterráneo (Quiles 2019: 176-195; Quiles 2022).

En política interior, a pesar de los éxitos militares, el Imperio se enfrentaba a la corrupción en la administración local, descontentos sociales por la presión fiscal, dificultades para mantener el control administrativo debido al creciente poder de los gobernadores provinciales y decadencia de los jenizaros como fuerza militar efectiva. Sin embargo, Köprülü Fazıl Ahmet Pasha continuó las reformas iniciadas por su padre, fortaleciendo la disciplina en el ejército, terminando con los casos de corrupción y centralizando el poder para restaurar la autoridad imperial en las provincias. La corte otomana siguió siendo un centro de arte, poesía e interpretación del islam suní y Estambul se convirtió en una de las ciudades más grandes y cosmopolitas del mundo islámico. Sin embargo, esta revitalización ocultaba problemas estructurales que se harían más evidentes en las décadas siguientes, sobre todo durante la guerra con la Santa Liga entre 1683 y 1699 (González 2006: 89-92).

Por lo que respecta a Francia, el tratado de los Pirineos zanjó momentáneamente los conflictos con París, pero no pudo terminar con la rivalidad hispano-francesa que salpicaría de guerras las últimas décadas del siglo XVII⁸. Se habían establecido importantes acuerdos territoriales, con cesiones por ambas partes, en los Países Bajos españoles, en Italia, en el Franco Condado y en Cataluña (España cedia a Francia el Rosellón, Conflent, Vallespir y una parte de la Cerdanya, todos ellos situados al norte de los Pirineos) y que habían sido punto de fricción desde comienzos de la época moderna entre las coronas de Francia y de Aragón, recuperados por Fernando el Católico. Además, el rey francés perdonaba a Luis II de Borbón-Condé, exiliado en los Países Bajos españoles tras la derrota de la Fronda y le devolvía sus posesiones y títulos. Y el tratado también preveía la boda entre Luis XIV de Francia y María Teresa de Austria, hija de Felipe IV, cuya dote se fijó en medio millón de escudos de oro, a cambio de renunciar a sus derechos sucesorios al trono de España (Valladares 1989: 125-138). Esta compensación no se pagó nunca, sirviendo de excusa a Luis XIV para iniciar nuevas hostilidades, en la llamada guerra de Devolución de 1667 (André 1957: 73-74). La Paz de los Pirineos se completó un año después por el Tratado de Llivia (1660), que fijó de un modo más preciso la división de la Cerdanya entre España y Francia, acordando el paso a soberanía francesa de más de una treintena de pueblos y lugares del valle de Carol y el Capcir, quedando Llivia bajo dominio español.

España volvía a enviar a un embajador a Francia, don Alonso Pérez de Vivero, III conde de Fuensaldaña, que había parti-

⁸ Las tres décadas que transcurrieron entre 1667 y 1697, contemplaron nuevos movimientos de tropas de Luis XIV en distintos frentes europeos, entre ellos el de Cataluña, aunque el conflicto se localizase inicialmente en otro territorio, como: la guerra de Devolución (1667-1668), la guerra de Holanda (1672-1678) – que abrió tres frentes principales: Flandes, Sicilia y Cataluña–, el conflicto por las “Reuniones” (1683-1684) y la guerra de la Liga de Augsburgo o de los Nueve Años (1688-1697). La paz de Ryswick, firmada el 20 de septiembre de 1697, pondría fin al conflicto franco-español y supuso un parón y en algunos casos un retroceso a las posiciones políticas y expansión francesa de los años del tratado de Nimega (1678). A la paz de Ryswick se llegó tanto por el agotamiento de los contendientes como por el problema sucesorio en España. Para poder acceder a todo o parte de la rica herencia española, Luis XIV comprendió que hacia falta tener una política conciliadora.

cipado en las reuniones que condujeron a la Paz de los Pirineos. Con la muerte de Felipe IV se produjo la sucesión en Carlos II y la diplomacia de la Regencia poco pudo hacer ante la evolución de la “guerra jurídica” que se convirtió en guerra abierta en 1667 con el conflicto de la “Guerra de Devolución”. Precisamente, el colapso español en esta guerra extendió los temores y desencadenó la intervención de la república holandesa, de Suecia y de Inglaterra para aliarse contra Luis XIV buscando su aislamiento diplomático, sin olvidar las presiones económicas y militares (André 1957: 81-83). Esta Triple Alianza sirvió como modelo y a su vez de útil referencia para el resto del reinado de Carlos II. Los tratados firmados por entonces establecían cierto “rescate” ante un posible enfrentamiento con Francia debido a la debilidad de la política exterior española. Sin embargo, este patrón dependió de las alianzas políticas cambiantes de la época y de la propia coyuntura internacional, como sucedió con la pérdida española de Luxemburgo en la campaña de 1683-1684 o el incumplimiento de los neerlandeses del tratado de 1673.

La agresión a Holanda provocaría una serie de reacciones en cadena dando lugar, entre 1673 y 1674, a la Gran Alianza de La Haya (Sánchez 1999: 162-163), una nueva coalición antifrancesa, capaz de unir a las Provincias Unidas, Austria, España, el duque de Lorena y al elector de Brandemburgo, entre otros príncipes alemanes. Los campos de batalla se repartieron por el norte, Países Bajos, mar del Norte y Canal de la Mancha, en Cataluña, en el Mediterráneo y en las Antillas. El mantenimiento de los diferentes dominios de la Monarquía Hispánica durante la Regencia, no solo en los frentes europeos sino también en las operaciones navales, en la defensa del imperio americano o en la conservación de los presidios africanos, obligó a la corona a esfuerzos extraordinarios, teniendo que superar las dificultades de hacerlo sobre territorios dispersos y lejanos, que hacían compleja y problemática no solo su logística sino también el abastecimiento militar y la planificación de una defensa coordinada.

El pensamiento político español evolucionaría sensiblemente respecto a las rígidas posiciones que habían supeditado todo a los intereses dinásticos y religiosos y que veían a Francia como

un antagonista irreconciliable. Ese complejo sentimiento de odio y admiración, fue decantándose hacia una actitud filofrancesa hacia el final de la centuria como quedaría confirmado después de la paz de Ryswick. Y en ese cambio de mirada también influirían las alianzas matrimoniales hábilmente utilizadas por la monarquía francesa para acercarse a la corte española⁹. Por tanto, pese a los pactos de partición, el sentimiento de los españoles a finales de la centuria se inclinaba hacia la sucesión francesa¹⁰.

9. Conclusiones

Según la historiografía tradicional durante las últimas décadas del siglo XVII las relaciones exteriores españolas se habían caracterizado por el retroceso y debilidad de la monarquía española, que había consagrado la hegemonía francesa, después de los tratados de Westfalia y de los Pirineos. España, según esta interpretación, había dejado de tener un papel preponderante en la determinación de las políticas y en la planificación estratégica de los asuntos europeos, reduciendo los años en guerra del reinado de Carlos II, aunque los gastos militares de la monarquía siguieran siendo elevados (Simón 1988: 448-450). Sin embargo, parafraseando a Luis Ribot, si la decadencia hubiera sido tan grande como durante mucho tiempo se ha dicho, y por muy notable que hubiera podido ser la recuperación en el tiempo de los primeros Borbones, no resultaría posible explicar la importancia de España en el siglo XVIII (Ribot 2025: 479).

El tono revisionista sobre el reinado de Carlos II, y en concreto sobre los años de la regencia de Mariana de Austria, per-

⁹ Las alianzas matrimoniales en general y los matrimonios en especial de María Luisa de Orleáns con Carlos II de Austria y de María Luisa Gabriela de Saboya con Felipe V de Borbón fueron para la diplomacia francesa una herramienta fundamental que no solo permitió asegurar la dinastía, debido a la propia maternidad de las reinas, sino también imponer una monarquía como la francesa a costa del desmembramiento territorial del Imperio español y de la imposición de un gobierno centralizado.

¹⁰ Cuando el consejo de Estado se reunió en Madrid en junio de 1700, todos sus componentes votaron casi unánimemente en favor del candidato francés, incluso el papado llegó a la conclusión de que la sucesión francesa era la preferible y la menos perjudicial para la paz.

mitieron atestiguar que la reducción de los compromisos internacionales de la monarquía propició cierta recuperación económica de España antes de la llegada de los Borbones (Kamen 1981: 173-174) dejando atrás la pugna por la hegemonía y los derechos dinásticos que tantos trastornos había causado a la monarquía española. Ese cierto tono revisionista también puso su énfasis en el papel que la diplomacia y los “ministros del milagro” tuvieron que jugar debido al repliegue militar (Sánchez 1999; Storrs 2012) ante un complejo panorama internacional que instaba a la recuperación del prestigio y a la conservación del patrimonio territorial a través de otras vías basadas en la habilidad y astucia para abordar las negociaciones frente a cualquier enfrentamiento exterior.

La política exterior española devino en fortalecer o aproximar las relaciones con países con los que había mantenido enfrentamientos y rivalidades frecuentes desde finales del siglo XVI y buena parte del siglo XVII, como Inglaterra y las Provincias Unidas. Con la primera firmó dos tratados, en 1667 y 1670, que garantizaban las posesiones españolas en el Caribe. Con los neerlandeses se firmaba un nuevo tratado en 1673 que garantizaba el envío de una armada al Mediterráneo para defender Cataluña, frente al expansionismo francés, y pacificar Mesina, en el marco de la estrategia española en el Mediterráneo y en su interés por conservar los territorios italianos, rasgo que suponía cierta anticipación de la política de Felipe V y que venía a compensar el repliegue en el centro de Europa tras los retrocesos en los Países Bajos y en el Franco Condado, perdido en 1678.

La legión de embajadores, agentes y residentes generaron una serie de relaciones de patronazgo y amistad, en unos casos, o de intereses mutuos, en otros, permitiéndoles mantener fluidas relaciones con miembros de la nobleza que ocupaban puestos de responsabilidad y por tanto tenían acceso a información privilegiada. Los contactos con el duque de Medina de las Torres, el duque de Fernán Núñez, los duques de Alba y Veragua o el marqués de Castel Rodrigo, abrieron el camino a un conocimiento más estrecho de la realidad financiera y militar españolas, a la que también se acercaron figuras intrigantes como la marquesa viuda de Gudannes, Julia-Angelica Le

Coutelier y la también francesa Madame d'Aulnoy, quien actuó como espía de Luis XIV a finales del siglo XVII, cuando las relaciones diplomáticas oficiales franco-españolas eran casi inexistentes.

Con los acuerdos y alianzas en los que España se involucró durante estos años, con las Provincias Unidas, Inglaterra, el emperador, Dinamarca, Saboya, los duques de Cell, Wolfenbuttel, Brunswick, Luneburgo, Neoburgo y Lorena, entre otros, no solo se detuvo la expansión militar francesa, sino que se debilitaron algunos de sus potenciales aliados como los firmantes de la Liga del Rin en Alemania. Desde este punto de vista, la monarquía española contribuyó al emergente equilibrio europeo de poder. España no había perdido su poder de negociación. Pedro Ronquillo desde Londres, Borgomanero desde Viena, Bernardo de Quirós desde La Haya, el marqués de Villagarcía desde Génova y otros tantos como Manuel de Lira, Baltasar de Fuenmayor o el marqués de Castelmoncayo, demostraron talento y capacidad en su gestión, sabiendo reconocer la influencia de la que todavía gozaba la monarquía de Carlos II y sus importantes mercados en Europa y en América, para atraerse el favor de otras potencias e incorporar a España en diferentes alianzas.

Bibliografía

ABREU Y BERTODANO JOSÉ ANTONIO, 1744, *Colección de los tratados de paz, alianza, neutralidad, garantía ... hechos por los pueblos, reyes y principes de España con los pueblos, reyes, principes, republicas y demás potencias de Europa ...: desde antes del establecimiento de la monarchia gothica hasta el feliz reinado del rey N.S. D. Phelipe V.* Madrid: por Juan de Zúñiga, Antonio Marín y la Viuda de Peralta.

ALCALÁ-ZAMORA Y QUEIPO DE LLANO JOSÉ, 1977, *Razón y crisis de la política exterior de España en el reinado de Felipe IV.* Madrid: Fundación Universitaria Española.

ALDEA QUINTÍN, 1961, *Iglesia y Estado en la España del siglo XVII (Ideario político y eclesiástico)*, Santander: Universidad Pontificia de Santander.

ANDERSON BONNIE, ZINSSER JUDITH, 2009, *Historia de las mujeres. Una historia propia*, Barcelona: Crítica.

- ANDERSON MATTHEW SMITH, 1993, *The Rise of Modern Diplomacy, 1450-1919*, London: Longman.
- ANDRE LOUIS, 1957, *Luis XIV y Europa*, Madrid: UTEHA.
- ATIENZA IGNACIO, 2005, *Mujeres que mandan: aristócratas y ciclo vital en el siglo XVIII*, en Isabel Morant (dir.), Margarita Ortega, Asunción Lávrin, Pilar Pérez Cantó (coords.), *Historia de las mujeres en España y América Latina. El mundo moderno*. Madrid: Cátedra, pp. 457-476.
- BARRIO GOZALO MAXIMILIANO, 2009, “La embajada de España ante la corte de Roma en el siglo XVII. Ceremonial y práctica del buen gobierno”, *Studia histórica. Historia Moderna*, Nro. 31, pp. 237-273.
- BERENGUER JEAN, 1993, *El imperio de los Habsburgo, 1273-1918*, Barcelona: Crítica.
- BIRELEY ROBERT, 1981, *Religion and Politics in the Age of Counterreformation. Emperor Ferdinand II, William Lamormaini, S.J., and the Formation of Imperial Policy*, Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- BORREGUERO BELTRÁN CRISTINA, 2018, *La guerra de los treinta años 1618-1648: Europa ante el abismo*, Madrid: La Esfera de los Libros.
- BLUTRACH-JELIN CAROLINA, 2014, *El tercer conde de Fernán Núñez (1644-1721). Corte, parentesco y memoria familiar*, Madrid: Marcial Pons.
- BRAUDEL FERNAND, 1949, *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en tiempos de Felipe II*, París: Librairie Armand Colin. 2 tomos.
- BRAVO LOZANO CRISTINA, QUIRÓS ROBERTO (coords.), 2018, “Rappresentare a Corte. Reti diplomatiche e ceremoniali di Antico Regime”, *Cheiron. Materiali e strumenti di aggiornamento storiografico*, 1.
- BRAVO LOZANO CRISTINA, QUIRÓS ROBERTO (coords.), 2023, dossier sobre “Negociar en la Corte del Rey Católico: agencia diplomática y mediación económica en el Madrid de Carlos II”, *Mo.Do. digitale*, 7-8.
- BRAVO LOZANO CRISTINA, ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, ANTONIO (coords.), 2021, *Los embajadores: representantes de la soberanía, garantes del equilibrio, 1659-1748*, Madrid: Marcial Pons.
- BUNES IBARRA MIGUEL ÁNGEL DE, 2015, *El imperio otomano (1451-1807)*, Madrid: Síntesis.
- CARR EDWARD HALLETT, 2014, *¿Qué es la Historia?*. Barcelona: Ariel (4º reimpr.).
- CARRIÓN INVERNIZZI DIANA (dir.), 2016, *Embajadores culturales. Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la edad moderna*, Madrid: UNED.
- CARRIÓN-INVERNIZZI DIANA, CONSUELO GÓMEZ LAURA, ATERIDO ÁNGEL (coords.), 2022, dossier sobre “Madrid, a diplomatic city in the seventeenth century”, *Culture & History*, 11/1.
- CARTER CHARLES HOWARD, 1964, *The Secret Diplomacy of the Habsburgs, 1598-1625*, New York: Columbia University Press.
- CASANOVA JULIÁN, 1991, *La historia social y los historiadores. ¿Cenicienta o princesa?*, Barcelona: Crítica.

CORREDERA NILSSON ENRIQUE, 2011, “Yo he hecho lo que he podido y en Praga lo que han querido”. El papel mediador de Bernardino de Rebolledo en Copenhague y las limitaciones de la colaboración hispano-imperial en la guerra del Norte (1655-1660)”, en José Martínez Millán, Rubén González Cuerva (coords.), *La dinastía de los Austria: las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Madrid: Polifemo, vol. 1. pp. 507-531.

_____, 2015, “Conceiving and perceiving the other: the Swedish elite’s image of the Hispanic monarchy during the first half of the 17th century”, en Enrique García Hernán, Ryszard Skowron (eds.), *From Ireland to Poland: Northern Europe, Spain and the Early Modern World*, Valencia: Albatros, pp. 289-304.

CRESPO SOLANA ANA, 2001, *Entre Cádiz y los Países Bajos: una comunidad mercantil en la ciudad de la Ilustración*, Cádiz: Fundación Municipal de Cultura del Ayuntamiento de Cádiz.

_____, 2009, *Mercaderes atlánticos: redes del comercio flamenco y holandés entre Europa y el Caribe*, Córdoba: Servicio de Publicaciones, Universidad de Córdoba.

CRESPO SOLANA ANA, HERRERO SÁNCHEZ MANUEL (coords.), 2002, *España y las 17 Provincias de los Países Bajos. Una revisión historiográfica (XVI-XVIII)*, Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad. 2 tomos.

CRESPO SOLANA ANA, EMMER PIETER, 2011, *Las Antillas holandesas en la época colonial. Evolución político-económica, 1598-1816*, en Ana Crespo Solana, María González-Ripoll Navarro (coords.), *Historia de las Antillas no hispanas*, Madrid: CSIC, pp. 441-474.

DANDELET THOMAS J, *La Roma española (1500-1700)*. Barcelona, Crítica, 2002.

ECHEVARRÍA BACIGALUPE MIGUEL ÁNGEL, 1994, “La cooperación económica hispanoholandesa, 1637-1659”, *Hispania*, Nro. 187, pp. 467-504.

_____, 1998, *Flandes y la monarquía hispánica, 1500-1713*. Madrid: Sílex.

FERNÁNDEZ ÁLVAREZ MANUEL, 1951, *Tres embajadores de Felipe II en Inglaterra*, Madrid: CSIC.

FERNÁNDEZ NADAL CARMEN MARÍA, 2009, *La política exterior de la monarquía de Carlos II. El Consejo de Estado y la Embajada en Londres (1665-1700)*, Gijón: Ateneo Jovellanos.

FERNÁNDEZ-SANTOS ORTÍZ-IRIBAS JORGE, COLOMER JOSÉ LUIS (coords.), 2020, *Ambassadors in golden-age Madrid: the court of Philip IV through foreign eyes*, Madrid: Centro de Estudios Europa Hispánica, CEEH.

GONZÁLEZ CUERVA RUBÉN, 2006, *Los Balcanes y el valle del Danubio bajo el dominio turco (1526-1699)*, en Porfirio Sanz Camañes (coord.), *España y Rumanía. Espacios, sociedades y fronteras*, Cuenca y Targoviste: Xul, pp. 65-92.

- HERNÁNDEZ SANDOICA ELENA, 1995, *Los caminos de la historia. Cuestiones de historiografía y método*, Madrid: Síntesis.
- HERRERO SÁNCHEZ MANUEL, 2000, *El acercamiento hispano-neerlandés (1648-1678)*, Madrid: CSIC.
- HUGON ALAIN, 2004, *Au service du roi catholique. «Honorables ambassadeurs» et «divins espions». Representation diplomatique et service secret dans les relations hispano-françaises de 1598 a 1635*, Madrid: Casa de Velázquez.
- IGGERS GEORG, 1998, *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales. Una visión panorámica y crítica del debate internacional*, Barcelona: Idea Books.
- ISRAEL JONATHAN, 1982, *The Dutch Republic and the Spanish World, 1606-1660*, Oxford: Oxford University Press.
- KAMEN HENRY, 1981, *La España de Carlos II*, Barcelona: Crítica.
- LINDEGREEN JAN, 1998, “Si esto continúa por un par de años más podríamos decir que hemos ganado tierra de otros y por lo tanto perdido la nuestra”. *La política de expansión en la Suecia del siglo XVII*, en Enrique Martínez Ruiz, Magdalena De Pazzis Pi Corrales (dirs.), *España y Suecia en la época del Barroco (1600-1660)*, Madrid: Consejería de Educación y Cultura, pp. 167-192.
- LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO MARÍA VICTORIA, 1998, “Mujer, poder y apariencia o las vicisitudes de una regencia”, *Studia histórica. Historia Moderna*, Nro. 19, pp. 49-66.
- LLORENTE MERCEDES, 2006, “Imagen y autoridad en una regencia: los retratos de Mariana de Austria y los límites del poder”, *Studia histórica. Histórica Moderna*, Nro. 28, pp. 211-238.
- MAREK PAVEL, 2018, “El conde de Oñate y la diplomacia entre Madrid y Viena a principios de la Guerra de los Treinta Años”, *Manuscrits, Revista d'història moderna*, Nro. 38, pp. 35-50.
- MARTÍNEZ RUIZ ENRIQUE, PI CORRALES MAGDALENA DE PAZZIS (dirs.), 1998, *España y Suecia en la época del Barroco (1600-1660)*, Madrid: Consejería de Educación y Cultura.
- MATTINGLY GARRETT, 1955, *Renaissance Diplomacy*. Boston The Riverside Press: Cambridge.
- MESA CORONADO MARÍA DEL PILAR, 2014, “La isla de Candia en la diplomacia Hispano-Veneciana (1665-1669)”, *Investigaciones Históricas*, 34, pp. 81-105.
- _____, 2023, “El cursus honorum en tiempos de Carlos II: la embajada española en Roma y los virreinatos de Nápoles y Sicilia”, *Revista Historia*, Nro. 30, pp. 1-39.
- MITCHELL SILVIA, 2023, *Reina, madre y estadista. Mariana de Austria y el gobierno de España*, Madrid: Centro de Estudios Europa Hispánica.
- NEGREDO DEL CERRO FERNANDO, 2018, *La Guerra de los Treinta Años. Una visión desde la Monarquía Hispánica*, Madrid: Síntesis.

- OCHOA BRUN MIGUEL ÁNGEL, 2004, “El incidente diplomático hispanofrancés de 1661”, *Biblioteca de la Real Academia de la Historia*, Nro. 201 (2004), 97 ff.
- _____, 2006, *Historia de la Diplomacia Española*. Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, “La Edad Barroca, II”, vol. VIII.
- OLIVÁN SANTALIESTRA LAURA, 2006, *Mariana de Austria. Imagen, poder y diplomacia de una reina cortesana*, Madrid: Ed. Complutense.
- _____, 2018, dossier sobre “Diplomacia y embajadas en la Edad Moderna. De lo global a lo cotidiano”, *Chronica Nova*, 44.
- QUATREFAGES RENÉ, 1998, *Las relaciones diplomáticas hispano-suecas (ss. XVI-XVII)*, en Enrique Martínez Ruiz, Magdalena De Pazzis Pi Corrales (dirs.), *España y Suecia en la época del Barroco (1600-1660)*, Madrid: Consejería de Educación y Cultura, pp. 993-1006.
- QUILES ALBERO DAVID, 2019, “La guerra de Candia: causa común en una Europa dividida (1645-1669)”, *Tiempos Modernos*, Nro. 9/38, pp. 176-195.
- _____, 2022, *Hacia un nuevo orden europeo. Las relaciones entre Madrid y Venecia en el contexto de la guerra de Candia*, Palermo: Editorial Mediterránea.
- RENOUVIN PIERRE, DUROSELLE JEAN-BAPTISTE, 1964, *Introduction à l'histoire des relations internationals*. París: Librairie Armand Colin.
- RIBOT LUIS, 2012, “La repercusión en España del tratado de reparto de la Monarquía de 1668”, en Porfirio Sanz Camañes (ed.), *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, Madrid: Actas, pp. 55-96.
- _____, 2021, “De mujer débil a mujer gobernante. La historiografía sobre Mariana de Austria”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, Tomo 218, Cuaderno 1, 2021. pp. 97-114.
- _____, 2025, *Carlos II. El final de la España de los Austrias (1665-1700)*, Madrid: Marcial Pons.
- RIVERO RODRÍGUEZ MANUEL, 2000, *Diplomacia y relaciones exteriores en la Edad Moderna, 1453-1794*. Madrid: Alianza Editorial.
- _____, 2025, *Las tres vidas del conde duque de Olivares*, Madrid: Alianza.
- ROOSEN WILLIAM, 1980, “Early Modern Diplomatic Ceremonial. A System Approach”, *Journal of Modern History*, Nro. 52/3, pp. 452-476.
- SALVADOR ESTEBAN EMILIA, 1998, *Suecia y España en el contexto de las relaciones internacionales de la época barroca*, en Enrique Martínez Ruiz, Magdalena De Pazzis Pi Corrales (dirs.), *España y Suecia en la época del Barroco (1600-1660)*, Madrid: Consejería de Educación y Cultura, pp. 193-211.

- SÁNCHEZ BELÉN JUAN ANTONIO, 1999, "Las relaciones internacionales de la Monarquía Hispánica durante la Regencia de doña Mariana de Austria", *Studia histórica. Historia moderna*, Nro. 20. pp. 137-172.
- SANZ CAMAÑES PORFIRIO, 2007, "España ante las paces del Norte a comienzos del siglo XVII. Del Tratado de Londres a la Tregua de Amberes", *Cuadernos de Historia de España*, Nro. 81, pp. 113-134.
- _____, 2015, "Las instrucciones diplomáticas de los embajadores españoles en Inglaterra durante el siglo XVII", *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, Nro. 33, pp. 11-31.
- SEGURA GRAIÑO CRISTINA, 2004, *Mujeres, trabajo y familia en las sociedades preindustriales*, en María Isabel Del Val Valdivieso, Magdalena Tomás Pérez, María Jesús Dueñas Cepeda, Cristina De La Rosa Cubo (coords.), *La historia de las mujeres: una revisión historiográfica*, Valladolid: Universidad de Valladolid.
- SETTON KENNETH MEYER, 1991, *Venice, Austria and the Turks in the Seventeenth Century*. Philadelphia: The American Philosophical Society.
- SIMÓN TARRÉS ANTONI, 1988, *La política exterior*, en Antonio Dominguez Ortiz (dir.), *Historia de España*, vol. 6. *La crisis del siglo XVII*, Barcelona: Planeta, pp. 335-466.
- SOLANO CAMÓN ENRIQUE, 2012, *Entre la fidelidad y el desencuentro. España y el Imperio en el tablero político europeo entre 1648 y 1679*, en Porfirio Sanz Camañes (ed.), *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, Madrid: Actas, pp. 195-220.
- SOWERBY TRACEY, HENNING JAN (eds.), 2017, *Practices of Diplomacy in the Early Modern World c. 1410-1800*, London: Routledge.
- STORRS CHRISTOPHER, 2012, *La diplomacia española en el reinado de Carlos II: una Edad de Oro o ¿quizá de plata?*, en Porfirio Sanz Camañes (ed.), *Tiempo de cambios. Guerra, diplomacia y política internacional de la Monarquía Hispánica (1648-1700)*, Madrid: Actas, pp. 21-53.
- _____, 2013, *La resistencia de la Monarquía Hispánica, 1665-1700*, Madrid: Actas.
- STRADLING ROBERT, 1983, *Europa y el declive de la estructura imperial española (1580-1720)*, Madrid: Cátedra.
- VALLADARES RAMÍREZ RAFAEL, 1989, "El Tratado de Paz de los Pirineos. Una revisión historiográfica (1888-1988)", *Espacio, tiempo y forma. Serie IV, Historia Moderna*. Nro. 2, pp. 125-138.
- VERA JUAN ANTONIO DE, 1620, *El Embaxador*, Sevilla: Lyra.
- VISCEGLIA MARÍA ANTONIETTA, 2004, "Convergencias y conflictos. La Monarquía Católica y la Santa Sede (siglos XV-XVIII)", *Studia Historica. Historia Moderna* 26, pp. 155-190.
- _____, 2010, *Roma papale e Spagna: diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Roma: Bulzoni.

WATSON ADAM, 1982, *Diplomacy. The dialogue between states*, London: Eyre Methuen.

WHALEY JOACHIN, 2012, *Germany and the Holy Roman Empire, 1493-1648*, vol. 1, New York: Oxford University Press.

YUN CASALILLA BARTOLOMÉ (comp.), 2009, *Las redes del imperio. Elites sociales en la articulación de la Monarquía Hispánica, 1492-1714*, Madrid: Marcial Pons.

_____ (comp.), 2019, *Historia global, historia transnacional e historia de los imperios. El Atlántico, América y Europa (siglos XVI-XVIII)*, Zaragoza: Institución Fernando el Católico.

Abstract

LA DIPLOMACIA ESPAÑOLA DURANTE LA REGENCIA DE MARIANA DE AUSTRIA. ÉXITOS Y FRACASOS EN LA PROYECCIÓN EXTERIOR (1665-1677)

SPANISH DIPLOMACY DURING THE REGENCY OF MARIANA OF AUSTRIA. SUCCESSES AND FAILURES IN FOREIGN POLICY (1665-1677)

Keywords: Spain, diplomacy, foreign policy, Regency of Mariana of Austria (1665-1677).

Traditional historiography suggests that Spanish foreign relations during the last decades of the seventeenth century were characterized by the decline and weakness of the Spanish monarchy after the Treaties of Westphalia and the Pyrenees. This interpretation suggests that Spain ceased to play a leading role in policymaking and strategic planning in European affairs. However, Spanish foreign policy strengthened relations with countries with which Spain had frequently been in conflict since the late sixteenth and much of the seventeenth century, such as England and the United Provinces. Recent studies suggest that Spanish ambassadors, agents, and residents helped establish the emerging European balance of power because Spain had not lost its negotiating power. Spain maintained significant influence in European and American markets, enabling it to be incorporated into various alliances.

PORFIRIO SANZ CAMAÑES

Universidad de Castilla-La Mancha, Departamento de Historia

porfirio.sanz@uclm.es

ORCID: 0000-0001-7754-5293

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.01>

CARLO MARSONET

LA MORALITÀ DEL LAVORO E DELLA LIBERTÀ. L'UMANESIMO ECONOMICO DI CHARLES DUNOYER

Il termine industriale può essere applicato correttamente a un sistema sociale solo nella misura in cui serve a designare non una classe di individui, ma un modo di vivere; non un ordine professionale, ma un carattere comune a tutte le professioni.
Ch. Dunoyer, 1827

1. Un'introduzione biografico-intellettuale

Barthélemy Charles Pierre Joseph Dunoyer (1786-1862), meglio noto come Charles Dunoyer, è stato tra i protagonisti del liberalismo francese del periodo della Restaurazione¹. Nonostante sia oggi finito praticamente nell'oblio², come quasi tutti i protagonisti del liberalismo francese ottocentesco³, eccezion fatta per alcuni nomi come Benjamin Constant, che comunque è stato riscoperto come “classico” piuttosto tardi⁴, e Alexis de Tocqueville⁵, al tempo fu un pensatore di primo piano in ambito europeo, conosciuto per avere promosso la causa della libertà e dell’industrialismo. È noto, ad esempio, che nella sua sintetica storia dell’individualismo, o meglio dei «due individualismi»⁶,

¹ Per un inquadramento biografico-intellettuale cfr. Ferrara (1859), Villey (1899), Allix (1911), Liggio (1977), Augello (1979), Anteghini (1983), Pénin (1991), Hart (1994), Leroux (2015), Adenot (2022 [1907]).

² Esemplificativo è il fatto che il suo nome risulti del tutto assente dalla *Storia delle idee politiche, economiche e sociali* diretta da Luigi Firpo, e in particolare nel volume di riferimento, il quinto (1977).

³ Cfr. Jacobs (1988).

⁴ Il riferimento è al tutto sommato piuttosto recente ritrovamento del manoscritto che costituisce un anello di congiunzione tra *Lo spirito delle leggi* (1748) e *La democrazia in America* (1835-1840): Constant (2007 [1806]).

⁵ Sull’importanza della tradizione liberale francese cfr. Madelin (1997) e in particolare Raico (1997: 103-137) e Lepage (1997: 139-154).

⁶ Cfr. Leoni (2008 [1950]: 5-11). È interessante notare che, come Hayek e Leoni parlano di due individualismi, analogamente si può parlare di due industrialismi, i quali grossomodo si sviluppano proprio sulla base di due diversi tipi di individualismo e di teoria della società.

Friedrich von Hayek ne distingueva una corrente liberale, che riconduceva principalmente all'illuminismo anglo-scozzese (ma annoverandovi pure Montesquieu, Constant e Tocqueville), e una di marca razionalistico-collettivista, continentale e riconducibile alla Scuola cartesiana: a ogni modo, non v'è traccia di Dunoyer⁷.

Per Hayek, molto semplicemente, il mondo anglosassone «conosceva la libertà», mentre la Francia no (Hayek 2007 [1960]: 131)⁸. Un'affermazione, questa, che uno studioso di origini calabresi specializzato nella storia europea delle idee e segnatamente francese, tra Sette e Ottocento, ha rigettato del tutto. Ralph Raico, infatti, riscontra proprio nell'opera di Dunoyer e del contemporaneo Charles Comte (1782-1837), così come dei successivi Frédéric Bastiat (1801-1850) e Gustave de Molinari (1819-1912), una teoria liberale particolarmente coerente, e accesa nella sua critica allo Stato e al nascente socialismo. Riprendendo in particolare le idee di Jean-Baptiste Say, Dunoyer e gli altri liberali francesi radicali del periodo, scrive lo storico italoamericano, hanno posto sotto la loro lente di ingrandimento il tentativo di fare del dispositivo statale una grande macchina per creare rendite di posizione, e ancor meglio lo hanno inteso «come la fonte stessa di privilegi e ingiustizie» (Lepage 1997: 153)⁹. Inoltre, ne hanno dato una lettura realistica, secondo la quale lo Stato non sarebbe altro che una finzione per far sì che i creatori di ricchezza e di “utilità” sovvenzionino invece gruppi che vivono sulle spalle dei primi: si trova dunque *in nuce* una teoria liberale della lotta di classe, volta a dividere la società in due categorie: coloro i quali «vivono di saccheggi (depredazione) da coloro che vivono di produzione» (Raico 1997: 118)¹⁰.

⁷ Cfr. Hayek (1997 [1949]). È interessante notare, del resto, che Hayek non considerò praticamente mai neanche un autore inglese, e piuttosto contiguo col suo “sistema” di pensiero, come Herbert Spencer. Un autore che peraltro manifesta significativi punti di contatto con lo stesso Dunoyer: cfr. Anteghini (1983). Di e su Spencer cfr. in particolare Spencer (2018 [1984]) e Mingardi (2013).

⁸ Si veda però l'intero capitolo *Libertà, ragione e tradizione* (Hayek 2007 [1960]: 131-159).

⁹ Da notare che l'argomentazione anticipa in qualche modo anche la scuola della *Public Choice*.

¹⁰ Cfr. anche sui medesimi temi la recente raccolta di lezioni dello stesso autore: Raico (2025), in particolare cap. V, *Class and Conflict*. Le citazioni dall'inglese e

L'industrialismo del francese, pertanto, si configura come una teoria della libertà contro il furto: per Leonard Liggio, in sintesi, l'industrialismo di Dunoyer altro non è che «la negazione del governo dell'uomo sull'uomo», da un lato, e l'affermazione di «uno “stile di vita” in cui tutte le relazioni sociali sono caratterizzate da libere e competitive attività svolte in assoluta libertà» (Liggio 1977: 169), dall'altro.

L'economista Francesco Ferrara, che curò l'edizione italiana del più importante lavoro di Dunoyer¹¹, *La libertà del lavoro* (1845) – un «libro sulla libertà» (Dunoyer 1859 [1845]: 8), secondo la concisa ma efficace definizione del suo stesso autore –, ne parlò come di uno dei pensatori economici – ma potremmo dire più complessivamente “sociali”¹² – che si sarebbero rivelati più importanti per i posteri¹³ e come il pensatore che più lo influenzò:

il suo nome splenderà agli occhi dei nostri nipoti, di quella luce che ai nostri occhi circonda i nomi del Turgot e del Quesnay, degli Smith, dei Say e dei Bastiat. Dunoyer è una nuova dimostrazione vivente di quel vero che alimenta le forze e sostiene il coraggio di ogni adepto della scienza (...) il modello d'ogni virtù cittadina. Dal canto mio, io mi compiaccio della opportunità di attestarlo: quanto posso avere appreso di meglio nello studio che ho coltivato, è nei libri di Dunoyer; da nessuno, meglio che da lui, ho imparato a porre la Libertà come inizio e come fine, come scopo e motivo, di tutto ciò che passi sotto l'impero della nostra scienza. Egli è il più caro e venerato fra i miei maestri; ai suoi scritti – conclude Ferrara – ricorro quando la difficoltà di un problema economico mi arresta; e le vicende della sua vita son le prime a svegliarsi nella mia memoria, quando m'incontro in uomini ignoranti o

dal francese, quando non precedentemente tradotte, sono nostre. Cfr. anche Rothbard (2006 [1995]: 386 e ss.).

¹¹ L'economista siciliano non fu però l'unico italiano a “notare” Dunoyer. Tra gli altri va certamente menzionato anche Antonio Rosmini: cfr. Marsonet e Mingardi (2024: 193-207).

¹² Nota infatti David Hart che una delle particolarità del liberalismo radicale di Dunoyer (e di Charles Comte) è proprio l'enfasi posta non solo sulla dimensione politica (limitazione del potere politico e dunque della coercizione) ed economica (libero commercio) della libertà, ma anche sulla sua dimensione sociale, relativa cioè allo sfruttamento di classe (Hart 1994: 1).

¹³ «Il Nestore dell'Economia politica», lo denomina Ferrara (1859: XLIX). Nel corso del testo, la traduzione di Ferrara del volume di Dunoyer è stata talvolta rivista per agevolarne la lettura.

corrotti, che alle verità dell'Economia politica diano il titolo di paradossi o delitti (Ferrara 1859: Ll)¹⁴.

Ma chi è stato Charles Dunoyer? In primo luogo, va osservato il contesto storico più ampio in cui la sua figura è situata. Un periodo, in sostanza, caratterizzato da una forte propensione allo sviluppo e al cambiamento. Un'età, quella della Rivoluzione industriale, destinata a modificare nel profondo la concezione dell'uomo nel mondo. Un'epoca segnata da un aumento delle possibilità umane, sostenuto anche dal movimento illuministico, che probabilmente non ha pari nella storia dell'umanità: un'epoca veramente *rivoluzionaria*, ha scritto Carlo Maria Cipolla, che non ha eguali forse, se non per il periodo neolitico del passaggio da uno stile di vita nomade dedito alla caccia, a uno più sedentario basato sull'agricoltura (Cipolla 1977: 11-24). Un momento storico impregnato insomma di spirito del progresso e di fiducia nelle almeno potenzialmente illimitate capacità umane. Il cambiamento più importante è dunque quello "culturale", e si tratta cioè, per riprendere la storica dell'economia Deirdre McCloskey, di un cambiamento delle idee riguardo all'uomo: un individuo che vuole intraprendere e vivere del proprio lavoro, cioè il borghese¹⁵, «chi vuol farsi da sé» (Ricossa 2010: 31). Uno spirito produttivo e industrioso (*esprit d'industrie*) che prima di Dunoyer già Constant intravide, e non solo nel celebre discorso sui due tipi di libertà (Constant 2017 [1819])¹⁶.

Ma per comprendere la figura di Dunoyer, nato da una famiglia di nobili origini e di formazione giuridica, va evidentemente compreso anche lo specifico periodo politico in cui maturò il suo pensiero. Si tratta infatti di quel periodo post-rivoluzionario, o della Restaurazione, fondato sulla forza e

¹⁴ Non dello stesso avviso fu successivamente Joseph Schumpeter, il quale, pur riconoscendo «tutto il genuino splendore – accoppiato a un forte buon senso» contenuto ne *La libertà del lavoro*, «non possiamo classificarlo tra le opere scientifiche» (Schumpeter 1990 [1954]: 604). La profezia di Ferrara, osserva con disincanto Massimo Augello, si è tutt'altro che avverata, essendo ormai Dunoyer «largamente sottovalutato e, per tanti versi, misconosciuto»: (Augello 1979: 8).

¹⁵ Cfr. la cosiddetta "trilogia borghese" di recente tradotta in italiano: McCloskey (2025a, 2025b, 2025c).

¹⁶ Sul punto cfr. De Luca (2021: 39-74) e Nuccio (1978: 907-949).

l’oppressione della libertà che Dunoyer critica e respinge, anche collaborando, insieme al già citato Charles Comte – autore, peraltro, del *Trattato della proprietà* (1834) tradotto in italiano già qualche anno dopo, nel 1838 – conosciuto durante i comuni studi parigini già nel 1807 (Pénin 1991: 34), alla rivista “*Censeur*”, fondata da Comte stesso nel giugno 1814. Il progetto editoriale, di marca liberale e industrialista, sarebbe durato solo fino al settembre 1815, quando la pubblicazione venne sequestrata perché i suoi autori si erano rifiutati, durante i “Cento giorni”, di porsi al servizio del governo imperiale¹⁷. L’interruzione forzata delle pubblicazioni, però, ebbe come positiva conseguenza lo studio da parte di Dunoyer e Comte dell’economia politica, e in particolare di una fonte che per loro sarebbe stata indispensabile, ovvero Say (Dunoyer 1827: 368-394)¹⁸. Il suo *Traité d’économie politique* (1803) aveva attirato la loro attenzione, in particolare per l’enfasi posta sul ruolo del lavoro umano come fonte della creazione di ricchezza, e ancor più sulla descrizione del valore concepito e misurato come utilità. A differenza di Say, che comunque già aveva emendato e innovato le idee di Smith circa l’improduttività di taluni lavori, da Say ritenuti invece produttivi, Dunoyer è ancor più radicale: per lui, tutte le attività umane si caratterizzano per la loro potenziale industrialità, dal momento che tutte le professioni sono produttrici di utilità¹⁹. Per Dunoyer, insomma, «l’industria, intesa nel senso più ampio del termine, ovvero come attività umana considerata in tutte le sue applicazioni utili, è l’oggetto fondamentale della società» (Dunoyer 1827: 373). E l’industrialismo è descrivibile come «scienza della civiltà» (Augello 1979: 51). Ma Dunoyer, differentemente da Say, giunse alle estreme conseguenze anche in un altro senso. E cioè quello di sviluppare una teoria delle classi sociali e del mutamento storico basata per l’appunto sul radicalmente diverso apporto dei gruppi sociali: chi vive producendo liberamente e cooperando con gli altri, e

¹⁷ Sulla storia della pubblicazione cfr. Harpaz (1958: 483-511).

¹⁸ Non fu però l’unica fonte di ispirazione: Dunoyer menziona pure Adam Smith, Constant e il conte di Montlosier.

¹⁹ Sul punto fondamentale è la ricognizione di Augello (1979: 100-123).

chi vive, al contrario, sfruttando chi produce²⁰. Dunoyer, e con lui pure Charles Comte, si ritenevano i difensori di un nuovo tipo di ordine socio-politico-economico. Per loro, infatti, il futuro avrebbe visto sempre più scontrarsi da un lato un nuovo tipo di individuo, produttivo, dedito al lavoro e alla libertà “moderna”, e d’altro canto ciò che rimaneva del retaggio feudale, con la sua espansione, però, resa possibile da una classe sociale di individui dipendenti dallo Stato (Welch 1984: 158).

Tornando al sodalizio intellettuale tra Dunoyer e Charles Comte, questo si rinnovò, anche grazie all’appoggio di figure prestigiose come Madame de Staél, tra il 1817 e il 1820 con una nuova pubblicazione, il “Censeur Européen”, passato peraltro nel 1819 dall’essere un periodico a un quotidiano (Harpaz 1959a: 185-218; 1959b: 328-357). Nuovamente, però, complice anche l’assassinio del duca di Berry e una conseguente stretta della libertà di stampa, la pubblicazione dovette cessare. Ma lo spirito industrialista non cessò affatto. E dunque Dunoyer divenne docente all’Università di Parigi e dalla sua cattedra diede vita allo sviluppo della propria visione appunto industrialista, sistematizzata nel corso degli anni²¹. Sostenitore della Monarchia di luglio, motivo per cui è stato anche definito un conservatore²², dopo qualche anno di carriera amministrativa periferica²³, Dunoyer venne nominato Consigliere di Stato a Parigi a partire dal 1838, mentre fin dal 1832 era stato eletto membro dell’ “Académie des Sciences morales et politiques”²⁴. Dopo il

²⁰ Hart osserva, poi, che Dunoyer è importante anche per aver evidenziato il ruolo dell’imprenditore come creatore di utilità (Hart 1994: 65).

²¹ Per Marc Pénin, in realtà, l’opera di Dunoyer è limitata e ripetitiva, e non è teoricamente fossilizzata a una singola idea (Pénin 1991: 39).

²² È ancora Pénin a criticare Dunoyer, emblema del passaggio da un liberalismo radicale, movimentista e di opposizione, a uno più tipicamente conservatore, di governo e di potere (Pénin 1991: 43).

²³ Dunoyer era stato nominato prefetto dell’Allier nel 1830, per poi essere trasferito alla prefettura della Majenne, prima, e successivamente a quella della Somme. Infine, prima di rientrare a Parigi, fu prefetto a Rennes (Augello 1979: 21).

²⁴ Contribuì inoltre a fondare la “Société d’économie politique” nel 1842, divenendone pure presidente nel 1845 (Pénin 1991: 38).

colpo di Stato del 1851, si ritirò a vita privata e continuò invece la propria carriera pubblicistica²⁵.

Per Ferrara, Dunoyer rimase sempre fermo nel difendere, da un lato, una libertà individuale illimitata²⁶ come motore del cambiamento e del progresso²⁷, e nell'avversare, dall'altro, il disordine (Ferrara 1859: XXVI). Dunoyer era profondamente convinto del ruolo centrale e determinante dell'educazione per l'esercizio della libertà. Non era infatti dell'idea che la libertà potesse scollegarsi dalla coltivazione *in interiore homine* di certe virtù²⁸. La libertà, sostiene infatti Dunoyer, non può essere fatta certamente coincidere con qualcosa di astratto o dogmatico. Tantomeno, può essere considerata un *diritto* concesso dall'alto, ma piuttosto come un *risultato* che emerge dal basso. Scrive nel testo del 1845, che altro non è che la versione finale ampliata²⁹ della riflessione che aveva intrapreso nel 1825 con *L'industrie et la morale considérées dans leur rapports avec la liberté* e che proseguì poi con la pubblicazione di *Nouveau traité d'économie sociale* nel 1830: «Gli uomini hanno sicuramente il diritto d'essere liberi...se lo possono; ma l'essenziale è di sapere a quali condizioni ciò diventi loro possibile» (Dunoyer 1859 [1845]: 20).

²⁵ Dunoyer collaborava, tra gli altri, al *Journal des Débats* e al *Journal des économistes*.

²⁶ Scrive ancora Ferrara che Dunoyer vedeva nella libertà il rimedio a tutto: «non punto la libertà parodiata dalle fazioni, la libertà della violenza e dell'oppressione, non quella con cui si arrivi a impadronirsi del potere per farlo servire ai più detestabili fini; ma la vera libertà del libero cittadino, quella che consiste nel dare alle facoltà individuali il più vasto campo d'azione, nel restringere seccamente il governo al suo ufficio di produrre la sicurezza e l'ordine, nel mettere l'uomo alle prese unicamente colla natura e fargli sentire la responsabilità dei suoi atti» (Ferrara 1859: XLVII).

²⁷ Una parola, libertà, che per Dunoyer, scrive criticamente ancora Pénin, ha un «valore magico» (1991: 45).

²⁸ Molto interessante, inoltre, è il fatto che Dunoyer non fosse particolarmente favorevole ad aggiungere aggettivi al sostantivo libertà. «Si parla continuamente di una *libertà ragionevole*, di una *libertà saggia*, per opposizione alla libertà semplicemente detta, la quale per lei sola, non sembra né abbastanza ragionevole, né abbastanza saggia. (...) In che cosa consistono la *saggezza* e la *ragione*, se non nell'uso più perfetto di tutte le nostre facoltà? E come possiamo noi godere della libertà, se non appunto usando delle nostre facoltà come lo domandano la *ragione* e la *saggezza*?» (Dunoyer 1859 [1845]: 30), corsivi nel testo.

²⁹ È lo stesso Dunoyer che in una nota della prefazione al volume afferma questo.

Occorre cioè studiare quali siano i presupposti e le cause perché la libertà possa concretamente inverarsi. Seguendo una visione tipicamente illuministica, cioè ottimistica, progressiva e fiduciosa della perfettibilità delle umane capacità, e imbevuto delle idee di Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy e Jean-Baptiste Say, Adam Smith e del marchese di Condorcet³⁰, Dunoyer vede nello sviluppo della libertà, della civiltà, e dello «stato industriale» un processo che non può conoscere fine e risulta, pertanto, quasi «inevitabile».

Per certi aspetti in modo analogo a come Tocqueville concepiva la condizione democratica, cioè come un processo inarrestabile (1968 [1835-1840]), Dunoyer ritiene che lo stadio industriale sia ciò verso cui le società moderne individualistiche tendono, nonostante la presenza di alcuni ostacoli:

tutta la storia del passato ci mostra con luminosa evidenza che questo è lo stato al quale tendiamo. Se dopo l'origine della società sono stati fatti dal potere sforzi perseveranti per costringere le diverse classi di lavoratori a vivere con mezzi esenti, in generale, dall'ingiustizia e dalla violenza, non vi è stata sul versante della società una tendenza meno costante e regolare a contenere, a moderare l'azione del potere, a ridurlo al suo vero oggetto, a racchiuderlo sempre più dentro giusti limiti (Dunoyer 1859 [1845]: 187).

2. *Da L'industrie et la morale considérées dans leurs rapports avec la liberté (1825) a La libertà del lavoro (1845) e oltre*

Il tema della libertà, abbiamo già visto, è la questione della vita per Dunoyer. Eppure, pur difendendola come motore dello sviluppo e della civiltà, il pensatore francese è intento a capire quali sono le sue condizioni, gli ostacoli che deve fronteggiare, i rapporti che la legano alla realtà sociale. Comincia così lo sviluppo dell'idea già dalle colonne del *Censeur* e del *Censeur Européen* per poi passare alle lezioni tenute nell'inverno del 1825 a Parigi, che poi diventano *L'industrie et la morale considérées dans leur rapports avec la liberté*. Si tratta del primo lavoro in cui la sua posizione industrialista liberale viene sistematizzata

³⁰ Per una completa rassegna delle influenze ricevute da Dunoyer si rinvia Hart (1994: 114 e ss.).

(Leroux 2015: 91). L'oggetto esclusivo dello studio, scrive Dunoyer sin dalla prefazione, è la libertà (Dunoyer 2013 [1825]: I)³¹. È evidente fin da subito che la trattazione dell'oggetto, come del resto è stato notato, segue l'osservazione empirica ma procede anche in chiave normativa: in tal senso, i due piani tendono sempre a mescolarsi (Pénin 1991: 48-49)³². Questo, tuttavia, non inficia l'esposizione del tema. A Dunoyer interessa comprendere come le società si sono sviluppate e quali sono le tendenze, forse inarrestabili, dell'avvenire umano. «Quale è il modo di vivere più favorevole allo sviluppo delle nostre facoltà?» (Dunoyer 2013 [1825]: 7), si chiede insomma l'economista e filosofo politico francese³³.

L'uomo deve sviluppare le sue facoltà per essere libero: la libertà, scrive, non solamente «nasce dall'industria», bensì «soprattutto dalle buone abitudini, sia private sia pubbliche» (Dunoyer 2013 [1825]: 7). Il che è un altro modo di dire che per lui la libertà non è tanto un dogma o un prerequisito, quanto piuttosto un risultato (Dunoyer 2013 [1825]: 24). La libertà, allora, si sviluppa, come recita del resto il titolo del volume, grazie allo spirito d'industria e alla moralità che via via tramite ciò si affina. La libertà, afferma poi Dunoyer nel volume del 1845, è una «potenza», nel senso cioè di potenzialità che l'individuo può esprimere: «è il potere che noi acquistiamo di usare delle nostre facoltà a misura che allontaniamo gli ostacoli che si oppongono al loro esercizio» (Dunoyer 1859 [1845]: 23). Tale *potenza* può trasformarsi in qualcosa di concreto ed effettivo a patto che siano rispettate alcune condizioni. Dunoyer ne individua in particolare tre. In primo luogo, l'individuo deve mostrare di avere sviluppato le facoltà che gli consentono di servirsene; in secondo luogo, deve avere imparato a servirsene in modo appropriato

³¹ La parola libertà è scritta nel corso di tutta l'opera in lettere maiuscole.

³² Dunoyer, per parte sua, è convinto di aver rispettato un giusto equilibrio tra i due piani: «ho dunque fiducia – scrive nella prefazione del 1845 – di aver saputo conciliare costantemente colla necessità della pratica il rispetto inviolabile dovuto alla verità di teoria» (Dunoyer 1859 [1845]: 7).

³³ È Pénin che propende per la sua descrizione come «filosofo politico»: infatti, scrive lo studioso, Dunoyer mescola costantemente riflessioni filosofiche ed economiche, in maniera del resto assai simile ad autori a lui precedenti come Adam Smith: cfr. Pénin (1991: 50). Ancor meglio, forse, Dunoyer potrebbe essere caratterizzato come scienziato sociale.

«in maniera di non nuocersi»; infine, deve avere imparato a usare le proprie forze «in maniera di non nuocere ai nostri simili» (Dunoyer 1859 [1845]: 24). La storia altro non è per Dunoyer che un progressivo affrancamento dell'individuo dai poteri esterni che ne frenano lo sviluppo interiore, nel senso dunque di un processo continuo e incessante d'incivilimento individuale, frutto «dell'esercizio e dell'esperienza» (Dunoyer 2013 [1825]: 33), che lo rende in grado di cooperare con gli altri in maniera volontaria e pacifica. Certamente egli riconosce come questa potenzialità dipenda anche dalle circostanze esterne di carattere geografico, così come da quelle materiali. Nondimeno, insiste con toni forse kantiani, la prima causa dello sviluppo individuale e, per estensione, della società, «è in noi medesimi, nel vigore della nostra intelligenza, nell'energia della nostra volontà» (Dunoyer 1859 [1845]: 49). In sintesi, sostiene con decisione Dunoyer, «l'incivilimento dell'uomo è soprattutto l'opera della natura umana; in una parola [significa] che l'uomo plasma se stesso e non sono le cose a plasmare lui» (Dunoyer 1859 [1845]: 49-50): il processo d'incivilimento, per il pensatore francese, è pertanto esclusiva pertinenza e responsabilità dell'individuo stesso³⁴. Se così stanno le cose, Dunoyer diffida, per dirla con un eufemismo, da chi ritiene che la libertà sia una condizione naturale e primigenia. La libertà si acquisisce attraverso un duro, faticoso e mai concluso processo di miglioramento delle proprie facoltà. Contrariamente a quanto riteneva Jean-Jacques Rousseau, uno degli autori con cui maggiormente polemizza, Dunoyer pensa che sia la cultura a costituire «la vera sorgente» della libertà; e pone la seguente domanda: «chi non conosce la potenza dell'educazione?» (Dunoyer 1859 [1845]: 66). La libertà è dunque legata profondamente all'incivilimento degli individui: «i popoli più civilizzati sono i popoli più liberi» (Dunoyer 2013 [1825]: 114)³⁵. Detto in altre parole, la libertà può avere luogo

³⁴ Ciò ricorda non poco quanto scritto dall'economista austriaco Ludwig von Mises in *Liberalismo* (1927) a proposito della sindrome del «nevrotico», il quale, anziché guardare agli esiti delle proprie azioni come propria responsabilità, se fallisce proietta sulla società i suoi fallimenti (Mises 1997 [1927]: 42 e ss.).

³⁵ Sul punto è stato notato che per Dunoyer il vero problema dello sviluppo della libertà e dell'industrialismo risiede nell'ignoranza e nei vizi delle masse: cfr. Weinburg (1978: 55). L'affermazione sembra solo in parte corretta: lo è nella misura in cui il tema dell'educazione risulta davvero essenziale nell'economia

solo con la civiltà: «ovunque la civiltà è più avanzata, la libertà è più grande» (Dunoyer 2013 [1825]: 117). Ma cosa significa *civilisation* per Dunoyer?

Le considerazioni fatte per il concetto di libertà sono valide anche per questo. Civiltà è per Dunoyer non solo un processo tendenziale ma anche un fine, non già qualcosa di astratto, statico e dato una volta per tutte. Civiltà significa, in altre parole, un processo attraverso il quale gli individui sono resi adatti a vivere in società: significa cioè «dare loro delle idee e delle abitudini *civili, sociali*» (Dunoyer 1859 [1845]: 70)³⁶. Civiltà è dunque quel lungo cammino fatto a un tempo di industria, arti, scienze, ricchezza (gli aspetti materiali), e di costumi, usi e abitudini (gli aspetti morali) che rendono l'individuo in grado di vivere in società, cioè cooperando pacificamente e liberamente insieme agli altri³⁷. Contrariamente a quanto sostengono taluni, pensa Dunoyer di nuovo con riferimento a Rousseau, non è la civiltà che ha portato a situazioni «di agitazione e di turbolenza», se non addirittura di guerre: piuttosto, questo stato conflituale si ha «perché la civiltà (...) sotto molti riguardi non è ancora penetrata abbastanza nelle relazioni pubbliche» (Dunoyer 1859 [1845]: 75). Civiltà, libertà e spirito d'industria formano un tutt'uno, nel ragionamento dunoyeriano, che si oppone a quello che Constant definiva «spirito di conquista e di usurpazione» (2009 [1814])³⁸. Per Dunoyer, «dovunque la civiltà sia più avanzata, la libertà è più grande; dappertutto le popolazioni di-

del pensiero “evoluzionistico” di Dunoyer. Nondimeno, pare errato riferirsi al concetto di “massa”, dal momento che esso emergerà compiutamente solo nel corso del Novecento.

³⁶ Il corsivo è nel testo.

³⁷ Non è un caso che Dunoyer allora scriva: «la parola *civiltà* deriva visibilmente da *città*, *Civitas*. *Città* è *società*. *Civilizzare* gli uomini significa renderli adatti alla *città*, alla *società*; e renderli adatti alla *società* cosa significa? Fornirgli delle idee e delle abitudini *sociali*, ovviamente. La vera proprietà della *civiltà* è dunque, come indica la stessa parola, ispirarci delle idee e dei costumi favorevoli alla *società*. Una *civiltà* che producesse effetti *anti-civili* o *anti-sociali* non sarebbe più una civiltà. Sarebbe invece il contrario della civiltà» (Dunoyer 2013 [1825]: 97-98). I corsivi sono nel testo.

³⁸ In un articolo Dunoyer afferma senza mezzi termini come Constant sia stato il primo a comprendere che i popoli moderni tendono verso qualcosa di diverso da quelli antichi: l'industria, ovvero l'indipendenza, la libertà, la pacifica tranquillità nel poter disporre della propria vita e del proprio lavoro (Dunoyer 1827: 370-371).

ventano più libere a misura che sono più colte» (Dunoyer 1859 [1845]: 77). E ancora: «è la libertà che è tranquilla; è il dispotismo che è turbolento. Dovunque alcuni uomini ne vogliono opprimere degli altri, vi è violenza, disordine e causa di disordini; dovunque nessuno assume pretese dominatrici, dovunque vi è libertà, vi è pure riposo e garanzia di riposo» (Dunoyer 1859 [1845]: 30). Il regime industriale, in sintesi, anela alla pace³⁹.

Civiltà, abbiamo detto, significa maturare la capacità di vivere in società. Per Dunoyer, in sostanza, questo è un altro modo di affermare che maggiore è la capacità degli individui di sviluppare la propria condizione di civiltà e libertà, maggiore sarà la propria possibilità di autogovernarsi. Tale constatazione, che ricorda per certi aspetti il cosiddetto “paradosso di Böckenförde” (2006 [1976]), porta Dunoyer a sostenere che due sono i principali problemi perché una tale inevitabile, per quanto remota, possibilità si concretizzi. In primo luogo, come abbiamo già in parte scritto, è cruciale che «la società si emendi» (Dunoyer 1859 [1845]: 14). Il che è un altro modo di dire che l’individuo non nasce libero, ma deve imparare a diventarlo. Deve imparare cioè a liberarsi delle catene che ne imbrigliano le potenzialità, deve imparare a vivere del proprio lavoro, deve imparare a comprendere che la libertà ha dei limiti – che, come si è in precedenza accennato, presentano una natura non soltanto materiale ma anche morale⁴⁰. Così facendo, essi maturano la possibilità di autogovernarsi, riducendo al minimo l’intervento governativo: gli uomini non diventano liberi, pertanto, «se non diventando industriali e morali» (Dunoyer 1859 [1845]: 13). La libertà passa dunque anche attraverso un esercizio difficile di

³⁹ Sul punto, ovvero la relazione tra liberalismo e pacifismo si veda Iannello e Mingardi (2024).

⁴⁰ Sul punto non si può non ricordare la celebre affermazione di Edmund Burke: «Gli uomini sono qualificati per la libertà civile in esatta proporzione alla loro disposizione nel mettere catene morali ai propri appetiti; in proporzione al fatto che il loro amore per la giustizia sia al di sopra della loro rapacità; che la solidità e sobrietà nella comprensione sia superiore alla vanità e presunzione; che essi siano più disposti ad ascoltare i consigli dei saggi e buoni, piuttosto che le lusinghe dei furfanti. La società non può esistere se non viene posto da qualche parte un potere di controllo sulla volontà e sull’appetito; e quanto meno ve n’è dentro l’uomo, tanto più deve esservene di fuori. È iscritto nell’eterna costituzione delle cose che gli uomini d’intelletto intemperante non possano essere liberi. Le loro passioni forgiano le loro stesse catene»: (2022 [1791]: 129).

autoriforma individuale. C'è però un altro problema, che è quello del potere, ovvero della coercizione esercitata dallo Stato. Per Dunoyer, la tendenza è quella, abbiamo visto, che Constant chiamava «libertà dei moderni», ovvero l'indipendenza individuale: emanciparsi dall'ingerenza altrui (nella fatispecie quella statale) nei propri affari per godere liberamente e tranquillamente della propria vita, lavorando e disponendo pacificamente del proprio lavoro⁴¹. Eppure, e contrariamente ad alcuni suoi epigoni che avrebbero successivamente ventilato la possibilità di eliminare il dispositivo statale, Dunoyer non pensa che se ne possa fare completamente a meno⁴²: motivo per cui non è del tutto corretto considerare il francese come un pensatore *libertarian* o anarco-capitalista⁴³, ma piuttosto come l'esponente di un liberalismo fortemente anti-statalistico⁴⁴, e ancora meglio, forse, di un pensatore di transizione – tra liberalismo classico e libertarismo – verso un regime sulla via dell'eliminazione del potere politico⁴⁵.

In un articolo del 1864, Dunoyer si rammarica del fatto che il progresso scientifico non abbia ancora stabilito in maniera chiara e univoca il ruolo, ovvero i compiti che lo Stato è chiamato a svolgere in uno stadio industriale della società (Dunoyer 1852: 836). Ne *La libertà del lavoro*, come già nelle versioni precedenti del suo capolavoro, Dunoyer sembra invece affermare che un ruolo importante esso non solo lo abbia, ma anzi sia necessitato ad averlo. Questo in virtù del fatto che il pensatore francese ritiene errato considerare lo Stato come qualcosa di scisso dalla società. Piuttosto, esso è per lui «dentro la società;

⁴¹ significativi i punti di contatto tra il pensatore nato a Losanna e Dunoyer, i quali si conoscevano, si citavano e si stimavano, sebbene il primo rimproverasse al secondo di essere eccessivamente utilitarista. Per un iniziale confronto cfr. De Luca (2021: 39-74).

⁴² Il riferimento è a Frédéric Bastiat e, soprattutto, a Gustave de Molinari. Sul punto cfr. Hart (1981: 399-434) e Leroux (2011).

⁴³ Cfr. De Dijn (2011: 89-95).

⁴⁴ Pénin ne parla come «fondatore dell'ultra-liberismo economico» (1991: 33). Pur non esistendo in francese la parola «liberismo», è chiaro che il senso indicato dall'autore porta in quella direzione.

⁴⁵ Cfr. Schatz (2014 [1907]: 197). Cfr. anche Chicchiarelli (1938: 137), probabilmente influenzato da quanto succintamente scrisse di Dunoyer Guido De Ruggiero nella sua celebre storia del liberalismo europeo (1977 [1925]: 167-168).

esso ne fa intrinsecamente parte, esso è la società medesima considerata in uno dei suoi principali modi di azione, cioè, l'amministrazione della giustizia, il giudizio delle contestazioni, la repressione delle violenze, la conservazione della pace, dell'ordine, della sicurezza» (Dunoyer 1859 [1845]: 31). In uno stato di cose per cui si sono radicati *esprit d'industrie, liberté, civilisation* il governo è per Dunoyer non qualcosa di minaccioso, ma anzi un'entità che contribuisce in maniera *produttiva* all'autogoverno della società. In un articolo del 1853 Dunoyer fornisce un'interessante definizione del governo. Esso è per lui «quando è ciò che deve essere» – lasciando intendere così che forse spesso questo non si verifica nella realtà – «un produttore di uomini soggetti all'ordine pubblico ed esperti nella pratica della giustizia» (Dunoyer 1853: 443).

Il governo deve essere, perciò, ben limitato nei suoi compiti definiti: ma ciò non significa che sia debole, anzi. Affinché l'individuo possa vivere del proprio lavoro, in pace e tranquillità, deve poter trovare «nello Stato un punto fisso e resistente» (Dunoyer 1859 [1845]: 184). Più che prevenire paternalisticamente condotte sbagliate, dal momento che in tal modo si preverrebbe anche la possibilità di autoriforma individuale e di tirocinio della libertà, così come amplierebbe in maniera sempre più capillare la propria azione, «l'oggetto essenziale del governo – scrive piuttosto Dunoyer – è di concorrere, per parte sua, allo sviluppo delle nostre facoltà, applicandosi ad arrestare le tendenze irregolari e anti-sociali» (Dunoyer 1859 [1845]: 165). Detto altrimenti, scopo precipuo del governo è di promuovere l'autogoverno della società frenando quelle condotte anti-sociali e quindi incivili che sarebbero di nocimento al progressivo affrancamento dell'individuo dal potere statale medesimo e da una condizione di minorità servile.

Per Dunoyer lo sviluppo delle società umane è passato attraverso alcune tappe o stadi, dei quali quello industriale è solo l'ultimo, non ancora perfezionato e completamente raggiunto: è una tendenza e al tempo stesso un fine. Come esposto nella versione finale delle sue riflessioni e in ordine di progresso e dunque del grado di civiltà raggiunto, vanno considerati: i popoli selvaggi; i popoli nomadi; i popoli sedentari che si fanno mantenere dagli schiavi; i popoli che hanno sostituito il servag-

gio alla schiavitù domestica; i popoli che hanno sostituito il regime dei privilegi a quello del servaggio; i popoli che hanno sostituito una centralizzazione dell'autorità centrale al regime dei privilegi e delle corporazioni; infine, il regime industriale. Quello che è interessante notare riguarda gli ultimi tre passaggi individuati da Dunoyer. Va osservato, peraltro, che il penultimo, ovvero quello che ha visto la sostituzione del regime dei privilegi con «una estensione esagerata dei poteri dell'autorità centrale» viene aggiunto solo nel volume del 1845 (1859: 156 e ss.). Nel volume del 1825, invece, il «regime dei privilegi» (2013: 238) e quello della «ricerca degli incarichi pubblici» (*places*) sono distinti (2013: 278 e ss). Il primo è quello tipico del periodo feudale, in cui si è vincolati alla propria classe sociale di nascita per la professione da svolgere: da ciò, osserva Dunoyer, non possono che scaturire lacerazioni sociali profonde, dando vita anche a guerre civili (2013 [1825]: 276). Il secondo, invece, è originato dalla frattura rivoluzionaria. Pur muovendo da nobili intenzioni, e cioè la richiesta di libertà e abolizione dei privilegi, esso finisce col dare vita a un vero e proprio «vizio politico»: «la disposizione a vivere di risorse pubbliche, ad accettare incarichi senza che questi siano di qualche utilità e degli onorari senza verificare se questi sarebbero corrisposti in cambio di servizi forniti a un prezzo di mercato libero e trasparente» (2013 [1825]: 282). Ed è precisamente a questo stadio, come si può capire, che si viene a determinare l'origine della frattura tra gruppi industriali e gruppi parassitari. Paradossalmente, almeno fino a un certo punto⁴⁶, la distruzione degli antichi privilegi finisce col rompere l'ordine, ma perpetuando un regime di sfruttamento. Anticipando per certi aspetti quanto avrebbe poi detto Bastiat⁴⁷, Dunoyer scrive esplicitamente quanto segue: «il governo diventa una lotteria in cui ognuno si illude di avere un buon biglietto; si

⁴⁶ È stato del resto Tocqueville a notare che, sotto il profilo del processo di centralizzazione del potere, la Rivoluzione lungi dal dare vita a un nuovo ordine politico, ne creò uno per diversi sostanziali aspetti simile a quello precedente (Tocqueville 2018 [1856]: 595-898).

⁴⁷ «Lo Stato è la grande finzione per mezzo della quale tutti si sforzano di vivere a spese di tutti» (Bastiat 2005 [1848]: 159). In una lettera indirizzata a Dunoyer, Bastiat afferma senza mezzi termini che non riesce a distinguere cosa nel suo pensiero è stato autonomamente sviluppato e cosa, invece, sia in fondo derivato dalle idee di Dunoyer (Bastiat 1864 [1845]: 372).

presenta come una risorsa per chi non ne ha altre» (2013 [1825]: 301).

È però solo col volume finale della sua “trilogia industrialista” a volgere lo sguardo alla tendenza espansionistica dell’attività dello Stato. Per lui, il problema principale non è quello di aver voluto che la «potenza pubblica, così generalizzata e resa dappertutto la stessa e dappertutto presente, esercitasse una sorveglianza assidua, reprimesse ogni ingiusta pretesa, punisse le azioni anti-sociali, ordinasse la riparazione dei danni cagionati e governasse così indirettamente ogni cosa»: «no – prosegue Dunoyer – l’eccesso è stato di volere che governasse tutto, o quasi tutto direttamente, che essa reggesse, per significato proprio e positivo della parola, quasi tutte le forze poste al di fuori, tutte le agglomerazioni d’individui e tutti gli ordini di professione» (1859 [1845]: 164). In tal senso, dando vita a un gigantesco monopolio, il popolo da esso guidato non può che ritardare lo «spirito d’intrapresa» (Dunoyer 1859 [1845]: 169). Non solo. L’estensione esagerata dell’intervento pubblico ha come conseguenza, secondo il pensatore francese, di impedire agli individui di sviluppare la propria capacità di giudizio morale, così cruciale, come abbiamo visto, per lo sviluppo dell’industria e della libertà (Dunoyer 1859 [1845]: 171): a differenza di un reggimento repressivo, mirante a vietare «unicamente ciò che vi è di vizioso e anti-sociale nelle azioni umane», la sovraestensione dell’interventionismo «introduce a migliaia nei suoi codici tali restrizioni alla libertà che offendono la giustizia naturale, che escludono l’idea di diritto, che avvezzano le popolazioni all’arbitrio, insegnano loro a subirlo e a esercitarlo, e persuadono loro infine a non esservi nulla che la legge non possa intraprendere sotto l’invocazione, bene o male fondata dell’interesse pubblico e che tutto quello che è legale è legittimo» (Dunoyer 1859 [1845]: 172). Si tratta a ben vedere di un «regime preventivo» estremamente lesivo del tirocinio della libertà (Dunoyer 1859 [1845]: 182). Per Dunoyer il futuro è della libertà, e con essa, dell’industriosità, della moralità e dell’unità del genere umano all’insegna della cooperazione pacifica (Dunoyer 1859 [1845]: 177 e 184). Per Dunoyer, inoltre, la concorrenza, «una leale e vera concorrenza» (Dunoyer 1859 [1845]: 206), non crea ostilità, divisione e oppressione, ma piuttosto

promuove lo sviluppo dell'ingegno umano, dello spirito creativo e, con l'interdipendenza a cui dà vita, la pace (Dunoyer 1859 [1845]: 206): «in realtà la concorrenza, questo preteso elemento di discordia, è il vero legame, il nodo fondamentale della società» (Dunoyer 1859 [1845]: 209)⁴⁸. Certamente, osserva infine Dunoyer, dal regime industrioso è impossibile pensare che possa emergere una perfetta eguaglianza: a differenza però di un regime politico basato su privilegi, interessi corporativistici e ricchezze di incarichi pubblici, che non fa altro che creare diseguaglianze artificiali, «l'effetto del regime industrioso è di distruggere le diseguaglianze fittizie; ma è per far meglio risaltare le diseguaglianze naturali» (Dunoyer 1859 [1845]: 211). Se il primo contribuisce a dar vita a una guerra civile, condotta con mezzi diversi da quelli della mera forza – anche se forse i suoi effetti non sono meno odiosi –, il secondo rende possibile una società basata sul lavoro e sulla libertà, e dunque una società forse meno eroica e passionale, ma caratterizzata da una morale più raffinata, umile e pacifica (Dunoyer 2013 [1825]: 417).

3. Verso un umanesimo economico decentrista

Anche se non ancora realizzato, e sicuramente alla prova di molteplici ostacoli, Dunoyer ritiene che il futuro tenda alla «vita industriale»: sebbene si tratti di un sentiero dai contorni per certi aspetti utopici, la morale del lavoro e della libertà caratterizza la strada dei popoli più civili (Dunoyer 2013 [1825]: 320). Dopo tutto, egli afferma, anticipando e influenzando tra l'altro svariati autori tra Otto e Novecento, come «l'umanità non vive che in due maniere, attraverso il brigantaggio o il lavoro» (Dunoyer 2013 [1825]: 331)⁴⁹. Eppure, Dunoyer era consapevole che la corrente industrialista aveva preso al contempo anche

⁴⁸ E ancora, scrive Dunoyer: «il male deriva dalla frode, non dalla libertà del lavoro» (1859 [1845]: 207).

⁴⁹ Oltre a Constant, che è stato importante, come abbiamo visto, per Dunoyer, pensiamo ad autori a lui successivi come Spencer, e alla sua dicotomia tra mercanti e guerrieri; a Franz Oppenheimer e alla sua distinzione tra mezzo economico e mezzo politico; ad Albert Jay Nock, e al suo sceverare tra potere sociale e potere statale; ad Ayn Rand, la quale divideva la società in creatori e parassiti; e infine a Murray N. Rothbard, il quale distingueva tra potere sulla natura e potere sull'uomo.

un'altra direzione, totalmente opposta. La sua forma liberale si scontrava, infatti, con quella tecnocratico-centralistica di Claude-Henri de Saint-Simon (1760-1825). Quest'ultimo era partito, è vero, da posizioni liberali. Ma, al tempo stesso, egli riponeva una fiducia quasi cieca nel progresso e nella scienza: una fede che sarebbe presto in lui divenuta un culto pseudo-religioso. Fautore del costituzionalismo liberale inglese, Saint-Simon, rispetto a Dunoyer, lasciava forse già intravedere il carattere programmatico-dogmatico in *Della riorganizzazione della società europea* (1814): parla già di piani, organizzazione, direzione: un lessico molto lontano da quello impiegato da Dunoyer. E conclude parlando di «perfezione sociale», «età dell'oro» dell'avvenire:

L'immaginazione dei poeti ha posto l'età dell'oro nella culla della specie umana, fra l'ignoranza e la rozzezza dei primi tempi; sarebbe stato più giusto relegarvi l'età del ferro. L'età dell'oro del genere umano non si trova alle nostre spalle, ma dinanzi a noi, nella perfezione dell'ordine sociale; i nostri padri non l'hanno vista, ma i nostri figli vi arriveranno un giorno: spetta a noi aprire la strada (Saint-Simon 1975 [1844]: 205).

Certamente Saint-Simon è cresciuto, come del resto Dunoyer, nel milieu culturale illuministico. Ma rispetto a Dunoyer, egli ha come punti di riferimento anche razionalisti dogmatici come Cartesio e Bacone. Così ne *Il sistema industriale* (1820-1822), parla di «grande riorganizzazione sociale» necessaria nel XIX secolo, e della necessità ancor più impellente «della tabula rasa di Bacone» per le idee politiche (Saint-Simon 1975: 596). Dunoyer è stato il primo a introdurre la distinzione tra api e calabroni, laboriosi e oziosi. Saint-Simon però la riprende e la rende un dogma politico che deve informare la classe destinata poi a tramutatarsi in “Partito dei Produttori”. E qui entra in gioco prepotentemente il ruolo dell'intellettuale, in sostanza il dirigente della società, o meglio, del sistema industriale: se infatti in Dunoyer l'industrialismo non diventa un sistema ovvero un'organizzazione diretta dall'alto, ma piuttosto un ordine che si crea dal basso, per Saint-Simon il processo di riforma e riorganizzazione sociale non può che essere guidato e diretto dalla nuova classe eletta. Come ha notato Mirella Larizza, per lui «la

libertà non aveva mai rappresentato e non poteva rappresentare un fine attorno al quale raccogliere l'attività dei singoli, perché lungi dall'essere l'elemento dinamico del progresso, ne costituiva la conseguenza» (1980: 44). Se per Dunoyer, è la libertà il prerequisito del progresso e dell'incivilimento, per Saint-Simon essa piuttosto derivava dall'organizzazione razionale e “scientifica” della società. «Principio eminentemente negativo e disgregatore, a suo avviso – scrive Mirella Larizza – la libertà sarebbe stata più d'ostacolo che d'aiuto al progresso sociale» (1980: 45), giacché una società, organicisticamente intesa, senza un fine comune è anarchica. La società non è per lui tanto un insieme di individui, quanto piuttosto una macchina i cui componenti vanno assemblati, radunati e diretti verso una meta condivisa.

Tale visione certamente poco liberale sarebbe apparsa ancora più chiara negli ultimi suoi scritti, emblematici fin dal titolo: *Catechismo degli industriali* (1823-1824) e il *Nuovo cristianesimo* (1825). L'industrialismo diventa ormai ufficialmente un credo religioso, una fede puramente civile (che veniva in ciò a riprendere un'istanza risalente a Rousseau), sul cui fondamento creare un partito politico⁵⁰. Nel *Catechismo degli industriali* leggiamo infatti che va abbandonato il termine *liberale*, perché troppo vago e aleatorio: la parola liberalismo indica «un ordine di sentimenti», mentre serve qualcosa di più strutturato, definito, organizzato, per definire «una classe d'interessi» (Saint-Simon 1975: 1010). Questo termine è appunto industrialismo. Mentre i sentimenti sono variabili, gli interessi sono rigidi e tendenzialmente immodificabili: e questo è il primo vantaggio del termine industrialismo. Il secondo, scrive Saint-Simon, è che sotto l'ombrellino dell'industrialismo si può assemblare la classe più numerosa; ecco un altro tratto illiberale: la tutela della minoranza non è contemplata ma anzi si pensa a una società che tende a essere monolitica e in cui l'individuo viene annullato dagli interessi di classe. Il terzo vantaggio, infine, è costituito dall'identificazione assoluta di mezzo e scopo: «lo scopo, dare come base all'organizzazione sociale l'interesse della maggioranza; il mezzo, affidare agli industriali più importanti l'amministrazione del tesoro pubblico» (Saint-Simon 1975: 1017-1019). Nel *Nuovo cri-*

⁵⁰ Non a caso sir Isaiah Berlin ha sostenuto che Saint-Simon è l'iniziatore di quelle che poi sarebbero state denominate religioni secolari (2005 [1952]: 171).

stianesimo, in cui Saint-Simon arriva ad affermare di parlare per bocca di Dio, sostiene che l'industrialismo può divenire una nuova religione, che eredita dal cristianesimo il principio della fraternità, retto però quest'ultimo dall'interesse industriale. «Così il sistema industriale e scientifico», come ha scritto Maria Teresa Pichetto, «altro non è che il cristianesimo stesso divenuto costituzione politica» (1975: 42). Se per Marx, Saint-Simon era annoverabile alla schiera dei socialisti utopisti, Engels lo reputava invece il reale anticipatore e il predecessore del socialismo moderno.

Per Dunoyer, del resto, Saint-Simon aveva dato un'interpretazione della tendenza industriale del tutto diversa rispetto a quella da lui elaborata: alla sua base risiedeva infatti la presunzione di Saint-Simon di «ritenersi infallibile. Gli mancava soltanto di parlare in nome di Dio», scrive in una nota Dunoyer (1827: 383)⁵¹. In tal modo egli era venuto a operare, secondo una celebre interpretazione, un autentico “tradimento della libertà” come idea e come prassi concreta (Berlin 2005 [1952]: 167-202). Come sottolineava Dunoyer, invece di «limitare il ruolo del potere alla difesa dei lavoratori dalla violenza, egli lo considerò il capo naturale della società, incaricato di riunire in un fascio e dirigere verso un fine comune tutte le attività individuali» (1827: 381). Se la parola d'ordine dell'industrialismo saintsimoniano è direzione, quella dell'industrialismo dunoyeriano è libertà. Tutta l'opera di Dunoyer, infatti, non è che «apertissimamente diretta contro le pretese tendenze organizzatrici dell'epoca nostra» (1859 [1845]: 7) che frenano la *potenza* dell'uomo di perfezionarsi attraverso una maggiore indipendenza, una più ampia libertà e una più sviluppata educazione all'autogoverno. Se l'industrialismo saintsimoniano è tipicamente *centrista*, avrebbe detto lo scienziato sociale elvetico-tedesco Wilhelm Röpke, l'industrialismo di Dunoyer è tipicamente *decentrista*⁵²: non è l'organizzazione imposta da qualche manipolo di tecnici, esperti o burocrati a muovere e ordinare la società, ma sono piuttosto la libertà e la cooperazione tra per-

⁵¹ Per Berlin, Saint-Simon «fu posseduto per tutta la vita dall'idea che egli era il grande, nuovo Messia infine giunto a salvare la terra» (2005 [1952]: 167).

⁵² Il riferimento è all'ultimo capitolo del “testamento spirituale” del pensatore tedesco, *Al di là dell'offerta e della domanda* (2015 [1958]).

sone da essa scaturita a creare ordine, civiltà e ricchezza⁵³. È in questa prospettiva appunto che, nel volume del 1845, Dunoyer scrive:

La vita industriosa è insomma, di tutti i modi d'esistenza, quello in cui gli uomini usano delle loro forze con più varietà, elevatezza, potenza, estensione; quello in cui se ne servono meglio riguardo a se medesimi; quello in cui, nelle loro relazioni private, pubbliche, nazionali e internazionali, si fanno reciprocamente meno male. Dal che bisogna concludere che è quello in cui possono divenire più liberi, e anzi il solo in cui possano acquistare una vera libertà (1859 [1845]: 210).

Bibliografia

- ADENOT RENÉ, 2022 [1907], *Les idées économique et politique de Charles Dunoyer*, Legare Street Press.
- ALLIX EDGARD, 1911, “La déformation de l'économie politique libérale après J-B. Say: Charles Dunoyer”, *Revue d'histoire des doctrines économiques et sociales*, 4, pp. 115-147.
- ANTEGHINI ALESSANDRA, 1983, *Stato, governo e società civile nell'opera di Charles Dunoyer*, Genova: ECIG.
- AUGELLO MASSIMO, 1979, *Charles Dunoyer. L'assolutizzazione dell'economia politica liberale*, Roma: Edizioni dell'Ateneo & Bizzarri.
- BASTIAT FRÉDÉRIC, 1864, *Oeuvres Complètes*, tome septième, Paris: Guillaumin et C.
- _____, 2005, *Ciò che si vede e ciò che non si vede*, a cura N. Iannello, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- BERLIN ISAIAH, 2005 [1952], *La libertà e i suoi traditori*, a cura di H. Hardy, Milano: Adelphi.
- BRETON YVES e LUTFALLA MICHEL (a cura di), 1991, *L'économie politique en France au XIXe siècle*, Economica.
- BURKE EDMUND, 2022 [1791], *Lettera a un membro dell'Assemblea Nazionale*, in Id, *Storia e tradizione. Due lettere e un discorso*, a cura di G.M. Arrigo, Milano-Udine: Mimesis.

⁵³ Da una parte, scrive Röpke, si predilige «tutto ciò che è pianificato, fatto dall'uomo, organizzato e costruito artificialmente (è il regno del tavolo da disegno, della riga e del compasso)»; dall'altro, si ha fiducia «nell'indipendenza e nella responsabilità autonoma dell'individuo e dei piccoli gruppi» e si «ama ciò che è naturale, organico, spontaneo» (2015 [1958]: 254).

- CHICHIARELLI EZIO, 1938, “Note sul pensiero politico francese del Secolo XIX: Il liberalismo della restaurazione (1815-48)”, *Annali di scienze politiche*, vol. 11, n. 3-4, luglio-dicembre, pp. 115-151.
- CIPOLLA CARLO MARIA, 1977, *La Rivoluzione industriale*, in AA.VV, *L'età della rivoluzione industriale*, vol. V, Torino: UTET, pp. 11-24.
- COMTE CHARLES, 1838 [1834], *Teoria della proprietà*, Livorno: Migliaresi.
- CONSTANT BENJAMIN, 2007 [1806], *Principi di politica*, a cura di S. De Luca, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- _____, 2009 [1814], *Conquista e usurpazione*, a cura di L.M. Bassani, Torino: IBL Libri.
- _____, 2012 [1826], “De M. Dunoyer, et de quelques-uns de ses ouvrages”, *Institut Coppet* (<https://www.institutcoppet.org/de-m-dunoyer-et-de-quelques-uns-de-ses-ouvrages/>)
- _____, 2017 [2019], *La libertà degli antichi paragonata a quella dei moderni*, Macerata: Liberilibri.
- CROSSLEY CERI, 1993, *French Historians and Romanticism: Thierry, Guizot, the Saint-Simonians, Quinet, Michelet*, London and New York: Routledge.
- DE DIJN ANNELIEN, 2011, *French Political Thought from Montesquieu to Tocqueville. Liberty in a Levelled Society?*, Cambridge: Cambridge University Press.
- DE LUCA STEFANO, 2021, “«J'aime bien l'économie, mais...». Benjamin Constant tra Smith, Sismondi e i due ‘industrialismi’”, *Il Pensiero Politico*, 1, pp. 39-74.
- DE RUGGIERO GUIDO, 1977 [1925], *Storia del liberalismo europeo*, Milano: Feltrinelli.
- DUNOYER CHARLES, 2013 [1825], *L'industrie et la morale considérées dans leur rapports avec la liberté*, Paris: Hachette.
- _____, 1827, “Esquisse historique des doctrines auxquelles on a donné le nom d’Industrialisme, c'est-à-dire, des doctrines qui fondent la société sur l’Industrie”, *Revue encyclopédique*, vol. 33, pp. 368-394.
- _____, 2014 [1830], *Nouveau traité d'économie sociale*, Paris: Hachette.
- _____, 1859 [1845], *La libertà del lavoro*, a cura di F. Ferrara, seconda serie, vol. VII, Torino: Biblioteca dell'Economista.
- _____, 1852, *Gouvernement*, in Charles Coquelin, Gilbert Urbain Guillaumin, *Dictionnaire de l'économie politique*, vol. 1, Paris: Guillaumin, pp. 835-841.
- _____, 1853, *Production*, in Charles Coquelin, Gilbert Urbain Guillaumin, *Dictionnaire de l'économie politique*, vol. 2, Paris: Guillaumin, pp. 439-450.

- FERRARA FRANCESCO, 1859, *Introduzione*, in Charles Dunoyer, *La libertà del lavoro*, a cura di F. Ferrara, Torino: Biblioteca dell'Economista, seconda serie, vol. VII, pp. V-CXXV.
- FISICHELLA DOMENICO, 1995, *Il potere nella società industriale: Saint-Simon e Comte*, Roma-Bari: Laterza.
- GARSTEN BRYAN, 2010, "Religion and the Case Against Ancient Liberty: Benjamin Constant's Other Lectures", *Political Theory*, vol. 38, n. 1, February, pp. 4-33.
- GEENENS RAF E ROSENBLATT HELENA (a cura di), 2015, *French Liberalism from Montesquieu to the Present Day*, Cambridge: Cambridge University Press.
- GRUNER SHIRLEY M., 1973, *Economic Materialism and Social Determinism. A Study in the History of Ideas in France from the Latter Part of the 18th Century to the Middle of the 19th Century*, The Hague: Mouton & Co.
- HALÉVY ELIE, 1998 [1938], *L'era delle tirannie*, a cura di G. Quagliariello, Roma: Ideazione.
- HARPAZ EPHRAIM, 1958, "Le Censeur. Histoire d'un journal libéral", *Revue des sciences humaines*, XCII, pp. 483-511.
- _____, 1959a, "Le Censeur Européen. Histoire d'un journal industrialiste", *Revue d'histoire économique et sociale*, vol. 37, n. 2, pp. 185-218.
- _____, 1959b, "Le Censeur Européen. Histoire d'un journal industrialiste", *Revue d'histoire économique et sociale*, vol. 37, n. 3, pp. 328-357.
- HART DAVID M., 1981a, "Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition", *The Journal of Libertarian Studies*, vol. 5, n. 3, pp. 263-290 (part one).
- _____, 1981b, "Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition", *The Journal of Libertarian Studies*, vol. 5, n. 4, pp. 399-434 (part two).
- _____, 1994, *Class Analysis, Slavery and the Industrialist Theory of History in French Liberal Thought, 1814-1830: The Radical Liberalism of Charles Comte and Charles Dunoyer*, Unpublished PhD Thesis, Cambridge: King's College.
- HAYEK FRIEDRICH AUGUST VON, 1997 [1949], *Individualismo: quello vero e quello falso*, a cura di D. Antiseri, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- _____, 2007 [1960], *La società libera*, a cura di L. Infantino, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- IANNELLO NICOLA (a cura di), 2004, *La società senza Stato. I fondatori del pensiero libertario*, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- JACOBS LAURENCE, 1988, "Le moment libéral": The Distinctive Character of Restoration Liberalism, *The Historical Journal*, vol. 31, no. 2, pp. 479-91.

- LARIZZA LOLLI MIRELLA, 1976, *Il sansimonismo (1825-1830). Un'ideologia per lo sviluppo*, Torino: Giappichelli.
- _____, (a cura di), 1980, *Scienza, industria e società. Saint-Simon e i suoi seguaci*, Milano: Il Saggiatore.
- LEONI BRUNO, 2008 [1950], *I due individualismi*, in Id, *Il pensiero politico moderno e contemporaneo*, a cura di A. Masala, Macerata: Liberilibri, pp. 5-11.
- LEPAGE HENRI, 1997, *Redécouvrir les libéraux de la Restauration: Comte et Dunoyer*, in Alain Madelin (a cura di), *Aux source du modèle libéral français*, Perrin: Paris, pp. 139-154.
- LEROUX ROBERT, 2015, *Aux fondements de l'industrialisme. Comte, Dunoyer et la pensée libérale en France*, Paris: Harmann.
- LIGGIO LEONARD, 1977, "Charles Dunoyer and French Classical Liberalism", *The Journal of Libertarian Studies*, vol. 1, n. 3, pp. 153-178.
- MACCHIORO AURELIO, 1965, "La pedagogia dell'ethos concorrenziale", *Studi Storici*, n. 2, pp. 259-294.
- MARSONET CARLO e MINGARDI ALBERTO, 2024, "Il progresso della libertà. Charles Dunoyer come fonte di Antonio Rosmini", *The Rosmini Society, Rosminianesimo Filosofico*, 1-2, pp. 195-207.
- MCCLOSKEY DEIRDRE, 2025a [2006], *Le virtù borghesi. Etica per la società commerciale*, Milano: Silvio Berlusconi Editore.
- _____, 2025b [2011], *Dignità borghese. Perché l'economia non può spiegare il mondo moderno*, Milano: Silvio Berlusconi Editore.
- _____, 2025c [2016], *Eguaglianza borghese. Perché sono state le idee, non i capitali o le istituzioni, ad arricchire il mondo*, Milano: Silvio Berlusconi Editore.
- MIGNET M., 1877, *Nouveaux Eloges Historiques*, Paris: Didier et C.
- MINGARDI ALBERTO, 2013, *Herbert Spencer*, New York-London: Bloomsbury.
- MISES LUDWIG VON, 1997 [1927], *Liberalismo*, a cura di D. Antiseri, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- OMODEO ADOLFO, 1970, *Studi sull'età della Restaurazione*, Torino: Einaudi.
- MADELIN ALAIN (a cura di), 1997, *Aux source du modèle libéral français*, Perrin: Paris.
- MATUCCI MARIO (a cura di), 1991, *Gli Idéologues e la rivoluzione*, Pisa: Pacini.
- MORAVIA SERGIO, 1974, *Il pensiero degli idéologues. Scienza e filosofia in Francia (1780-1815)*, Firenze: La Nuova Italia Editrice.
- PENIN MARC, 1991, *Charles Dunoyer, l'échec d'un libéralisme*, in Yves Breton e Michel Lutfalla (a cura di), *L'économie politique en France au XIXe siècle*, Economica, pp. 33-81.

- RAICO RALPH, 1997, *Le role central des libéraux français au XIX siècle*, in Alain Madelin (a cura di), *Aux source du modèle libéral français*, Paris: Perrin, pp. 103-137.
- _____, 2012, *Classical Liberalism and the Austrian School*, Auburn: Mises Institute.
- _____, 2025, *The Struggle for Liberty. A Libertarian History of Political Thought*, Auburn: Mises Institute.
- RICOSSA SERGIO, 2010 [1980], *Straborghese*, a cura di A. Mingardi, Torino: IBL Libri.
- RÖPKE WILHELM, 2015 [1958], *Al di là dell'offerta e della domanda*, a cura di D. Antiseri e F. Felice, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- ROTHBARD MURRAY N., 2006 [1995], *Classical Economics. An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*, vol. II, Auburn: Mises Institute.
- SAINT-SIMON CLAUDE HENRI DE, 1975, *Scritti politici*, a cura di M.T. Bovetti Pichetto, Torino: Utet.
- SCHATZ ALBERT, 2014 [1907], *L'individualisme économique et social*, Paris: Hachette.
- SCHUMPETER JOSEPH, 1990 [1954], *Storia dell'analisi economica. Dal 1790 al 1870*, vol. II, Torino: Bollati Boringhieri.
- SPENCER HERBERT, 2016 [1884], *L'uomo contro lo Stato*, a cura di A. Mingardi, Macerata: Liberilibri.
- STEINER PHILIPPE, 2015, *Competition and knowledge: French political economy as a science of government*, in Geenens Raf e Rosenblatt Helena (a cura di), *French Liberalism from Montesquieu to the Present Day*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 192-207.
- TOCQUEVILLE ALEXIS DE, 1968 [1835-1840], *La democrazia in America*, a cura di N. MATTEUCCI, Torino: Utet.
- _____, 2018 [1856], *L'antico regime e la Rivoluzione*, in Id, *La rivoluzione democratica in Francia. Scritti politici*, a cura di N. Matteucci, Torino: UTET.
- VILLEY EDMOND, 1899, *L'oeuvre économique de Charles Dunoyer*, Paris: Ancienne Maison L. Larose et Forcel.
- WEINBURG MARK, 1978, "The Social Analysis of the Three Early 19th Century French Liberals: Say, Comte and Dunoyer", *The Journal of Libertarian Studies*, vol. 2, n. 1, pp. 45-63.
- WELCH CHERYL B., 1984, *Liberty and Utility. The French Idéologues and the Transformation of Liberalism*, New York: Columbia University Press.

Abstract

LA MORALITÀ DEL LAVORO E DELLA LIBERTÀ. L'UMANESIMO ECONOMICO DI CHARLES DUNOYER

(THE MORALITY OF WORK AND FREEDOM. CHARLES DUNOYER'S ECONOMIC HUMANISM)

Keywords: Charles Dunoyer, Industrialism, Liberty, Self-government, Economic Humanism.

Charles Dunoyer was a French thinker of the first half of the 19th century, now almost forgotten. He was an author who devoted his entire intellectual life to researching the principles and causes underlying a free society. Influenced, among others, by Jean-Baptiste Say, Adam Smith, and Benjamin Constant, he believed that the society of the future would experience an expansion of freedom at the expense of the organization imposed by political power. Considered by Francesco Ferrara to be a fundamental author for political economy and liberal theory, Dunoyer's main followers included Frédéric Bastiat and Gustave de Molinari. This essay therefore aims to reconstruct his thinking, with particular reference to what is set out in his main works, in particular *L'industrie et la morale considérées dans leur rapports avec la liberté* (1825) and *La liberté du travail* (1845).

CARLO MARSONET
Fondazione Filippo Burzio, Torino
carlo.marsonet@gmail.com
ORCID: 0009-0003-5734-5931

EISSN 2037-0520
DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.02>

GUILIANO GUZZONE

EGEMONIA E CONTROLLO.
NOTE SULL'USO E LA CRITICA DI GRAMSCI
NELL'ULTIMO PANZIERI

1. *Introduzione: la “coupure” del 1959*

Nel corso del 1959 Raniero Panzieri (1921-1964)¹, rimasto privo di incarichi di partito e politicamente isolato dopo il XXXIII Congresso socialista², costretto a trasferirsi da Roma a Torino e a impiegarsi presso l'editore Einaudi³, inaugura una nuova stagione teorico-politica, che si caratterizza, tra l'altro, per la rarefazione dei richiami esplicativi a Gramsci e per il ridimensionamento del lessico a lui riconducibile: il dialogo che nel precedente quindicennio era stato assiduo e non privo di interesse, benché selettivo⁴, sembra esaurirsi.

Questa cesura non dipende dalla critica che Mario Tronti, tra il 1958 e il 1959, rivolge alla filosofia della prassi, denunciandone la matrice idealistica⁵. Infatti, le riserve di Panzieri sul rapporto preferenziale dei *Quaderni del carcere* (e degli studi gramsciani “ufficiali”) con Croce precedono l'incontro con Tronti e attingono ad altre fonti, tra cui Ludovico Geymonat e Fulvio Papi (Panzieri 1958a: 59)⁶. Inoltre, gli scritti trontiani del 1958-

¹ Sulla biografia di Panzieri, cfr. Scirocco (2014) e Scavino (2021).

² Al termine del XXXIII Congresso (Napoli, gennaio 1959) la corrente autonomista di Pietro Nenni aveva ottenuto un'ampia maggioranza ed eletto una Direzione monocolor, con l'estensione di Alternativa democratica, animata da Lelio Basso, e il voto contrario della Sinistra, guidata da Tullio Vecchietti e Dario Valori, con la quale Panzieri si era «schierato tatticamente», pur mantenendo posizioni personali e critiche, fin dal precedente Congresso di Venezia (febbraio 1957).

³ Cfr. Baranelli (1985); Mangoni (1999: 881-906, 919-930); Merli (1987: XXXIV-XL).

⁴ Cfr. Guzzone (2019).

⁵ Tronti (1958; 1959). Cfr. Roggero (2023: 29-31).

⁶ Tronti (2008b: 593-594) colloca il suo primo incontro con Panzieri nella seconda metà del 1959 e afferma di essere stato egli stesso influenzato dalle

1959 non si pronunciano circa le condizioni e i limiti di validità delle categorie politiche di Gramsci⁷. Se, al termine del decennio, Panzieri avverte l'esigenza di passare dall'*appropriazione* alla *critica* di esse, le ragioni vanno ricercate piuttosto nel deterioramento dei suoi rapporti di partito (e di corrente) e nella scelta di un diverso tipo di impegno. Né tale critica si risolve in rimozione, malgrado le apparenze in contrario: semmai essa configura un “uso” diverso, contraddistinto da una più spiccata esigenza di discontinuità.

Si mostrerà perciò come l'ultimo Panzieri si impegni in ciò che Tronti avrebbe definito una «depurazione [...] marxiana del marxismo», una critica dell'ideologia del movimento operaio alla luce dell'«analisi scientifica del capitalismo»⁸. E come ciò gli consenta sia di restituire alcuni aspetti dell'analisi di Gramsci a un superato stadio di sviluppo del capitalismo italiano, sia di rivolgere domande “gramsciane” – concernenti il rapporto tra forza e persuasione, tra politica e conoscenza, tra “autocontrollo” capitalistico e controllo operaio – a una nuova realtà.

2. Egemonia e persuasione nell'analisi del neocapitalismo

Conviene prendere le mosse dall'intervento con cui Panzieri, nel corso del Congresso di Napoli, precisa i termini del suo dissenso dalla linea autonomista. Contestando in tale linea la separazione tra lotte di massa e azione di partito, egli individua i tratti salienti e nuovi della «situazione oggettiva» nella «più diretta egemonia dei monopoli», sostituitasi alla tradizionale «alleanza industriali del nord-agrari del Mezzogiorno» studiata da Gramsci⁹, e nel «dominio» o «controllo» di tipo «totalitario» che il grande capitale esercita «dal basso, dalle strutture elementari e fondamentali fino alle strutture organizzative» della società e

⁷ Sette tesi sulla questione del controllo operaio” e dal dibattito che esse avevano acceso sulla stampa di sinistra nel corso del 1958.

⁸ Sulla tendenza a considerare le categorie politiche di Gramsci separatamente dalla sua filosofia, che contraddistinse i primi tre convegni di studi gramsciani (Roma, 1958; Cagliari, 1967; Firenze, 1977) si veda Izzo (2009: 183-199).

⁹ Tronti (1962a: 28), poi in Id. (1971: 36, 38).

⁹ Si vedano le tesi approvate dal III Congresso del Pcd'I (Lione, 20-26 gennaio 1926), col titolo *La situazione italiana e i compiti del Pci* in Togliatti (1952: 94-96).

dello Stato¹⁰. Ne consegue, per un verso, che le contraddizioni storiche dell'economia italiana non scompaiono, ma sono «integrate in quella principale tra capitale e lavoro»¹¹; e, per un altro verso, che la condizione di «alienazione» vissuta dall'operaio nella fabbrica tende a pervadere l'intero spettro dei rapporti sociali.

Tale diagnosi aveva cominciato a delinearsi nelle “Sette tesi sulla questione del controllo operaio”, redatte da Panzieri e Lucio Libertini, col proposito di rivisitare il nodo della transizione al socialismo nei Paesi di capitalismo avanzato, e pubblicate nel febbraio 1958 su *Mondo operaio*, organo politico-culturale socialista allora condiretto dallo stesso Panzieri (Libertini, Panzieri 1958a: 14). I due autori l'avevano poi arricchita, individuando nel cosiddetto «integralismo» fanfaniano, ossia nel disegno di un'irregimentazione corporativa della società italiana, la forma politica della nuova direzione capitalistica (Libertini, Panzieri 1958b; Panzieri 1958b: 2). Infine, avevano cercato di legittimarla rintracciando l'«intuizione geniale di questi successivi sviluppi del capitalismo» e l'«interesse per l'industria e per il ruolo della classe operaia italiana»¹² in Gramsci, segnatamente in alcune pagine del Quaderno 22 (*Americanismo e fordismo*) che si erano sforzate di distillare dai libri autobiografici di Henry Ford un modello sociale nel quale la «produzione» subordina a sé i «trasporti» e il «commercio» regolando «tutta la vita del paese», l'«egemonia nasce dalla fabbrica», «la “struttura” domina più immediatamente le soprastrutture»; un modello che negli anni Venti l'industria italiana, soprattutto a Torino, aveva cercato di emulare e nel quale il gruppo dell'*Ordine nuovo* aveva riconosciuto un terreno avanzato di lotta, facendosi assertore di una «forma di “americanismo” accetta alle masse operaie», ossia di una capacità dirigente della classe antagonista radicata nella (e promanante dalla) fabbrica¹³.

¹⁰ *L'autonomia delle lotte di massa e la politica di alternativa del Psi* [1959], in Panzieri (1986: 223-224, corsivi miei).

¹¹ Battini (2018: 113).

¹² Alla Direzione de *l'Unità*, 11 ottobre 1958, in Panzieri (1987: 168). Si veda anche *Sul controllo operaio* [ottobre 1958], in Id. (1973: 179).

¹³ Gramsci (1949a: 316-317); Id. (1975: 2145-2146).

Né l'intervento congressuale di Panzieri né gli articoli scritti con Libertini accolgono l'idea che al primato della produzione dovessero corrispondere «sovrastrutture "razionalizzate" (semplificate e diminuite di numero)»¹⁴. Lo stesso Gramsci, del resto, aveva riferito al periodo precedente la «crisi del 1929» le proprie riflessioni sulla mancata «fioritura "superstrutturale"» della società americana¹⁵. In compenso, non passano inosservati quei testi carcerari che, con sguardo rivolto più all'Italia fascista e all'Urss, associano l'intensificazione del controllo a una «concentrazione inaudita dell'egemonia»¹⁶ e definiscono totalitaria la politica tendente ad accentrare «la vita nazionale nelle mani del gruppo dominante» attraverso l'incorporazione delle preesistenti forme di autonomia¹⁷. Con la differenza che il ruolo «regolatore» della Dc fanfaniana è considerato un riflesso e una prosecuzione del potere dispiegato dai «monopoli» all'interno e all'esterno della fabbrica, mentre lo Stato è visto non come «tutto», ma come «parte». I temi gramsciani sono adattati a una visione del capitalismo italiano come sistema sociale e politico complesso, organizzato dalle «grandi imprese» in funzione delle loro esigenze di controllo della forza-lavoro.

Continuità e innovazioni caratterizzano quanto Panzieri scrive tra la fine del 1959 e l'inizio del 1961, in un clima politico dominato dai tentativi di «apertura a destra» dei governi Segni e Tambroni. Innanzitutto, lo stretto rapporto tra economia, società e politica che caratterizza, anche in Italia, il neocapitalismo viene riformulato in termini di «compenetrazione» (Panzieri 1959: 2) e «integrazione»¹⁸, più raramente di «egemonizzazione»¹⁹. Mentre il lessico totalitario viene impiegato per designare non soltanto i processi di potere «che dalla grande fabbrica si

¹⁴ Gramsci (1949a: 317); Id. (1975: 2146).

¹⁵ *Ibidem*. Cfr. Francioni, Frosini (2009: 6-8). Sulla «fortuna» operaista del Quaderno 22 si vedano Boni (2010), Pala (2016: 139-140), Settimi (2017); sul concetto di egemonia, Cospito (2011: 77-122).

¹⁶ Gramsci (1951: 71); Id. (1975: 802).

¹⁷ Gramsci (1949a: 134); Id. (1949b: 196); Id. (1975: 800, 2287). Tamburrano (1958: 284-285) aveva individuato un'accezione negativa (dispotismo) e una positiva (unificazione di teoria e pratica) del «totalitario» gramsciano. Si veda da ultimo Frosini (2021).

¹⁸ *Capitale moderno e potere operaio* [maggio 1961], in Panzieri (1972: 129).

¹⁹ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale* [fine 1960-inizio 1961], in Panzieri (1972: 144).

estendono a tutti i livelli nel Paese»²⁰, ma anche la natura dello Stato conforme a tali processi:

Esaurita e superata la fase competitiva, da semplice guardiano dei confini della società civile [...] lo Stato diviene sempre più strumento diretto e attivo del potere economico. Esso è chiamato a dare sanzione politica, carattere sociale generale e forza operativa sul piano nazionale alle decisioni e alle scelte più importanti stabilite dai grandi centri capitalistici in materia di investimenti, di orientamento del mercato, di crescita. Lo stesso ambito di relativa indipendenza della macchina burocratica dello Stato è invaso, limitato, annullato. L'amministrazione degli affari pubblici è, sempre più, l'affare dei consigli di amministrazione dei privati monopoli²¹.

In due sensi, quindi, lo Stato neocapitalistico è totalitario. Da un lato, esso espande le proprie funzioni economiche e interviene nella società civile²². Dall'altro, perde qualsiasi autonomia, sia pure *relativa*. Tale impostazione consente a Panzieri di dar conto della genesi e dello sviluppo di un “neocapitalismo pubblico”²³ e, nel contempo, di collocarlo in una posizione servente nei confronti dei «privati monopoli». Gli consente anche di definire la differenza fra lo Stato totalitario contemporaneo e lo Stato autoritario di tipo fascista: quest'ultimo presupponeva ancora una «separazione tra potere economico e potere politico», risolvibile con la «negazione violenta delle libertà politiche»²⁴; il secondo, realizza una continuità tra economia, società e politica attraverso il mantenimento di istituzioni democratiche.

Tuttavia la sua analisi sembra incagliarsi in un dilemma. Giacché, per un verso, egli riconosce alla democrazia politica una capacità effettiva di «reintegrazione» e «consolidamento» del sistema attraverso la “cattura” e il controllo dei partiti di clas-

²⁰ “Le lotte dei giovani e i compiti del movimento operaio” [*La Città*, 25 luglio 1960], in Panzieri (1972: 122).

²¹ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale*, in Panzieri (1972: 143-144).

²² Cfr. Gramsci (1949a: 131-132); Id. (1975: 763-764).

²³ Traggo l'espressione da Barca (1999: 75-92), che l'ha usata nel quadro di una ricostruzione storiografica non collimante con il giudizio politico di Panzieri.

²⁴ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale*, in Panzieri (1972: 144).

se²⁵: una cattura e un controllo volti a dirigerne, reindirizzarne e neutralizzarne l'iniziativa. Mentre, per un altro verso, vede gli istituti democratici svuotarsi di «contenuto reale» e ridursi a dissimulazione o copertura di una situazione *de facto* repressiva²⁶. Questo dilemma ne richiama un altro, insito nel considerare lo Stato come esercizio di uno *specifico* controllo o come ripetizione ed estenuazione dei meccanismi di potere operanti nella fabbrica²⁷. In altre parole, Panzieri fatica a pensare il controllo come egemonia e a far coesistere l'unità della funzione con la varietà delle sue forme.

Il lessico dell'egemonia continua a essere impiegato, sporadicamente, per indicare la funzione dirigente che la «classe operaia nelle industrie più grandi e tecnologicamente più avanzate» è chiamata a svolgere nei confronti dello «schieramento popolare»²⁸, in virtù della sua collocazione nel cuore del potere capitalistico e alla radice di tutte le alienazioni. Più sistematico risulta l'uso nell'analisi del capitalismo contemporaneo come fenomeno mondiale, in particolare del ruolo degli Stati Uniti nei rapporti intercapitalistici. Il Gramsci torinese, col suo articolo “La Russia, potenza mondiale” (gennaio 1920), costituisce un importante precedente: mentre, tuttavia, per quest'ultimo l'«egemonia» anglo-statunitense del primo dopoguerra equivaleva a un do-

²⁵ Ivi: 147.

²⁶ Ivi: 144.

²⁷ Qui incide una seconda matrice culturale del lessico totalitario di Panzieri, legata a Pollock (1956: 103-119), che coglie nella produzione automatica il cuore di un «sistema sociale totalitario» (119), strutturato secondo una «gerarchia militare autoritaria» (107), e ad Adorno (1954: 221-224), che constata la riduzione degli individui a «momenti parziali nell'ambito della produzione materiale». Panzieri non fa suo il motivo del dominio di una minoranza di produttori su una maggioranza di consumatori, per cui l'influenza francofortese, certamente rilevabile, non è da sopravvalutare. Cfr. Cerrato (2025: 200); Mancini (1977: 77-78, 83, 114, 117); Meriggi (1975); Pianciola (2014: 10-11, 24); Stramaccioni (2021: 736-737).

²⁸ Panzieri (1960) allude all'«egemonia del proletariato», nell'accezione di direzione politica di un'alleanza paritaria, che Gramsci, prima del carcere, aveva desunto da Lenin (in particolare dalle *Due tattiche della socialdemocrazia nella rivoluzione democratica*) attraverso Zinov'ev. Cfr. Vacca (2017: 32-44). Sulla capacità della classe operaia «egemonica» di stabilire «con le altre classi oppresse rapporti di «consenso» e di unificare tutte le lotte, realizzando il «gramsciano «blocco storico»», cfr. «Il Pcus e la 'via italiana»» [Opinione, maggio 1956], in Panzieri (1973: 36).

minio²⁹, Panzieri intende le «forme di egemonia economica» come gli strumenti di consenso di cui gli Stati Uniti, al principio dell'era kennediana, si avvalgono per puntellare il potere imperiale; e le riconduce a un «intervento economico programmato» di espansione del commercio internazionale (col cosiddetto Kennedy Round) e degli investimenti esteri (attraverso l'Alliance for Progress), evidenziandone l'incongruenza col «meccanismo capitalistico americano»³⁰.

In questo scritto Panzieri solleva pure la questione del «capitalismo di persuasione»³¹: una categoria apparentemente riconducibile a Gramsci che, sempre a proposito dell'America di Ford, aveva descritto una razionalizzazione ottenuta combinando «la forza (distruzione del sindacalismo operaio a base territoriale) con la *persuasione* (alti salari, benefici sociali diversi, propaganda ideologica e politica abilissima)»³². Peraltro, i mezzi persuasivi evocati da Gramsci rientrano nell'ambito di ciò che Panzieri chiama piuttosto “capitalismo di benessere”, vale a dire l'attitudine dell'impresa neocapitalistica «a imporsi *effettivamente* come un microcosmo e a elaborare dei modelli di valore [...] che pretendono di presentarsi come *universali*, come validi per tutta la società»³³; mentre, il capitalismo di persuasione si riferisce a strumenti posti in essere *dentro* i luoghi di lavoro per modificare o influenzare l'atteggiamento operaio in funzione dell'adattamento della forza-lavoro vivente alla macchina.

Una più dettagliata fenomenologia e un più ravvicinato esame si rintracciano nei successivi scritti sul neocapitalismo: oltre alle classiche relazioni umane, Panzieri considera l'informazione dei lavoratori intorno ai processi produttivi globali, la concessione di poteri di decisione tecnica, le forme di responsabilizzazione, di cogestione e, al limite, di partecipazione democratica. Nell'approfondire il funzionamento di tali strumenti, tuttavia, non vede la contraddizione che essi intro-

²⁹ Cfr. Gramsci (1954: 144-146).

³⁰ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale*, in Panzieri (1972: 136, ma anche 134, 137-138).

³¹ Ivi: 142. Cfr. anche *Capitale moderno e potere operaio*, in Panzieri (1972: 128).

³² Gramsci (1949a: 317); Id. (1975: 2145-2146, corsivo mio).

³³ *Relazione sul neocapitalismo* [agosto 1961], in Panzieri (1972: 218, corsivi miei).

ducono nella razionalità tecnologica neocapitalistica, chiamata a giustificare, in termini di *oggettività*, sia la gerarchia che la partecipazione, sia la specializzazione che la versatilità del lavoratore: «il massimo sforzo del neocapitalismo sarà proprio quello di estendere sempre di più l'aspetto razionale dell'uso che fa delle macchine [...] nei confronti della forza-lavoro vivente [...] fino a proporre al limite forme di [...] partecipazione democratica»³⁴; e ancora: «nell'ambito di una considerazione tecnica [...] delle nuove contraddizioni che insorgono nell'azienda capitalistica odierna, è possibile trovare soluzioni via via più "avanzate"» (Panzieri 1961: 61). Non è un caso che la sua riflessione sembri divaricarsi. Per un verso, egli accentua il carattere illusorio e ingannevole di uno dei due lati della razionalità neocapitalistica, quello persuasivo, decretandone l'inevitabile fallimento come mezzo di stabilizzazione del rapporto di fabbrica: «[...] alla capacità del capitale di convertire ogni istanza gestionale in potere più forte, [...] la classe operaia risponde *naturalmente* con lo sforzo [...] di trasformare questa *fittizia* socializzazione in una *vera* socializzazione»³⁵. Per un altro verso, riconosce la funzionalità *effettiva* delle tecniche e delle ideologie organizzative, la loro capacità di «neutralizzare la protesta operaia» o di sfruttarla razionalmente, ma afferma pure che non è determinabile il «limite» oltre il quale il loro impiego «cessa di essere un fattore di stabilizzazione per il potere del capitale» (Panzieri 1961: 62-63 e nota 27)³⁶. Stando così le cose, non si comprende, tuttavia, come possano sorgere la «consapevolezza, diciamo pure dialettica, dell'unità dei due momenti "tecnico" e "dispotico"» e l'istanza politica della rottura di quell'unità (Panzieri 1961: 63). In altri termini, la razionalità neocapitalistica, mobilitata allo scopo di rafforzare l'autorità del capitalista e di ottenere un consenso operaio nella fabbrica, non riesce a configurare un'egemonia in senso gramsciano, né una situazione di «assedio reciproco» (di guerra di posizione)³⁷, in quanto Panzieri è restio a riconoscere

³⁴ Ivi: 185-186, ma anche 191-192, 221.

³⁵ *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 221, corsivo mio).

³⁶ Aveva osservato Solmi (1954: XVIII-XIX), a proposito delle *Human Relations*: «ciò che è l'antitesi del meccanismo è incluso in esso e adoperato per la lubrificazione dei suoi congegni».

³⁷ Gramsci (1951: 73); Id. (1975: 802).

che la compresenza *reale*, non *fittizia*, dei due aspetti ne rende possibile l'*efficacia*, così come il loro *potenziale* contrasto ne permette la *contestazione*³⁸.

Un'osservazione analoga si può formulare a proposito dell'intervento statale, dispiegato allo scopo di conciliare la proiezione sociale del piano capitalistico di fabbrica con la «pluralità delle imprese»³⁹:

[...] il capitalismo contemporaneo estendendo i suoi controlli e i suoi poteri nell'area sociale e avendo sempre più bisogno di programmare gli sbocchi e avendo bisogno di trovare dei palliativi [...] al nuovo tipo di conseguenze economiche davanti a cui si trova (quello che molti economisti chiamano non più crisi ma ristagno [...]), hanno [sic; recte: ha] fatto ricorso precisamente allo Stato, hanno [sic; recte: ha] invaso sempre di più la sfera statale. Quello Stato che nel capitalismo di correnza era [...] il guardiano della sfera dei rapporti economici diventa oggi uno strumento diretto nelle mani del capitalismo oligopolistico e monopolistico [...]. Ciò che [...] questo Stato non può fare è precisamente di intervenire nell'economia in un senso che non sia di consolidamento, di rafforzamento, di equilibrio del sistema degli oligopoli e dei monopoli⁴⁰.

La conclusione elude il punto cruciale, ossia la contraddizione insita in un intervento chiamato ad accrescere la razionalità globale del sistema senza intaccare il fattore (proprietario) che la limita; e dunque la possibilità di sollecitare politicamente tale contraddizione là dove più si palesa: nella distribuzione della spesa pubblica tra impieghi produttivi e improduttivi⁴¹.

D'altra parte, queste righe smentiscono la tesi dell'«isolamento della fabbrica»⁴². Nella teoria dell'oligopolio concentrato,

³⁸ Panzieri (1961) peraltro allude a un tale contrasto quando rileva che il capitale proietta il piano nella società ma tende a contenere la «partecipazione» dei lavoratori nell'«ambito dell'azienda» (70). Sulla dialettica tra «partecipazione tecnica» ed esclusione dal potere di «decidere sul capitale», si veda anche *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico* [marzo 1962], in Panzieri (1972: 251). Sul rapporto tra «capitalismo di persuasione» e dequalificazione/parcellizzazione del lavoro, le *Osservazioni sulla piattaforma contrattuale dei metalmeccanici del 1962* [primavera 1962], ivi: 238-239. Cfr. Cacciari (1975: 191-192).

³⁹ *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 188-189).

⁴⁰ Ivi: 210-211.

⁴¹ Cfr. Sylos Labini (1961: 209-212).

⁴² Vacca (2022: 161).

assunta da Panzieri come paradigma, «l'unità rilevante per l'analisi teorica non è tanto la impresa singola, quanto il gruppo di quelle imprese che sono in diretta concorrenza fra loro»⁴³ e che, coi loro poteri di mercato, condizionano l'intero sistema economico, sociale e politico. La fabbrica di Panzieri non è più isolata di quanto lo fosse la fabbrica "fordista" descritta da Gramsci.

3. Controllo, consenso, crisi nel capitale sociale

Il nesso produzione-società, articolato da Tronti alla luce del «concetto scientifico di fabbrica»⁴⁴, fornisce a Panzieri la conferma (e la formulazione rigorosa) dell'idea, in lui radicata, secondo cui il carattere politico e "di potere" dei rapporti (e delle lotte) di fabbrica si manifesta e si accentua quanto più quest'ultima colonizza la società civile e le istituzioni pubbliche⁴⁵. Oltre a ciò, gli consente di superare la visione dell'intervento pubblico come rimedio contingente al contrasto tra razionalizzazione globale e pluralismo proprietario, di comprendere lo Stato come «rappresentante diretto del capitalista collettivo» e «agente più importante» di una pianificazione non più condizionata da elementi «privatistico-concorrenziali»⁴⁶. Al passaggio, *non solo teorico*, dal capitale privato al capitale sociale corrisponde un diverso modo di intendere la conclusione della «questione meridionale nei suoi vecchi termini» e, implicitamente, la desuetudine dell'«analisi empirica» fattane da Gramsci⁴⁷: se, in precedenza, Nord e Sud erano assimilati ai poli di un rapporto capitalistico tra industria e agricoltura⁴⁸, ora l'accento cade sul fatto che nello stesso Mezzogiorno (come nei Paesi decolonizzati) si manifesti l'intreccio di sviluppo e disgregazione che caratterizza

⁴³ Sylos Labini (1961: 32, ma anche 185-186 e 212).

⁴⁴ Tronti (1962b: 17). Cfr. *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico*, in Panzieri (1972: 256).

⁴⁵ Ivi: 258, 261. Sul concetto scientifico di fabbrica in Panzieri come l'esatto contrario di una riduzione "sindacalistica" dello spazio politico, cfr. Rametta (2022: 237-239, 244-247); Battini (2018: 122-123); Quirico, Ragona (2018: 95-100); Mangano (1992: 102-103); Cacciari (1975: 188-189).

⁴⁶ *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico*, in Panzieri (1972: 257-258).

⁴⁷ Ivi: 264. Si veda Salvadori (1963: 533-534).

⁴⁸ *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 224-225).

sempre, anche «al suo stadio più elevato» e «avanzato», il «movimento del capitale»⁴⁹.

Da questi svolgimenti – sul cui sfondo vi è la politica di sviluppo e di programmazione del centro-sinistra, vista attraverso la *Relazione politica* di Aldo Moro all'ottavo congresso democristiano (gennaio 1962)⁵⁰ – scaturiscono istanze non del tutto collimanti con quelle trontiane: la generalizzazione della condizione operaia (coincidente con la condizione salariata) all'intera società, «sia pure in forme specifiche», e la *traduzione* dell'egemonia degli operai della grande industria sulle forze popolari in termini di ricomposizione politica di una classe operaia «più numerosa» ma non indifferenziata⁵¹. Cioè: sia Tronti che Panzieri considerano la fabbrica come un «particolare» che si «generalizza»; ma il primo privilegia la produzione come momento parziale, nel quale l'operaio collettivo fronteggia direttamente, senza mistificazioni, il capitalista collettivo e gli oppone il suo «rifiuto»⁵², mentre il secondo guarda alla produzione come totalità sociale articolata, che richiede di essere *globalmente* compresa e contrastata. In ciò, egli concorda semmai con lo storico Massimo Salvadori: «L'insegnamento meridionalistico di Gramsci [...] è nel principio politico generale: l'organizzazione della classe operaia e dei contadini al livello delle strutture capitalistiche»⁵³.

Tale divergenza *teorica*, non sempre avvertita⁵⁴, implica una differenza strategica, che emerge al cospetto delle lotte del 1962 per il rinnovo contrattuale dei metalmeccanici. Proprio la gestione sindacale della vertenza – in particolare, la rinuncia a

⁴⁹ *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico*, in Panzieri (1972: 262, 264).

⁵⁰ La *Relazione politica*, citata da Panzieri come paradigma della concezione neocapitalistica dello Stato, si legge in Moro (1962: 7-184, in particolare 93-95, sulla politica di sviluppo, e 109-112, sulla politica di piano).

⁵¹ *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico*, in Panzieri (1972: 255-256, 263). L'esigenza di una «lotta generale» convive con quella della sua concentrazione nei «punti in isviluppo» nella *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 224).

⁵² Tronti (1962b: 23, 26-27).

⁵³ Salvadori (1963: 534).

⁵⁴ Tronti (2008a: 17); Id. (2008b: 599-600). Sulla dipendenza *teorica* di Panzieri da Tronti insiste Vacca (2022: 160). La differenza nell'uso del concetto scientifico di fabbrica è stata intravista da Pianciola (2014: 37-38) e, confusamente, da Wright (2002: 36-41).

scelte unitarie autonome, capaci di abbracciare industria di Stato e industria privata, situazioni avanzate e situazioni arretrate – aveva evidenziato, agli occhi di Panzieri, la capacità del capitalismo di «suggerire»⁵⁵ al movimento operaio strategie funzionali alle proprie esigenze di modernizzazione politica e lo aveva indotto a riconsiderare la relazione capitale-classe dal punto di vista del rapporto tra controllo e consenso.

Verso la fine del 1962, Panzieri riflette sulla capacità del capitale di estendere il proprio potere nella società e, al tempo stesso, di farsi rappresentante di interessi generali, non solo *ideologicamente* ma *praticamente*. Ciò si esprime nella forma democratica della pianificazione capitalistica, ossia nel fatto che quest'ultima, per garantire la disponibilità della forza-lavoro, debba ottenerne la «collaborazione» attraverso il riconoscimento dell'«autonomia» del sindacato e l'ampliamento dei contenuti della contrattazione⁵⁶. Il che sembra configurare un primo contrasto: tra aumento della partecipazione e suo contenimento dell'ambito sindacale-contrattuale. Ma, già nell'estate del 1963, mentre il Psi discute della propria partecipazione organica al governo, egli nota come l'esaltazione dei «caratteri “funzionali” dell'ordinamento nuovo», ossia la sua rispondenza alle esigenze di controllo della forza-lavoro, si accompagni non alla riproposizione delle classiche ideologie neocapitalistiche, ormai inefficaci, ma alla valorizzazione di «strumenti e posizioni politiche che entro il sistema esprimono falsamente la rappresentanza “autonoma” della classe operaia»: non solo i sindacati ma anche i partiti (Panzieri 1963: 4). Ne risulta una «crisi dei rapporti tra la classe operaia e le organizzazioni esistenti» (Panzieri 1963: 4-5), non priva di analogie con quella descritta dal Gramsci «ordinovista» nel 1920⁵⁷, che avvantaggia il capitale, in quanto accresce la «possibilità di utilizzazione delle stesse lotte operaie per assicurare allo sviluppo una dinamica più intensa e una maggiore omogeneità», ma, nel

⁵⁵ Ad Alberto Asor Rosa, 10 maggio 1962, in Panzieri (1987: 333).

⁵⁶ «Cosa ci insegna la lotta dei metalmeccanici», «Capitale sociale e lotta di classe» [*Progresso veneto*, novembre 1962], in Panzieri (1972: 276, 281).

⁵⁷ Cfr. *Il movimento torinese dei Consigli di fabbrica (Rapporto inviato nel luglio 1920 al Comitato esecutivo dell'Internazionale comunista)* e «Cronache dell'Ordine nuovo (XXXIV)» [2 ottobre 1920], in Gramsci (1954: 176-186, 486-487).

contempo, lo indebolisce, perché l'«estraneità burocratica» tra organizzazioni e classe potrebbe indurre per lo meno il sindacato a rivedere la propria linea riformista (Panzieri 1963: 5). Un ulteriore elemento di instabilità deriva dal fatto che il rapporto tra la «razionalità» del piano, ossia la certezza del risultato, e la sua «democraticità», intesa come partecipazione autonoma delle organizzazioni di classe, non è dato, ma esige di essere incessantemente ridefinito di fronte ai «problemi cruciali dello sviluppo capitalistico»⁵⁸. Uno di quali concerne lo «sviluppo equilibrato»: un problema non agevolmente risolvibile, secondo Panzieri, nel quadro del contrasto tra una pianificazione statale-nazionale, o al più regionale, e una crescente integrazione economica internazionale⁵⁹, sul quale anche Gramsci aveva ragionato⁶⁰.

Che, in ogni caso, l'utilizzazione funzionale delle lotte richieda un'influenza *diretta* sull'atteggiamento operaio, è riconosciuto da Panzieri nel suo ultimo intervento, nel quale si ipotizza che il capitalismo pianificato possa assicurare la «razionalità dell'accumulazione», e quindi la stabilità del proprio potere in una società antagonistica, solo a condizione di «organizzare lo studio del consenso» e di trovare «la sua scienza non volgare nella sociologia» (Panzieri 1965: 71). Formulando questa ipotesi, egli rifiuta il dualismo di sociologia borghese e sociologia marxista⁶¹ e si sforza di mettere in relazione lo sviluppo di una scienza con la sua funzione politica.

L'ispirazione gramsciana di questo tentativo non è da sopravvalutare. Infatti, la sottolineatura della scientificità della sociologia, la proposta di un suo uso politico operaio, la

⁵⁸ “Lotta sindacale e lotta politica” [Cronache operaie, 15 luglio 1963], in Panzieri (1972: 294-296).

⁵⁹ Sul rapporto tra pianificazione capitalistica e sviluppo equilibrato [fine 1963], in Panzieri (1972: 307); Panzieri (1964: 288, nota 78). Sulla sopravvalutazione, da parte di Panzieri, delle capacità espansive del piano del capitale, a livello sia nazionale che internazionale, cfr. Cacciari (1975: 193); Mancini (1977: 95-97); Mangano (1992: 104); Pala (1995: 71). Di un altro avviso, Negri (1975: 149-151) e Pianciola (2014: 29).

⁶⁰ Gramsci (1951: 89); Id. (1975: 1756).

⁶¹ Cerrato (2025: 199); Roggero (2023: 42); Stramaccioni (2021: 736-737); Vacca (2022: 171). Tentano di associare Panzieri al paradigma della “scienza partigiana”, in maniera non persuasiva, Rovatti (1975: 97-98); Tomassini (1975: 51-52).

valorizzazione di essa come scienza politica, costituiscono altrettanti elementi di polemica nei confronti anche di Gramsci: in particolare, nei confronti della «visione mistica del movimento operaio» di cui nemmeno l'autore dei *Quaderni del carcere* sarebbe riuscito a liberarsi (Panzieri 1965: 73), dell'idea secondo la quale lo sviluppo della coscienza di classe può essere dedotto da una «dialettica di universale validità»⁶².

In realtà la stessa critica gramsciana della sociologia, intesa come tendenza deteriore del marxismo o come surrogato positivistico della scienza della politica, scaturiva dal rifiuto di prevedere conoscitivamente i fatti sociali sulla base di una presunta predeterminazione dello sviluppo storico; ma vi era, nei *Quaderni*, un secondo elemento di critica, concernente la pretesa di osservare la società «dall'esterno», di considerarla come «oggetto»⁶³. La differenza cruciale risiede perciò in quella identificazione della verità di un sapere con l'insieme dei suoi effetti sul senso comune, sulla mentalità⁶⁴, che Panzieri non riesce (non è interessato) a conseguire: l'uso capitalistico della sociologia come studio del consenso corrisponde, per lui, all'unilateralità, alla deformazione e alla limitazione del suo carattere scientifico (Panzieri 1965: 71-72), mentre l'uso socialista produce una scientificità piena in quanto permette alla sociologia di accedere a un «realtà oggettiva» più ampia, includente il «sistema di valori» della classe operaia, non per depotenziarne l'antagonismo spontaneo, ma per renderlo cosciente (Panzieri 1965: 74-75).

Da ciò la conclusione che l'uso socialista dell'inchiesta, da un lato, avrebbe realizzato la coincidenza fra il progresso di una scienza attraverso la sua critica e un certo tipo di intervento politico diretto a livello operaio; dall'altro, avrebbe gettato un ponte tra teoria e pratica, tra analisi del capitale e comportamenti di classe (Panzieri 1965: 76; cfr. anche Panzieri 1963: 6). In questa conclusione risuona l'eco della concezione

⁶² A Luciano Della Mea, 24 agosto 1964, in Panzieri (1987: 407-408).

⁶³ Gramsci (1948: 124-128); Id. (1949a: 79-80); Id. (1975: 1428-1434, 1765-1766). Su Gramsci «critico della sociologia», cfr. Razeto Migliaro, Misuraca (1978).

⁶⁴ Identificazione tra ideologia e conoscenza, tra verità e politica, che fonda il concetto gramsciano di egemonia: cfr. Gramsci (1948: 39, 44-45), Id. (1975: 1249-1250, 1491-1492). Si veda Frosini (2010: 76-80, 86-92).

del marxismo come «filologia vivente», come metodo di «costruzione collettiva della scienza e del potere dell'uomo» (Panzieri 1957b: 51)⁶⁵, che Panzieri aveva elaborato prima dei *Quaderni rossi*, usando Gramsci a suo modo⁶⁶; ma vi si coglie anche la crisi del movimento operaio quale luogo ideale di una «ricerca fatta in comune tra specialisti e masse»⁶⁷.

4. Che cos'è il controllo operaio?

In letteratura non sono sfuggite le qualificazioni e le revisioni cui Panzieri, anche prima della sua rottura col Psi, ha sottoposto la tematica del “controllo operaio”, sforzandosi di fondarla sulla centralità (e sulla pervasività sociale) della fabbrica e della condizione operaia, di sottrarla al dibattito ideologico tra partiti e tra correnti di partito per farne l’ipotesi-guida di un intervento diretto nelle lotte, di promuoverla da contenuto *particolare* a discriminare di una politica socialista rinnovata⁶⁸. Valga una sola citazione, del dicembre 1959:

[...] la tematica del controllo operaio (del ruolo della classe operaia ecc.) non è *una* questione importante, da deplorare che non sia stata accolta e conciliata, nel Pci, con il “resto” del rinnovamento. È – s'intende, in altre forme, meno libresche di quelle della nostra polemi-

⁶⁵ La valorizzazione della gramsciana filologia vivente nell’ottica della “conricerca” rimonta a Guiducci (1956a: 24; 1956b: 216), la cui sociologia organica comportava peraltro un rapporto *immediato* tra intellettuali e base.

⁶⁶ Gramsci (1948: 126-128), Id. (1975: 1430). L’espressione si riferisce al legame che si stabilisce fra grandi masse, partiti e gruppi dirigenti negli organismi collettivi moderni.

⁶⁷ *Azione politica e cultura* [4-7 gennaio 1957], in Panzieri (1986: 24). Non convince Mancini quando accentua la continuità del percorso panzieraniano espungendo la questione della conricerca (1975: 200-202, 209-212), né quando enfatizza la discontinuità identificando conricerca e inchiesta (1977: 47-51, 111-117). Nemmeno persuade Alquati (1993: 10) quando lamenta l’ostilità di Panzieri nei riguardi di una conricerca investita di valenze politiche. Si ravvisa invece in lui lo sforzo di superare la dicotomia tra un’inchiesta puramente sociologica e una conricerca tutta politica, di cui si legge anche in una testimonianza di Goffredo Fofi (1993: 145) riportata e commentata da Mangano (1995: 89-93).

⁶⁸ Cfr. Battini (2018: 120-121); Mancini (1975: 202-206); Id. (1977: 53-59, 76-77); Quirico, Ragona (2018: 100-102); Vacca (1969: 223-224 e nota 13).

ca, cioè attraverso un'azione politica diretta, piena – la questione la cui esistenza o no decide del rinnovamento o no⁶⁹.

Queste righe sono rivolte a Lucio Libertini che, commentando su «Mondo nuovo», periodico della Sinistra socialista, il Progetto di tesi per il nono congresso del Pci, aveva rievocato il dibattito sul controllo operaio svoltosi nei mesi precedenti sulla stampa di sinistra e ne aveva denunciato i tratti «polemici, astratti, *libreschi* se si vuole»; ma ne aveva anche rilanciato i contenuti validi, sotto il profilo dei rapporti tra socialismo e democrazia, tra lotta politica e lotta sindacale, tra fabbrica e società: «di tutto questo – aveva concluso – nelle “Tesi” c’è solo una traccia non consistente, e il riferimento al controllo operaio è propagandistico, inserito meccanicamente. Così una questione centrale della via democratica risulta sfocata e marginale»⁷⁰.

La puntuale replica di Panzieri testimonia un dissenso di fondo con la Sinistra socialista sul nodo del rinnovamento della politica dei comunisti italiani. Ma esprime anche l'esigenza di rendere meno intellettualistica la battaglia per il controllo operaio, radicandola – come egli stesso avrebbe scritto ad Alberto Asor Rosa – nell'«analisi determinata delle condizioni della lotta di classe su piano interno e su piano internazionale», nell'«esame positivo delle condizioni materiali e di coscienza della classe operaia in Italia», nella demistificazione «dei miti correnti del neo-riformismo (ideologie del “consumo”, ideologie “sociologiche”, ecc.)»⁷¹. In altre parole, la rivendicazione del controllo avrebbe dovuto scaturire dalla critica dei modelli di integrazione dell'antitesi operaia nella fabbrica e nella società e da uno studio scientifico del neocapitalismo come fenomeno nazionale e internazionale. Non che ciò offuschi in lui l'esigenza storico-critica: la stessa lettera prospetta il «riesame» e la «rivalutazione» di tutte le «rivendicazioni di democrazia diretta (con le dovute determinazioni storiche, sì da non confondere De

⁶⁹ A Lucio Libertini, 17 dicembre 1959, in Panzieri (1987: 243).

⁷⁰ Libertini (1959: 3, corsivo mio). Cfr. Partito comunista italiano (1959: 136), dove si legge di «forme di controllo operaio sull'indirizzo degli investimenti» (corsivo mio). Sul rinnovamento della politica comunista, si vedano anche Valori (1959) e Vecchietti (1959). Sulla sinistra socialista, si veda soprattutto Agosti (2013: 7-54).

⁷¹ Ad Alberto Asor Rosa, 26 ottobre 1960, in Panzieri (1987: 285).

Leon con le esigenze del controllo operaio che emergono dallo sviluppo economico e tecnologico del capitalismo odierno»⁷².

L'accenno al sindacalista Daniel De Leon (1852-1914) sembra rivangare la polemica con lo storico libertario Pier Carlo Masini a proposito di un'antologia sul consiliarismo destinata alle Edizioni Avanti! dirette da Gianni Bosio. In quella circostanza, Panzieri aveva contrapposto allo schema eclettico di Masini (includente testi di De Leon, Trotskij, Lenin, Luxemburg, Gramsci, Kollontai, Bordiga e Gorter) una genealogia imperniate sui nomi di Marx, Lenin, Luxemburg e Gramsci, al fine di evitare la «strumentalizzazione della problematica del *rinnovamento* a opera delle tendenze non marxiste»⁷³. Due anni dopo i nomi di Gramsci e Luxemburg scompaiono, sostituiti da quello di Rodolfo Morandi⁷⁴, mentre si insiste sulla distanza di De Leon dalla problematica «odierna». Non si può escludere che questa sottolineatura sottintenda una critica nei confronti di alcuni aspetti inattuali del consiliarismo di Gramsci, il quale, in effetti, si era richiamato, oltre che a Marx e a Lenin, anche alle «concezioni del teorico americano dell'associazione sindacalista rivoluzionaria degli Industrial Workers of the World»⁷⁵.

A suscitare le riserve di Panzieri è, in primo luogo, la distinzione tra organizzazione economica e organizzazione politica della classe operaia⁷⁶, che aveva condotto De Leon alla rottura con gli IWW (1908)⁷⁷ e della quale si avverte l'eco nella critica rivolta a questi ultimi da Gramsci⁷⁸, nella sua definizione del consiglio come «apparecchio di gestione economica»⁷⁹, nel dua-

⁷² Ivi, p. 286. Si ricordi l'antologia gramsciana proposta all'editore Einaudi nel giugno 1962, ora in Munari 2013: 633-636.

⁷³ A Gianni Bosio, 23 settembre 1958, in Panzieri (1987: 164-165).

⁷⁴ Di cui Panzieri aveva appena editato gli scritti del periodo 1945-1948, sotto il titolo *Democrazia diretta e ricostruzione capitalistica* (1960).

⁷⁵ «Il programma dell'*Ordine nuovo*» [*L'Ordine nuovo*, 14 e 28 agosto 1920], in Gramsci (1954: 152).

⁷⁶ De Leon (1950: 50-51, 60-61).

⁷⁷ Agosti (1980: 345).

⁷⁸ «Il Partito americano del lavoro» [*L'Ordine nuovo*, 24 maggio 1919], in Gramsci (1954: 231): «il movimento degli IWW [...] sprezza l'azione politica».

⁷⁹ «Cronache dell'*Ordine nuovo* (XXXIV)», in Gramsci (1954: 487).

lismo di consiglio e partito⁸⁰; in secondo luogo, l’“oggettivismo” insito nella concezione della democrazia industriale come gestione collettiva di un apparato produttivo ereditato dal capitalismo e sviluppabile oltre il suo orizzonte⁸¹, che Gramsci pare condividere quando scrive che la «tecnica industriale [...] (*in un certo senso*) è *indipendente* dal modo di appropriazione»⁸²; in terzo luogo, la convinzione che il socialismo si generi entro l’involucro del capitalismo, per mezzo della classe da esso disciplinata⁸³, ciò che più tardi Panzieri, parlando *anche* di Gramsci, avrebbe definito «ipertrofia» del concetto di classe e «concezione acritica dell’unità»⁸⁴.

Sull’adesione di Gramsci a quest’ultima tesi si può discutere, dato che, in alcuni luoghi, la ricomposizione e l’autonomia della classe operaia sembrano ascritte *direttamente* allo sviluppo capitalistico: «La concentrazione capitalistica è arrivata al massimo sviluppo [...]. La corrispondente concentrazione delle masse lavoratrici ha dato una potenza inaudita alla classe proletaria rivoluzionaria»⁸⁵; e ancora: «La classe operaia ha acquistato un altissimo grado di autonomia nel campo della produzione, perché lo sviluppo della tecnica industriale e commerciale ha soppresso tutte le funzioni utili inerenti alla proprietà privata, alla persona del capitalista»⁸⁶; infine: «Il processo di accentramento capitalistico [...] dà coscienza unitaria alle masse operaie»⁸⁷. Mentre, in altre pagine, si registra una distinzione più nitida tra l’«unità proletaria creata dagli operai stessi» e le «condizioni» di essa poste dal «processo storico del capitalismo»⁸⁸.

⁸⁰ Cfr. “Democrazia operaia” [*L’Ordine nuovo*, 21 giugno 1919], “Per un rinnovamento del Partito socialista” [8 maggio 1920], “Il Consiglio di fabbrica” [5 giugno 1920], in Gramsci (1954: 11, 119, 127).

⁸¹ De Leon (1950: 57).

⁸² “Il programma dell’*Ordine nuovo*”, in Gramsci (1954: 151).

⁸³ De Leon (1950: 51).

⁸⁴ A Luciano Della Mea, 24 agosto 1964, in Panzieri (1987: 408).

⁸⁵ “La conquista dello Stato” [*L’Ordine nuovo*, 12 luglio 1919], in Gramsci (1954: 17).

⁸⁶ “Lo strumento di lavoro” [*L’Ordine nuovo*, 14 febbraio 1920], in Gramsci (1954: 83).

⁸⁷ “La fine di un potere” [*L’Ordine nuovo*, 27 marzo 1920], in Gramsci (1954: 105).

⁸⁸ “L’unità proletaria” [*L’Ordine nuovo*, 28 febbraio-6 marzo 1920], in Gramsci (1954: 100).

Conta soffermarsi, in ogni caso, sui primi due punti, perché la critica di Panzieri conduce a un maggiore ravvicinamento tra due momenti, dispotismo e tecnologia, che nel Gramsci ordinovista risultano o irrelati⁸⁹ o congiunti in un discorso volto non alla riqualificazione del consiliarismo ma alla rivalutazione del partito-avanguardia⁹⁰. Sostiene, invece, Panzieri che

[...] la rivendicazione operaia tende a porsi come richiesta di controllo, a investire la totalità del processo produttivo e direttamente la sfera delle decisioni, a costituire potenzialmente un nuovo nesso tra lo sviluppo delle forze produttive e l'organizzazione della fabbrica. Le stesse forme organizzative che tende ad assumere la lotta operaia hanno il significato di un capovolgimento dei rapporti dei rapporti di alienazione e di ogni principio burocratico e rispondono a contenuti sindacali-politici che esprimono al limite le esigenze di rendimento qualitativo del lavoro e di partecipazione democratica insite nel progresso produttivo⁹¹.

Queste righe sembrano riproporre una concezione neutrale, oggettivistica, del progresso tecnico. In realtà, Panzieri precisa di lì a poco che, di fronte al progresso tecnico, «la difesa della professionalità comporta una presa di coscienza non solo del rapporto col prodotto ma della prestazione di lavoro stessa vista nel suo rapporto globale col processo produttivo»⁹². Ciò significa che il progresso tecnico non possiede *di per sé* la virtù di riqualificare il lavoratore; anzi, distrugge le vecchie qualifiche. La ri-professionalizzazione degli operai può provenire soltanto dalla regolazione sociale della produzione. A ciò egli aggiunge che il progresso tecnico, mentre accentua, coi suoi effetti di dequalificazione e parcellizzazione, la subordinazione della forza-lavoro nella fabbrica, pone pure delle esigenze gestionali non soddisfribili da un'organizzazione autoritaria, burocratica e gerarchica: controllo operaio e democrazia diretta coincidono.

⁸⁹ Sul «potere dispotico nella fabbrica», spezzato dalle occupazioni, cfr. “Domenica rossa” [Avanti!, 5 settembre 1920], in Gramsci (1954: 163-167).

⁹⁰ Mi riferisco a “Il Partito comunista” [L’Ordine nuovo, 4 settembre e 9 ottobre 1920], in Gramsci (1954: 154-163).

⁹¹ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale*, in Panzieri (1972: 142).

⁹² *Capitale moderno e potere operaio*, in Panzieri (1972: 127).

Si è, comunque, ancora distanti dalla tesi secondo cui l'uso capitalistico delle macchine non distorce ma determina lo sviluppo tecnologico⁹³: tesi che avrebbe comportato un'ulteriore metamorfosi del «controllo operaio», da raccordo tra la lotta per le riforme di sindacato e partiti e la trasformazione delle strutture «nel corso stesso nelle lotte» (Panzieri 1957a: 36), a ponte gettato tra le «rivendicazioni operaie più avanzate» e una «prospettiva strategica» di «autogestione socialista» (Panzieri 1961: 71).

Il valore non solo tattico di questa proposta scaturisce dal contrasto fra la dimensione sociale del dispotismo capitalistico radicato nella fabbrica e la partecipazione “aziendalistica” da esso concessa alla classe operaia (Panzieri 1961: 70)⁹⁴; e, pertanto, dall'esigenza di una ricomposizione della classe e di un'unificazione delle sue lotte in funzione della rottura della condizione operaia, di un autogoverno non rivendicato in nome dell'efficienza o dello sviluppo equilibrato.

Costituisce, d'altronde, un elemento di ambiguità rispetto al consiliarismo gramsciano⁹⁵ il fatto che Panzieri non precisi se il sindacato, per esprimere una «crescente tensione di rottura rispetto al sistema» (Panzieri 1961: 67, nota 37), debba soltanto avanzare la rivendicazione non contrattabile del «controllo operaio» – quale sviluppo dell'indicazione politica implicita nelle rivendicazioni di tipo normativo o qualitativo: l'«esigenza gestionale» (Panzieri 1961: 70) – o anche candidarsi a esercitarlo. Egli, in verità, si limita a prospettare la reciprocità tra un'azione sindacale contrastante col riformismo dei partiti e una prospettiva politica di autogestione socialista, usando a suo modo la nozione di “conricerca”:

⁹³ *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 183); Panzieri (1961: 55).

⁹⁴ Sul valore del «controllo operaio» come «mediazione politica» si vedano Mangano (1992: 95-100) e Lanzardo (1972: 37-38); sui suoi limiti, cfr. Cacciari (1975: 196-197); Rovatti (1975: 86); Vacca (2022: 164).

⁹⁵ Che il sindacato possa rivendicare il controllo, ma non esercitarlo, si evince da: «Sindacati e consigli» [L'Ordine nuovo, 11 ottobre 1919], «Sindacalismo e consigli» [8 novembre 1919], «Programma d'azione della sezione socialista torinese» [24-31 gennaio 1920], «Sindacati e consigli» [12 giugno 1920], in Gramsci (1954: 34-39, 44-48, 131-135, 392-396). Non va dimenticata la distanza storica tra la Cgl prefascista, dominata dai riformisti, e la Cgil della seconda metà degli anni Cinquanta, impegnata nel cosiddetto «ritorno alla fabbrica»: si veda almeno Righi (2021: 352-354).

Conricerca e controllo operaio sono in funzione reciproca. Se la conricerca esprime la acquisizione cosciente da parte degli operai degli elementi di contrasto al sistema, con l'elaborazione di un progetto rivoluzionario che via via cresce, si modifica, si arricchisce, si intensifica; il controllo esprime il carattere organico, non riducibile della richiesta gestionale dei lavoratori⁹⁶.

Qui “conricerca” significa proprio un «metodo di azione politica di base»⁹⁷, che però non esclude né surroga né “usa” il sindacato⁹⁸. Panzieri rimane convinto anche in seguito che la ricchezza politica delle lotte operaie dei primi anni Sessanta sia stata sollecitata dall’attività del «sindacato di classe» e abbia poi retroagito su quest’ultimo, imponendogli una «norma di democrazia operaia»⁹⁹. Ma nel marzo 1962 aggiunge che quella «comunicazione reciproca» ha prodotto un erroneo sovrainvestimento politico-rivoluzionario del sindacato: alla rivendicazione del controllo operaio si sostituisce la ricerca esplicita di un’organizzazione politica ulteriore rispetto al sindacato e diversa dai partiti esistenti. Nello stesso periodo la polemica antisindacale viene alimentata, all’interno dei *Quaderni rossi*, da voci che prospettano

[...] una organizzazione rivoluzionaria, economico-politica al tempo stesso, la cui struttura, sorgendo dalla fabbrica e dal processo di produzione, articolandosi per branche industriali e territoriali, [...] sia [...] uno strumento di lotta rivoluzionaria posto direttamente nelle mani di tutta la classe operaia, sotto il suo controllo diretto, eliminando dalla base la burocratizzazione delle vecchie strutture sindacali di tipo trade-unionistico; e ancora sia tale da permettere direttamente

⁹⁶ *Conricerca e controllo operaio* [inedito, senza data], in Panzieri (1994: 129).

⁹⁷ Alquati (1961: 199). Sulle origini della “conricerca” si vedano Id. (2008: 731-732, 736, 746); Id. (1993: 10); e, da ultimo, De Nicola (2023). Con eguali forzature, le posizioni di Alquati sono state usate sia come stregua dei limiti dell’operaismo di Panzieri (Negri 1975: 143-147) sia come chiave interpretativa di esso (Tomassini 1975: 55-63).

⁹⁸ Si veda l’accezione di “conricerca” utilizzata da Rieser (1962: 320).

⁹⁹ *Lotte operaie nello sviluppo capitalistico*, in Panzieri (1972: 241-242, 245-247). Il rapporto tra lotte operaie e sindacato è qui studiato nell’ottica di un’unità di spontaneità e direzione consapevole, che ricorda alcune considerazioni retrospettive di Gramsci (1951: 55-59; 1975: 328-332) sul «movimento torinese».

l'assunzione della gestione economico-politica della società dopo il rovesciamento del regime capitalistico¹⁰⁰.

Al di là del richiamo esplicito al programma di “azione diretta” degli Industrial Workers of the World, è arduo non riconoscere in queste parole di Emilio Soave alcuni tratti dello consiliarismo gramsciano, dalla polemica antisindacale alla visione della fabbrica come base del nuovo potere¹⁰¹, per quanto l'ottica del «capitalismo avanzato» sostituisca qui quella del capitalismo italiano del primo dopoguerra, “bloccato” nel suo assetto dualistico da fattori internazionali¹⁰².

In ogni caso, Panzieri, a quest'altezza, non pensa più a un'organizzazione realizzabile in tempi brevi e aderente al processo di produzione, perché, di fronte alla «presa di coscienza politica del capitalismo circa il suo attuale stadio di sviluppo», di fronte alla sua capacità di “dirigere” la stessa lotta operaia, diventa prioritario individuare una modalità d'intervento politico a livello di classe che favorisca la «ricostruzione di una strategia del movimento operaio» sulla base di una più adeguata comprensione dell’«ossatura oggettiva» del capitale¹⁰³.

In prospettiva, attraverso un processo non lineare e non garantito nei suoi esiti, anzi sempre insidiato dall'iniziativa dell'avversario, Panzieri sembra aspirare a un dominio scientifico e pratico della classe sulla realtà: ciò che, prima dei *Quaderni rossi*, aveva definito «egemonia»¹⁰⁴. Con una duplice differenza: il momento pratico si esprime come una «pianificazione delle lotte» volta non all’armonico sviluppo delle forze produttive e al contendimento della funzione dirigente nelle “strutture” (Panzieri 1957a: 36 e nota 11), bensì all’anticipazione-rovesciamento operaio degli elementi decisivi della pianificazio-

¹⁰⁰ Soave, *per una storia dell'autonomia operaia* [verbale del 29 aprile 1962], in Trotta, Milana (2008: 171).

¹⁰¹ Oltre al già citato “manifesto” del consiliarismo gramsciano, “Democrazia operaia”, si vedano almeno “La conquista dello Stato” [*L'Ordine nuovo*, 12 luglio 1919] e “Due rivoluzioni” [*L'Ordine nuovo*, 3 luglio 1920], in Gramsci (1954: 14, 137).

¹⁰² Cfr. “Operai e contadini” [2 agosto 1919], in Gramsci (1954: 22-27).

¹⁰³ Ad Alberto Asor Rosa, 10 maggio 1962, in Panzieri (1987: 331, 333)

¹⁰⁴ *Azione politica e cultura*, in Panzieri (1986: 16, 23).

ne capitalistica¹⁰⁵; mentre il momento scientifico è visto come garanzia non di continuità democratica, ma di autonomia dell'azione operaia. Il grado di questa autonomia può essere accertato, e accresciuto, sul terreno del «controllo operaio», ora inteso come «controllo esercitato al di fuori di ogni partecipazione al potere», come capacità della classe antagonista di “strappare” l'attuazione di riforme borghesi «secondo modi non previsti dal piano»¹⁰⁶. Qualcosa di analogo, *mutatis mutandis*, a quell'intervento popolare «nella forma “diffusa” e capillare della pressione indiretta»¹⁰⁷ che, secondo una pagina dei *Quaderni del carcere*, era mancato durante il Risorgimento e che, a giudizio di Panzieri, non si era verificato nel corso delle lotte del '62.

L'inadeguatezza del discorso consiliare al livello sociale raggiunto dal capitale¹⁰⁸ conduce quindi Panzieri non all'idealizzazione del rifiuto e del sabotaggio¹⁰⁹, ma a una rivisitazione del controllo. Sulla natura dell'organizzazione politica più idonea a esercitarlo si potrebbe peraltro discutere a lungo: ci si limita a notare che, a suo avviso, essa «non è un prodotto artificioso della propaganda ma un prodotto storico della lotta di classe»¹¹⁰, non può essere precorsa da un'avanguardia esterna ma solo preparata da un lavoro di formazione di quadri operai legati alle lotte.¹¹¹ L'ultimo Panzieri pare condividere col Gramsci del carcere – ma senza accoglierne la concezione del partito-Principe, e anzi mettendo in discussione la forma partito *ut talis*¹¹² – la ri-

¹⁰⁵ Ad Alberto Asor Rosa, 10 maggio 1962, in Panzieri (1987: 333). Il punto è ribadito, in polemica con Romano Alquati, in *Pianificazione delle lotte e pianificazione del capitale* [novembre 1962], in Panzieri (1972: 285).

¹⁰⁶ *Sul rapporto tra pianificazione capitalistica e sviluppo equilibrato*, in Panzieri (1972: 308).

¹⁰⁷ Gramsci (1949a: 71); Id. (1975: 1769).

¹⁰⁸ L'inattualità viene più tardi ribadita, seppure con diverse conclusioni politiche, da De Caro (1964: 18).

¹⁰⁹ Cfr. Panzieri (1963: 5-6); *Lotta sindacale e lotta politica, Intervento alla riunione della redazione «Quaderni rossi - Cronache operaie»* [agosto 1963], in Panzieri (1972: 297-298, 304).

¹¹⁰ *Problemi di organizzazione della socialdemocrazia russa* [1904], in Luxemburg (1967: 218).

¹¹¹ *I nostri compiti* [agosto 1963], *Sul problema del partito* [luglio 1964], in Panzieri (1972: 299-300, 310-311); Id. (1965: 76).

¹¹² Sulla concezione gramsciana del partito politico, cfr. Azzolini (2025); Izzo (2021: 175-209); sulla critica panzieriana della «vecchia forma partito», cfr. Stramaccioni (2021: 741).

cerca di «intellettuali di un tipo nuovo che sorgano direttamente dalla massa pur rimanendo a contatto con essa», nonché la consapevolezza che «una massa umana non si “distingue” e non diventa indipendente “per sé” senza organizzarsi (*in senso lato*) e non c’è organizzazione senza intellettuali»¹¹³.

5. Rapporti di produzione, forze produttive, progresso tecnico

Si è già notato come, nei primissimi anni Sessanta, Panzieri evidenzi l’ambivalenza del progresso tecnico, il quale, per un verso, accresce la subordinazione dei lavoratori al capitale distruggendone la professionalità, ma, per un altro verso, pone esigenze di efficienza non soddisfacibili nel quadro della gerarchia di fabbrica. Quest’analisi configura quindi un «contrasto tra lo sviluppo delle forze produttive e la valorizzazione del capitale»¹¹⁴, nella forma di un “soffocamento”, da parte dei rapporti di produzione, di alcune potenzialità insite nel progresso tecnico da essi stessi sollecitato. E attribuisce al controllo operaio il compito di riqualificare i lavoratori, di restituire carattere democratico alla produzione e di stabilire un «nuovo nesso fra lo sviluppo delle forze produttive e l’organizzazione della fabbrica»¹¹⁵.

A partire dalla *Relazione sul neocapitalismo*, Panzieri tende a rimuovere il contrasto tra dispotismo e tecnologia, riformulando, come è stato ripetutamente sottolineato¹¹⁶, il nesso tra rapporti di produzione e forze produttive e approdando a una rappresentazione dicotomica e “opposizionale” della relazione capitale-classe operaia¹¹⁷, nella quale l’irriducibilità della classe a

¹¹³ Gramsci (1948: 13, 18); Id. (1975: 1386, 1392).

¹¹⁴ *Il neocapitalismo e il movimento operaio internazionale*, in Panzieri (1972: 141).

¹¹⁵ Ivi: 142.

¹¹⁶ Si vedano le divergenti valutazioni in proposito di Corradi (2011: 233); Mancini (1977: 68-69, 120-125); Pala (1995: 61-64, 69-70); Vacca (2025: 80-83).

¹¹⁷ Su cui si sarebbe determinata la rottura con Tronti (e la ricaduta nell’oggettivismo), secondo Mancini (1975: 206-208); Quirico, Ragona (2018: 102-104); Trotta, Milana (2008: 232). Si tratterebbe non di oggettivismo ma di una mera forzatura polemica, secondo Mancini (1977: 106-108).

forza-lavoro è un presupposto “non posto” dell’analisi¹¹⁸: in discussione sono semmai le risorse di cui il potere capitalistico può disporre per “gestire” tale irriducibilità.

La contraddizione “classica”, peraltro, non scompare dall’orizzonte di Panzieri: nel primo numero dei *Quaderni rossi* egli accenna al fatto che la «“non corrispondenza” tecnica» sia solo *uno* dei modi in cui può essere concepito il «contrasto tra forze produttive e rapporti di produzione» (Panzieri 1961: 59-60)¹¹⁹ inoltre, nella primavera del 1962, commentando la piattaforma rivendicativa elaborata dalla Fiom in vista dell’imminente rinnovo contrattuale, riflette sulla crisi dell’ideologia del «capitalismo razionale» e sul «contrasto fra lo sviluppo delle forze produttive, il progresso tecnico e la valorizzazione del capitale» (Panzieri 1972: 238). Lo spunto non è sviluppato, ma il suo significato è inequivocabile: il progresso tecnico determinato dall’uso neocapitalistico delle macchine, accentuando gli effetti di dequalificazione e parcellizzazione del lavoro, può *non coincidere* col massimo sviluppo delle forze produttive, anzi può comportare il “contenimento” di quella forza produttiva sociale-umana che è la forza lavoro. Vale la pena di osservare che, in un quadro siffatto, l’autoriconoscimento della forza lavoro come classe indisponibile alla valorizzazione può essere messo in relazione con l’auto-comprensione di sé come forza produttiva suscitata e insieme “compressa” dal capitale: un nodo che il Gramsci torinese aveva toccato, ragionando sugli effetti sociali della Grande guerra¹²⁰. La stessa utilizzazione funzionale delle lotte operaie da parte del capitale può essere vista come un tentativo di fare della

¹¹⁸ *Relazione sul neocapitalismo*, in Panzieri (1972: 189): «l'uomo non può mai essere perfettamente razionalizzato, sottoposto a una razionalità come potere estraneo».

¹¹⁹ Nello stesso scritto si legge pure che «con l’organizzazione moderna della produzione, aumentano “teoricamente” per la classe operaia le possibilità di controllare e dirigere la produzione, ma “praticamente”, attraverso il sempre più rigido accentramento delle decisioni di potere, si esaspera l’alienazione» (Panzieri 1961: 64).

¹²⁰ Sulla crisi postbellica risultante dalla costrizione delle «forze produttive» proletarie suscite, ma non più controllabili, dal capitale, si vedano “Il Consiglio di fabbrica” e “Due rivoluzioni”, in Gramsci (1954: 123, 136, 138). La tematica dell’autoregolazione capitalistica è scandagliata anche nei *Quaderni*: cfr. Gramsci (1948: 267-268), Id. (1975: 1343).

coscienza di classe una forza produttiva¹²¹, ciò che implica la sua sollecitazione e il suo controllo.

Il nodo dell'autocontraddittorietà del capitale rifà capolino in un saggio, *Plusvalore e pianificazione*, peraltro contraddistinto dal protagonismo dello schema dicotomico, i cui poli sono qui rappresentati dallo «sviluppo illimitato delle forze produttive» e dall'«insubordinazione» operaia (Panzieri 1964: 270-271, corsivo mio). Due passaggi sono degni di attenzione. Nel primo, Panzieri si confronta con la «teoria della “insostenibilità” del capitalismo al suo massimo livello di sviluppo» che dovrebbe ricavarsi dal *Frammento sulle macchine* di Marx¹²², eccependo «la capacità del sistema ad “autolimitarsi”, a riprodurre con interventi consapevoli le condizioni della sua sopravvivenza, e a pianificare, con lo sviluppo capitalistico delle forze produttive, anche i limiti di questo sviluppo stesso (ad esempio, con la pianificazione di una quota di disoccupazione)» (Panzieri 1964: 286).

Un ragionamento analogo – lo sviluppo capitalistico come autolimitazione – lo aveva condotto, in precedenza, a problematizzare la tesi della proletarizzazione e a interrogarsi sulla funzionalità capitalistica del «consumo non produttivo»¹²³. Ma, in un secondo passaggio di *Plusvalore e pianificazione*, egli aggiunge un altro tassello, individuando nel Libro primo del *Capitale*

una prospettiva di scontro diretto tra capitale e classe operaia (e Marx vi accenna esplicitamente), attraverso il rifiuto dello schema acritico che identifica il massimo sviluppo delle forze produttive (macchinofattura, automazione, socializzazione del lavoro) con l'uso capitalistico della tecnica. In tale prospettiva, gli elementi del processo lavorativo compatibili con una regolazione sociale dovrebbero essere criticamente recuperati, districandoli dall'intreccio capitalistico di tecnicascienza e potere (Panzieri 1964: 284-285).

¹²¹ Cfr. Calabi (1975: 64).

¹²² Sul contrasto fra lo sviluppo dell'individuo sociale e il tempo di lavoro come misura della ricchezza, cfr. Marx (1964: 298-299). Su Panzieri lettore del *Frammento* marxiano hanno insistito Mancini (1977: 87); Pianciola (2014: 10-11); Quirico, Ragona (2018: 93-94); Turchetto (2018: 71).

¹²³ *Rapporto tra pianificazione capitalistica e sviluppo equilibrato*, in Panzieri (1972: 308-309). Cfr. Calabi (1975: 468-470).

Queste righe, oltre a evocare la distinzione marxiana fra la regolazione sociale del processo lavorativo e la sua «caricatura capitalistica»¹²⁴, ricordano una considerazione formulata da Gramsci in carcere a proposito dell'esperienza consiliare torinese:

Per il lavoratore singolo «oggettivo» è l'incontrarsi delle esigenze dello sviluppo tecnico con gli interessi della classe dominante. Ma questo incontro, questa unità fra sviluppo tecnico e gli interessi della classe dominante è solo una fase storica dello sviluppo industriale, deve essere concepito come transitorio. Il nesso può sciogliersi; l'esigenza tecnica può essere pensata concretamente separata dagli interessi della classe dominante, non solo ma unita con gli interessi della classe ancora subalterna¹²⁵.

Non, quindi, la tradizionale distinzione tra macchina e uso capitalistico si desume da questi passaggi, ma la “regolazione sociale” come fattore di critica dell’oggettività capitalistica e come criterio di selezione dei suoi “valori strumentali”¹²⁶. Non la visione dei rapporti di produzione come un «involucro [...] destinato a cadere [...] perché divenuto troppo ristretto» (Panzieri 1964: 271), né l’idea che il capitalismo genera, mediante la classe da esso socializzata, la società contrapposta¹²⁷, che Panzieri critica in un certo Marx e in buona parte del marxismo, compresi lo stesso Gramsci (letto alla luce di alcuni suoi scritti politici) e i «compagni» di *Classe operaia*, la rivista nata per scissione dai *Quaderni rossi* nel

¹²⁴ Marx (1956: II, 131).

¹²⁵ Gramsci (1951: 79, sotto il titolo *Il lavoratore collettivo*); Id. (1975: 1138).

¹²⁶ Secondo Solmi (1954: XLII) «la concezione gramsciana dei *beni strumentali*, che la società borghese lascerebbe in eredità alla nuova, presenta molti punti deboli. La linea del progresso – e sia pure del progresso tecnico – non è continua e ininterrotta». Poiché Gramsci scrive di «beni strumentali» solo due volte (Gramsci 1948: 215; Id. 1975: 883, 1313, stesso testo in prima e seconda stesura), riferendosi ai mezzi di produzione, si può ipotizzare che Solmi rileggia alla luce di un presupposto “oggettivismo” tecnologico la ben altrimenti complessa questione del «valore strumentale». Ma, nei *Quaderni*, è piuttosto quest’ultima, col suo intreccio critico di continuità e discontinuità, a gettare una diversa luce sul nodo del progresso tecnico. Cfr. Guzzone (2023: 123-138); Id. (2024: 245-246).

¹²⁷ A Luciano Della Mea, 18 agosto 1964, in Panzieri (1987: 405).

1964¹²⁸. Quanto, piuttosto, la “sopravvivenza” del capitale come forma di esistenza (e di controllo) di *tutte* le forze produttive e l’esigenza di una razionalità che si costruisca *politicamente* a partire dall’individuazione dei *limiti* della produzione capitalistica¹²⁹.

In ogni caso, la fedeltà allo schema dicotomico sospinge Panzieri alla ricerca di valori antagonistici spontanei, sempre risorgenti, sempre colonizzabili dall’ideologia dell’avversario di classe» (Panzieri 1965: 70, 73, 75), e alla riscoperta delle «radici etiche del socialismo»¹³⁰. Ricerca nella quale si è visto il suo “necessario illuminismo”¹³¹, ovvero il suo altrettanto inevitabile idealismo politico¹³².

6. Conclusioni

A partire da uno studio ravvicinato del lessico di Panzieri, si è cercato di individuare i canali tramite i quali suggestioni gramsciane, filtrate da un lavoro di *storicizzazione* e *deideologizzazione*, sono penetrate nella sua “officina” teorico-politica: l’egemonia e il controllo, in cui si intrecciano problemi di consenso e di politicità del conoscere, di stabilizzazione e di contestazione del potere capitalistico. Le istanze gramsciane compatibili con un’analisi scientifica di ciò che Panzieri chiama prima neocapitalismo, poi capitale sociale, provengono da discussioni a lui contemporanee o da anteriori letture, a loro volta mediate

¹²⁸ Nella tesi secondo cui la «centralizzazione dei mezzi di produzione e la socializzazione del lavoro raggiungono un punto in cui diventano incompatibili col loro involucro capitalistico» (Marx 1956: III, 223, citato in Della Mea 1965: 27) Panzieri individua la matrice del riformismo e del Diamat, del revisionismo e del dogmatismo, dell’ipertrofia» della classe attribuita al marxismo italiano (vedi sopra, nota 84) e della «filosofia della storia» imputata a Tronti (1964: 1): «A livello di capitale socialmente sviluppato, lo sviluppo capitalistico è subordinato alle lotte operaie, viene dopo di esse e ad esse deve far corrispondere il meccanismo politico della propria produzione» (poi in Id. 1971: 89); cfr. anche Tronti, *la rivoluzione copernicana* [verbale del 27 maggio 1963], in Trotta, Milana (2008: 290-291).

¹²⁹ Sul primo punto, si veda Calabi (1975: 68); sul secondo, Rovatti (1975: 87-89).

¹³⁰ A Luciano Della Mea, 18 agosto 1964, in Panzieri (1987: 405).

¹³¹ Cfr. Battini (2018: 147).

¹³² Cfr. Vacca (2022: 169-170, nota 92).

da cifre interpretative, esigenze politico-culturali e usi del testo in cui uno studioso odierno stenterebbe a ritrovarsi: si pensi al privilegiamento de *L'Ordine nuovo* settimanale e del Quaderno 22, o all'eclissi del partito-Principe.

Tuttavia si sbaglierebbe a valutare il dialogo a distanza di Panzieri con Gramsci alla stregua della comprensione del marxismo gramsciano di cui oggi, grazie a strumenti rinnovati e a contingenze politiche meno stringenti, si può disporre. Il Gramsci “usato” criticamente da Panzieri è interessante proprio perché, lungi dal ridursi agli aspetti generalmente valorizzati (centralità della fabbrica) o contestati (oggettivismo tecnologico, analisi superata del capitalismo italiano) da parte operaista, spinge a interrogarsi sull'*ubiquità* dell’egemonia e sui suoi risvolti *gnoseologici*, sulle contraddizioni che possono sorgere tra mercato mondiale e Stato, sulla complessità del rapporto tra spontaneità e direzione consapevole. Il rilievo dell’ultimo tempo di questo dialogo risiede anche altrove: da un lato, esso mostra come la depurazione marxiana del marxismo non escluda affatto, in Panzieri, l’arricchimento *marxista* di Marx; dall’altro, restituisce al suo profilo una complessità irriducibile alle etichette (“sindacalista rivoluzionario” o “operaista inconseguente”) che gli sono state sovente attribuite.

Bibliografia

- ADORNO THEODOR W., 1954, *Minima moralia*, Torino: Einaudi.
- AGOSTI ALDO, 1980, *Le correnti costitutive del movimento comunista internazionale*, in *Storia del marxismo*, volume terzo, tomo I, Torino: Einaudi, pp. 327-360.
- _____, 2013, *Il partito provvisorio. Storia del Psiup nel lungo Sessantotto italiano*, Roma-Bari: Laterza.
- ALQUATI ROMANO, 1961, “Documenti sulla lotta di classe alla Fiat (Introduzione)”, *Quaderni rossi*, n. 1, pp. 199-215.
- _____, 1993, *Per fare conricerca*, Padova: Calusca.
- _____, 2008, *Testimonianza*, in Trotta, Milana 2008: pp. 731-751.
- AZZOLINI GIULIO, 2025, “Gramsci e i partiti politici come «scuole di vita statale»”, *International Gramsci Journal*, vol. 6, n. 1, pp. 173-193.
- BARANELLI LUCA (a cura di), 1985, “Raniero Panzieri e la casa editrice Einaudi. Lettere e documenti 1959-1963”, *Linea d'ombra*, n. 12, pp. 65-75.

- BARCA FABRIZIO, 1999, *Il capitalismo italiano: storia di un compromesso senza riforme*, Roma: Donzelli.
- BATTINI MICHELE, 2018, *Necessario illuminismo. Problemi di verità e problemi di potere*, Roma: Edizioni di Storia e Letteratura.
- BONI LIVIO, 2010, “Un Gramsci minore. Il Quaderno 22 attraverso e oltre le letture operaiste”, *Critica marxista*, n. 3-4, pp. 43-52.
- CACCIARI MASSIMO, 1975, “Note intorno a *Sull’uso capitalistico delle macchine* di Raniero Panzieri”, *aut aut*, n. 149-150, pp. 183-198.
- CALABI LORENZO, 1972, *Forze produttive, scienze, composizione di classe. Appunti per una discussione*, in *Il marxismo italiano degli anni Sessanta e la formazione teorico-politica delle nuove generazioni*, Roma: Editori Riuniti-Istituto Gramsci, pp. 455-470.
- _____, 1975, “Su «barriera» e «limite» nel concetto del capitale”, *Critica marxista*, n. 2-3, pp. 55-69.
- CERRATO FRANCESCO, 2025, *Organizzazione e critica dell’ideologia. Scienza, pratica e lotta politica nel marxismo di Raniero Panzieri*, in Matteo Cavalleri, Francesco Cerrato (a cura di), *La battaglia delle idee. Il Partito comunista italiano e la filosofia nel secondo dopoguerra*, Bologna: Sossella, pp. 185-201.
- CORRADI CRISTINA, 2011, *Panzieri, Tronti, Negri: le diverse eredità dell’operaismo italiano*, in Pier Paolo Poggio (a cura di), *L’Altronovecento. Comunismo eretico e pensiero critico*, vol. II, Milano: Jaca Book, pp. 223-248.
- COSPITO GIUSEPPE, 2011, *Il ritmo del pensiero. Per una lettura diacronica dei Quaderni del carcere di Gramsci*, Napoli: Bibliopolis.
- DE CARO GASpare, 1964, “L’esperienza torinese dei Consigli di fabbrica”, *Classe operaia*, n. 1, pp. 17-18.
- DE LEON DANIEL, 1950, *La ricostruzione socialista della società*, New York: Labor News Company.
- DELLA MEA LUCIANO, 1965, “Lo sviluppo capitalistico e i problemi della strategia operaia”, *Lettere dei Quaderni rossi*, n. 7, pp. 1-45.
- DE NICOLA ALBERTO, 2023, *Conricerca: genealogia e prospettive di un metodo militante*, in Fabio De Nardis, Antonello Petrillo, Anna Simone (a cura di), *Sociologia di posizione. Prospettive teoriche e metodologiche*, Milano: Meltemi, pp. 213-228.
- FOFI GOFFREDO, 1993, *Strana gente. 1960. Un diario tra Sud e Nord*, Roma: Donzelli.
- FRANCIONI GIANNI, FROSINI FABIO, 2009, *Quaderno 22. Nota introduttiva*, in Antonio Gramsci, *Quaderni del carcere*, edizione anastatica dei manoscritti a cura di Gianni Francioni, 18 volumi, Cagliari: L’Unione sarda – Roma: Istituto della Enciclopedia italiana, vol. 18, pp. 1-12.
- FROSINI FABIO, 2010, *La religione dell’uomo moderno. Politica e verità nei Quaderni del carcere di Antonio Gramsci*, Roma: Carocci.

- _____, 2021, *La «politica totalitaria» e la crisi dello Stato*, in Giuseppe Cospito, Gianni Francioni, Fabio Frosini (a cura di), *Crisi e rivoluzione passiva. Gramsci interprete del Novecento*, Pavia: Ibis, pp. 243-269.
- GRAMSCI ANTONIO, 1948, *Il materialismo storico e la filosofia di Benedetto Croce*, Torino: Einaudi.
- _____, 1949a, *Note sul Machiavelli, sulla politica e sullo Stato moderno*, Torino: Einaudi.
- _____, 1949b, *Il Risorgimento*, Torino: Einaudi.
- _____, 1951, *Passato e presente*, Torino: Einaudi.
- _____, 1954, *L'Ordine nuovo (1919-1920)*, Torino: Einaudi.
- _____, 1975, *Quaderni del carcere*, a cura di Valentino Geratana, Torino: Einaudi.
- GUIDUCCI ROBERTO, 1956a, “È possibile una sociologia organica?”, *Opinione*, n. 1, pp. 22-25.
- _____, 1956b, *Socialismo e verità. Pamphlets di politica e cultura*, Torino: Einaudi.
- GUZZONE GIULIANO, 2019, “Egemonia senza Principe. Su Raniero Panzieri ‘traduttore’ di Gramsci (1944-1959)”, *Materialismo storico*, vol. 7, n. 2, pp. 10-74.
- _____, 2023, *Ogni uomo è scienziato. Dialettica e scienze della natura nei Quaderni del carcere di Gramsci*, Roma: Viella.
- _____, 2024, “«Non può esistere quantità senza qualità». Una traduzione di filosofia, economia e politica nei *Quaderni di Gramsci*”, *International Gramsci Journal*, vol. 5, n. 4, pp. 233-253.
- IZZO FRANCESCA, 2009, *Democrazia e cosmopolitismo in Antonio Gramsci*, Roma: Carocci.
- _____, 2021, *Il moderno Principe di Antonio Gramsci. Cosmopolitismo e Stato nazionale nei Quaderni del carcere*, Roma: Carocci.
- LANZARDO DARIO, 1972, *Introduzione*, in Panzieri 1972: pp. 25-74.
- LIBERTINI LUCIO, 1959, “Le 44 tesi dei comunisti italiani”, *Mondo nuovo*, n. 14 (13 dicembre), p. 3.
- LIBERTINI LUCIO, PANZIERI RANIERO, 1958a, “Sette tesi sulla questione del controllo operaio”, *Mondo operaio*, n. 2, pp. 11-15.
- _____, 1958b, “Le contraddizioni dell'integralismo e le lotte operaie”, *Mondo operaio*, n. 10, pp. 1-4.
- LUXEMBURG ROSA, 1967, *Scritti politici*, a cura di Lelio Basso, Roma: Editori Riuniti.
- MANCINI SANDRO, 1975, “Due puntualizzazioni sull'interpretazione di Panzieri”, *aut aut*, n. 149-150, pp. 199-216.
- _____, 1977, *Socialismo e democrazia diretta. Introduzione a Raniero Panzieri*, Bari: Dedalo.
- MANGANO ATILIO, 1992, *L'altra linea: Fortini, Bosio, Montaldi, Panzieri e la nuova sinistra*, Catanzaro: Pullano.

- _____, 1995, *Panzieri e il 1960*, in *Ripensando Panzieri trent'anni dopo*, Pisa: Biblioteca Franco Serantini, pp. 73-98.
- MANGONI LUISA, 1999, *Pensare i libri. La casa editrice Einaudi dagli anni Trenta agli anni Sessanta*, Torino: Bollati Boringhieri.
- MARX KARL, 1956, *Il Capitale. Critica dell'economia politica*, Libro primo, tre tomi a cura di Delio Cantimori, Roma: Edizioni Rinascita.
- _____, 1964, "Frammento sulle macchine", trad. it. di Renato Solmi, *Quaderni rossi*, n. 4, pp. 289-300.
- MERIGGI MARIA GRAZIA, 1975, "Raniero Panzieri e il 'francofortismo': il movimento operaio dall'apologia del piano 'socialista' all'analisi di classe", *aut aut*, n. 149-150, pp. 103-121.
- MERLI STEFANO, 1987, *Teoria e impegno nel modello Panzieri*, in Panzieri 1987: pp. VII-XLIX.
- MORO ALDO, 1962, *La Democrazia cristiana per il governo del Paese e lo sviluppo democratico nella società italiana*, Roma: Cinque Lune.
- MUNARI TOMMASO (a cura di), 2013, *I verbali del mercoledì: riunioni editoriali 1953-1963*, Torino: Einaudi.
- NEGRI ANTONIO, 1975, "Ambiguità di Panzieri?", *aut aut*, n. 149-150, pp. 141-155.
- PALA GIANFRANCO, 1995, *Panzieri, Marx e la critica dell'economia politica*, in *Ripensando Panzieri trent'anni dopo*, Pisa: Biblioteca Franco Serantini, pp. 57-72.
- PALA MAURO, 2016, *Tra coercizione e immanenza. Una rilettura di Americanismo e fordismo ai tempi dell'Italian Theory*, in Pietro Maltese, Dario Mariscalco (a cura di), *Vita, politica, rappresentazione. A partire dall'Italian Theory*, Verona: Ombre corte, pp. 131-150.
- PANZIERI RANIERO, 1957a, "Appunti per un esame della situazione del movimento operaio", *Mondo operaio*, n. 1, pp. 30-36.
- _____, 1957b, "Organizzazione della cultura", *Mondo operaio*, n. 4, pp. 50-52.
- _____, 1958a, "Gramsci e 'il punto meno importante'", *Mondo operaio*, n. 1, pp. 59-60.
- _____, 1958b, "Da Venezia a Napoli", *Mondo operaio*, n. 11-12, pp. 1-3.
- _____, 1959, [Intervento al Comitato centrale], *Avanti!*, n. 233 (1 ottobre), p. 2.
- _____, 1960, [Intervento al Comitato centrale], *Avanti!*, n. 37 (11 febbraio), p. 2.
- _____, 1961, "L'uso capitalistico delle macchine nel neocapitalismo", *Quaderni rossi*, n. 1, pp. 53-72.
- _____, 1963, "Piano capitalistico e classe operaia", *Quaderni rossi*, n. 3, pp. 1-6.
- _____, 1964, "Plusvalore e pianificazione. Appunti di lettura del *Capitale*", *Quaderni rossi*, n. 4, pp. 257-288.

- _____, 1965, "Uso socialista dell'inchiesta operaia", *Quaderni rossi*, n. 5, pp. 67-76.
- _____, 1972, *La ripresa del marxismo-leninismo in Italia*, a cura di Dario Lanzardo, Milano: Saperi.
- _____, 1973, *La crisi del movimento operaio. Scritti interventi lettere, 1956-1960*, a cura di Dario Lanzardo e Giovanni Pirelli, Milano: Lampugnani Nigri.
- _____, 1986, *Dopo Stalin. Una stagione della sinistra (1956-1959)*, a cura di Stefano Merli, Venezia: Marsilio.
- _____, 1987, *Lettere 1940-1964*, a cura di Stefano Merli e Lucia Dotti, Venezia: Marsilio.
- _____, 1994, *Spontaneità e organizzazione. Gli anni dei «Quaderni rossi» (1959-1964)*, scritti scelti a cura di Stefano Merli, Pisa: Biblioteca Franco Serantini.
- Partito comunista italiano, 1959, *Rapporto di attività del Comitato centrale e Progetto di tesi per il IX Congresso*, Roma: SETI.
- PIANCIOLA CESARE, 2014, *Il marxismo militante di Raniero Panzieri*, Pistoia: Centro di Documentazione.
- POLLOCK FRIEDRICH, 1956, *Automazione. Dati per la valutazione delle conseguenze economiche e sociali*, Torino: Einaudi.
- QUIRICO MONICA, RAGONA GIANFRANCO, 2018, *Socialismo di frontiera. Autorganizzazione e anticapitalismo*, Torino: Rosenberg & Sellier.
- RAMETTA GAETANO, 2022, *Nota sul non operaismo di Raniero Panzieri*, in Carlo Tuozzolo (a cura di), *Sul Marx in Italia*, Milano: Mimesis, pp. 237-249.
- RAZETO MIGLIARO LUIS, MISURACA PASQUALE, 1978, *Sociologia e marxismo nella critica di Gramsci. Dalla critica delle sociologie alla scienza della storia e della politica*, Bari: De Donato.
- RIESER VITTORIO, 1962, *Un esempio di rapporti fra sociologi e sindacati*, in *Sociologi e centri di potere in Italia*, Bari: Laterza, pp. 309-326.
- RIGHI MARIA LUISA, 2021, *Il «partito della classe operaia» e la Cgil*, in Silvio Pons (a cura di), *Il comunismo italiano nella storia del Novecento*, Roma: Viella, pp. 349-367.
- ROGGERO GIGI, 2023, *Italian Operaismo. Genealogy, History, Method*, Cambridge (U.S.)-London: Mit Press.
- ROVATTI PIER ALDO, 1975, "Il problema del comunismo in Panzieri", aut aut, n. 149-150, pp. 75-101.
- SALVADORI MASSIMO L., 1963, *Il mito del buongoverno. La questione meridionale da Cavour a Gramsci*, Torino: Einaudi.
- SCAVINO MARCO, 2021, *Raniero Panzieri, i «Quaderni rossi» e gli «eredi»*, in Alessandro Marcucci, Sergio Bianchi (a cura di), *Raniero Panzieri prima, durante e dopo «Quaderni rossi»*, Roma: DeriveApprodi, pp. 4-23.
- SCIROCCO GIOVANNI, 2014, *Panzieri, Raniero*, in *Dizionario biografico degli italiani*, 81, Roma: Istituto della Enciclopedia italiana, ad vocem.

- SETTIS BRUNO, 2017, *Usi e letture di Gramsci nelle teorie della regolazione*, in Fabio Frosini, Francesco Giasi (a cura di), *Egemonia e modernità. Gramsci in Italia e nella cultura internazionale*, Roma: Viella, pp. 325-342.
- SOLMI RENATO, 1954, *Introduzione*, in Adorno 1954: XI-LXI.
- STRAMACCIONI ALBERTO, 2021, “L’eredità di Raniero Panzieri. Una nuova cultura anticapitalistica”, *Società e storia*, n. 174, pp. 724-746.
- SYLOS LABINI PAOLO, 1961, *Oligopolio e progresso tecnico*, Torino: Einaudi.
- TAMBURRANO GIUSEPPE, 1958, *Gramsci e l’egemonia del proletariato*, in *Studi gramsciani*, Roma: Editori Riuniti, pp. 277-286.
- TOGLIATTI PALMIRO (a cura di), 1952, *Trenta anni di vita e lotte del Pci*, *Quaderni di Rinascita*, n. 2.
- TOMASSINI ROBERTA, 1975, “La ricomposizione di classe come nuovo partito operaio in Raniero Panzieri”, *aut aut*, n. 149-150, pp. 51-73.
- TRONTI MARIO, 1958, *Alcune questioni intorno al marxismo di Gramsci*, in *Studi gramsciani*, Roma: Editori Riuniti, pp. 305-321.
- _____, 1959, *Tra materialismo dialettico e filosofia della prassi. Gramsci e Labriola*, in Alberto Caracciolo, Gianni Scalia (a cura di), *La città futura. Saggi sulla figura e il pensiero di Antonio Gramsci*, Milano: Feltrinelli, pp. 139-162.
- _____, 1962a, “Marx ieri e oggi”, *Mondo nuovo*, n. 1 (14 gennaio), pp. 27-28.
- _____, 1962b, “La fabbrica e la società”, *Quaderni rossi*, n. 2, pp. 1-31.
- _____, 1964, “Lenin in Inghilterra”, *Classe operaia*, n. 1, pp. 1, 18-20.
- _____, 1971, *Operai e capitale*, Torino: Einaudi.
- _____, 2008a, *Noi operaisti*, in Trotta, Milana 2008: pp. 5-58.
- _____, 2008b, *Testimonianza*, in Trotta, Milana 2008: pp. 589-612.
- TROTTA GIUSEPPE, MILANA FABIO (a cura di), 2008, *L’operaismo degli anni Sessanta. Da «Quaderni rossi» a «Classe operaia»*, Roma: DeriveApprodi.
- TURCHETTO MARIA, 2018, “Marx in Italia: Raniero Panzieri legge *Il Capitale*”, in Luca Michelini (a cura di), *Marx in Italia*, fascicolo monografico de *Il pensiero economico italiano*, n. 2, pp. 69-75.
- VACCA GIUSEPPE, 1969, *Marxismo e analisi sociale*, Bari: De Donato.
- _____, 2017, *Modernità alternative. Il Novecento di Antonio Gramsci*, Torino: Einaudi.
- _____, 2022, *Storiografia e vita nazionale. Liberalismo e marxismo nell’Italia del Novecento*, Roma: Treccani.
- _____, 2025, *Astratti fuori e senso della storia. Politica e cultura nella sinistra italiana (1945-1968)*, Roma: Viella.

VALORI DARIO, 1959, [Intervento al Comitato centrale], *Avanti!*, n. 270 (13 novembre), p. 2.

VECCHIETTI TULLIO, 1959, [Intervento al Comitato centrale], *Avanti!*, n. 270 (13 novembre), pp. 2, 5.

WRIGHT STEVEN, 2002, *Storming Heaven: Class Composition and Struggle in Italian Autonomist Marxism*, London: Pluto Press.

Abstract

EGEMONIA E CONTROLLO. NOTE SULL'USO E LA CRITICA DI GRAMSCI NELL'ULTIMO PANZIERI

(HEGEMONY AND CONTROL. NOTES ON THE USE AND CRITICISM OF GRAMSCI IN PANZIERI'S LAST WRITINGS)

Keywords: Antonio Gramsci, Raniero Panzieri, hegemony, totalitarianism, worker control, State capitalism.

This article examines Raniero Panzieri's political thought during the final years of his life, from 1959 to 1964. The author attempts to restore its complexity by examining Panzieri's confrontation with Gramsci, identifying the connection between hegemony and control as a common thread. Through this lens, the article shows how, despite his criticism of Gramscism, Panzieri asked neo-capitalism questions inspired by Gramsci about the relationship between force and persuasion, politics and knowledge, and capitalist "self-control" and worker control. The article also shows how Panzieri offered unique responses to these questions, influenced by his engagement with other voices of 20th century Marxism.

GUILIANO GUZZONE

Ricercatore indipendente

guzzonegiuliano@gmail.com

ORCID: 0009-0004-0277-5763

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.03>

PATRIZIA DE SALVO

L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI MESSINA:
I PROTAGONISTI TRA ISTANZE LIBERALI E FASCISMO
(1909-1944)

Premessa

Sin dai primi anni 2000, gli studi sui fascismi locali hanno avuto un notevole incremento, contribuendo ad apportare nuovi e significativi elementi di conoscenza su aspetti, certamente non marginali, quali il rapporto tra centro e periferia e tra istituzioni e società civile¹. Negli ultimi tempi, il tema ha recuperato vigore prendendo spunto anche da una riflessione suggerita da Guido Melis durante l'incontro organizzato a Potenza, nel novembre del 2022, su *Fascismo e periferie. Poteri locali e strategie di governo*. Lo studioso formulava l'ipotesi di superare il consueto modello storiografico nel quale la storia del Ventennio viene raffigurata attraverso la rappresentazione centralistica del regime fascista e di guardare oltre, ovvero di realizzare «il rovesciamento del paradigma», indirizzando l'osservazione sul policentrismo delle realtà locali, facendo emergere, in tal modo «da un'Italia che il potere centrale volle rappresentata in modo monocorde quante fossero le sfumature del colore nero delle camice indossate in ogni cerimonia pubblica» (Novarese, Pelleriti 2024 e 2025: 11).

Partendo da queste suggestioni si è cercato di indagare la realtà dell'amministrazione locale messinese, nell'arco di tempo che trascorre dal terribile sisma che distrusse la città dello Stretto alla riforma podestarile, per individuare la continuità o discontinuità di quel ceto politico che, come ha suggerito Giuseppe Speciale, grazie alla «attitudine camaleontica a mimetizzarsi» fu protagonista di quegli anni complessi.

¹ Cfr. Baglio (2005) e bibliografia ivi presente.

1. *Messina tra fulcismo e conflitto mondiale*

Com'è noto, la svolta politica di inizio secolo – incarnata dal ministero Zanardelli-Giolitti – rappresentava un momento di ripresa istituzionale e di sviluppo economico e sociale dopo la gravissima crisi che aveva travolto l'ultima decade del secolo XIX. Quel mutato clima politico-istituzionale avrebbe investito anche il complesso mondo delle autonomie che, come ha scritto Piero Aimo, beneficiava di nuovi *trends* positivi e di un'apertura riformista, dando vita ad una più incisiva presenza dei poteri locali nella vita amministrativa del regno. La nuova classe politica che si andava affermando a livello municipale, gradualmente rinnovatasi sulla base del significativo allargamento del suffragio, risalente alle riforme del ventennio precedente, e sempre più composta da esponenti dei movimenti radicali, socialisti e cattolici, sarebbe diventata la protagonista di un considerevole attivismo burocratico e l'ispiratrice di nuove e più ampie politiche municipali (Aimo 1998).

L'imporsi dei movimenti democratici sul territorio nazionale e il formarsi di nuove coalizioni fra liberali e radicali, repubblicani e socialisti nei «blocchi popolari», portava dunque alla ribalta un nuovo ceto politico, per lo più proveniente dalla borghesia delle professioni (avvocati, medici, ingegneri) che, attraverso la conquista ed il controllo delle istituzioni locali, tentava di sradicare la tradizionale egemonia dei ceti agrari. Attorno ai personaggi più autorevoli e influenti sarebbero nate delle vere e proprie «aziende politico-professionali» che, rendendosi interpreti degli interessi sociali di un ampio spaccato della popolazione, davano vita a movimenti non indifferenti, peraltro, a sollecitazioni di carattere laico e massonico. La maggiore consapevolezza del nuovo ruolo assunto portava le *élites* cittadine a stringere, fra di esse, patti di collaborazione, a stipulare intese orizzontali per una difesa generale e collettiva dei loro diritti nei confronti dell'amministrazione centrale e della classe di governo nazionale.

Tale fenomeno, conosciuto come «popolarismo»², sarebbe stato particolarmente rilevante in Sicilia e a Messina si sarebbe

² Sul «fulcismo» a Messina e il «popolarismo» sviluppatosi in Sicilia nei primi anni del '900, si vedano le osservazioni di Vaina (1911), Procacci (1961: 159-

qualificato come “fulcismo” essendo legato alla figura di Ludovico Fulci, autorevole rappresentante della politica messinese sin dalla fine del secolo XIX³.

Proprio alla luce del “fulcismo” si può leggere la vicenda della ricostruzione post terremoto attraverso quel rapporto che si sarebbe creato fra organi centrali e periferici del potere esecutivo e il blocco urbano delle classi dominanti, in termini di finanziamenti, di incarichi politici, di instabili sovrapposizioni economiche e sociali. Su questi diversi versanti, i provvedimenti destinati alla città terremotata vedevano, infatti, la borghesia emergente – inserita nel sistema politico centrale, con interessi specifici nell’editoria cittadina e collegata ideologicamente alla massoneria – impegnarsi nella conquista di posizioni chiave legate alla soluzione dei problemi di ordine economico e finanziario della ricostruzione. Ricostruzione che, sin dall’inizio, avrebbe avuto tra le direttive di intervento principali, innanzitutto, il coinvolgimento dei Fulci rappresentati «dall’anziano senatore Ludovico e dal suo più giovane cugino Luigi, già direttore-proprietario della *Gazzetta di Messina e delle Calabrie* e deputato giolittiano di fresca nomina [...] esponenti prestigiosi della massoneria giustinianea» (Barone 1982: 56).

Era proprio il senatore demsociale Ludovico Fulci a proporre la legge 13 luglio 1910 n. 466, costitutiva dell’*Unione messinese dei danneggiati del terremoto*, a cui venivano devoluti degli speciali diritti a mutuo concessi dallo Stato ai singoli consorziati (Fulci 1916: 124; Mercadante 2009: 127-168). Nel giugno del 1914, la necessità di coordinare i lavori dell’edilizia privata con un piano organico per eliminare le baracche che erano sorte nel vecchio perimetro urbano portava alla fondazione di una *Azienda municipalizzata per la gestione delle aree comunali soggette a sbaraccamento*. L’evidente vantaggio di fondere tutte le attività

214), Lupo, Mangiameli (1983), Degl’Innocenti (1983: 108-113), Sajja (1977: 301-309), Barone (1987). Su Fulci e il “fulcismo”, le osservazioni di Barone (1982: 56), Sajja (1990), Cicala (2000: 18).

³ L’avvocato Fulci, giurista e deputato della Sinistra Storica dal 1882, nonché tra i maggiori esponenti in Sicilia della massoneria di palazzo Giustiniani, sarebbe stato fautore della legge speciale del 1910 che creava l’Unione dei messinesi danneggiati dal terremoto, a cui seguirà nell’immediato la legge 13 luglio 1910, n. 466, che istituiva l’Unione Edilizia Messinese, poi, dal 1917, Unione Edilizia Nazionale.

edilizie collettive avrebbe condotto successivamente ad un coordinamento unificato dei due enti e alla creazione dell'*Unione Edilizia Messinese* che manteneva al suo interno due sezioni: un'Azienda propria (ex Unione dei danneggiati) e un'Azienda separata (aree comunali, baracche e zona industriale) (Barone 1982, 52). Si trattava di un consorzio, sin dall'inizio fondato su un'intesa tra l'*élite* locale e le gerarchie della politica e dell'industria edilizia romana, che aveva i suoi massimi esponenti in Pio e Marcello Piacentini⁴.

Dopo il terremoto della Marsica del 1915, con decreto legge 4 febbraio 1917, n. 151, l'ente messinese veniva trasformato in un istituto pubblico speciale, l'*Unione Edilizia Nazionale*, diventando il maggiore organismo di pianificazione del territorio a livello nazionale. Le sue attività sarebbero state estese a tutti i territori danneggiati da terremoti e, successivamente, alla costruzione di case popolari a Roma e Napoli (Barone 1982: 52-53).

Al termine del primo conflitto mondiale, l'elemento più riconoscibile della politica cittadina restava, comunque, la determinazione dei notabili locali a gestire le leve della ricostruzione, seppure caratterizzata da una generale debolezza. I diversi gruppi d'interesse, infatti, agivano secondo una strategia che portava gli amministratori locali ora a dividersi, ora a ricomporsi, cercando sostegni od opponendosi, a seconda delle opportunità e delle congiunture, al governo centrale.

Com'è noto, nel dopoguerra l'egemonia fulciana in città era andata indebolendosi (D'Angelo 2007: 222) a causa della ricostruita sezione socialista e della rinnovata Camera del lavoro che, sotto la direzione di Francesco Lo Sardo, abbandonavano la collaborazione con la borghesia tentando di dare nuova vitalità alle lotte operaie e contadine. Al contempo si andavano concretizzando nuove politiche di aggregazione attorno all'ambigua figura del socialriformista Giuseppe Toscano (Pompeiano 1977). Quest'ultimo, infatti, riusciva a far convergere sulla sua persona, anche nella competizione amministrativa, il maggior numero di consensi e di esponenti politici disposti ad esporsi per sostituire il gruppo radical democratico alle 'dipendenze' dei Fulci

⁴ Sulla personalità di Marcello Piacentini, si veda Duranti (2015), Nicoloso (2018).

nel controllo degli istituti preposti alla ricostruzione. L'avanzata delle forze antifulciane era culminata nelle elezioni amministrative del 1920 quando la maggioranza di 48 seggi al consiglio comunale veniva conquistata dalla Unione democratico-socialista nata dall'alleanza fra la sezione socialriformista di Toscano, l'Associazione liberale e la «Lega dei villaggi» una cooperativa edilizia controllata dal moderato Salvatore Siracusano⁵.

Cumulando le cariche di consigliere comunale, vicepresidente del consiglio provinciale e di presidente della Congregazione di carità, Toscano entrava a far parte anche del Consiglio speciale dell'Azienda insieme a Siracusano che, nella nuova giunta, sarebbe stato assessore ai lavori pubblici.

Sul periodico *Germinal*, intanto, venivano denunciati i guasti provocati dalle clientele fulciane nella gestione dell'Unione Edilizia (Molonia 1996: 507-529). I notabili messinesi, per altro verso, riunificati sotto le bandiere della Democrazia sociale accusavano i dirigenti riformisti dell'Azienda di soprusi e demagogia elettorale. La lotta si sarebbe rivelata presto impari: la coalizione liberal-riformista di Toscano e Siracusano non poteva certo tenere testa all'articolata rete di rapporti che a livello politico costituiva il punto di forza dei demosociali. Così Luigi Fulci, nominato ministro delle Poste nel governo Facta, imponeva lo scioglimento del Consiglio centrale dell'Unione Edilizia e di entrambi i Consigli locali di Messina, che venivano sostituiti da tre commissari regi col compito di riferire sul funzionamento dell'istituto e sulle eventuali modifiche da apportarvi (Barone 1981: 59).

3. I difficili anni dell'amministrazione comunale tra terremoto e dopoguerra

Se questo appena descritto era il complesso puzzle delle forze che si contendevano l'egemonia politica della città, vediamo adesso di delineare il profilo di quell'amministrazione cittadina che aveva come protagonisti proprio alcuni di quei rappresen-

⁵ Nel 1919 dal gruppo di Toscano si staccavano il professore Ettore Lombardo Pellegrino che dava vita ad un partito laburista e alcuni dirigenti sindacali guidati dall'avvocato Giovanni Baratta: entrambi ottenevano il mandato parlamentare, il primo nel 1921, il secondo nella precedente tornata del 1919.

tanti del notabilato locale che da anni gestiva il potere a Messina. È sufficiente scorrere gli elenchi dei componenti delle diverse giunte per verificare la presenza costante, come assessori, dei soliti nomi⁶.

Il terremoto del 28 dicembre 1908 aveva posto fine alla gestione amministrativa ordinaria della città. Con decreto reale del 3 gennaio 1909 veniva dichiarato lo stato d'assedio di Messina e nominato Regio Commissario straordinario il Tenente Generale Francesco Mazza che, con decreto del 9 gennaio, scioglieva quel che restava del consiglio comunale e confermava a commissario straordinario del comune il funzionario di prefettura Nicola De Bernardis. Malgrado gli ostacoli frapposti alla ricostituzione dell'amministrazione ordinaria, con decreto del 4 febbraio, il commissario De Bernardis revocava il decreto di scioglimento del consiglio che, previa convocazione, si sarebbe riunito il 14 febbraio, con la presenza di 18 consiglieri. Nella stessa data veniva revocato lo stato d'assedio, si poneva fine in tal modo anche ai poteri del generale Mazza, e il consiglio provvedeva alla ricostituzione della giunta.

Nel mese di luglio, tuttavia, a seguito delle dimissioni della giunta, il consiglio veniva sciolto nuovamente e cominciava una nuova gestione dell'amministrazione locale messinese che vedeva all'apice, per tutto un triennio, a partire dal 1º agosto 1909, in qualità di plenipotenziario straordinario del governo, Alessandro Salvadori. Terminato l'incarico del Salvadori, accusato, peraltro, dalla stampa di opposizione di essere al servizio di «cricche parassitarie ed affaristiche» e alle dipendenze della prefettura e delle forze di pubblica sicurezza (Tranchida 2023: 101-128), il 6 giugno 1913, a seguito delle prime elezioni 'regolari' post-terremoto si insediava il nuovo consiglio che eleggeva come sindaco l'imprenditore messinese Giovan Silvestro Pulejo.

Da quella amministrazione in poi, la vita politica della città sarebbe stata caratterizzata sempre più dalla presenza di indu-

⁶ Solo per ricordare quelli più ricorrenti che, tra l'altro, avevano preso parte all'amministrazione comunale anche prima del terremoto, si riporta un breve elenco: Augusto Bette, Giacomo Cesareo, Gaetano De Pasquale, Amilcare Martinez, Antonio Martino, Giovanni Pulejo, Ferdinando Stagno D'Alcontres. Alcuni di questi, in anni diversi, avrebbero ricoperto le cariche di sindaco e/o di podestà.

striali e di ingegneri. Non era un caso che la candidatura a sindaco dell'imprenditore Pulejo fosse stata sostenuta dagli ingegneri Antonino De Leo e Giuseppe Papa, il primo presidente del collegio degli ingegneri e degli agronomi di Messina, ed entrambi componenti della Società operaia locale. L'altra forza politica in città era rappresentata dal blocco monarchico-clericale-liberale espressione, a livello di amministrazione comunale, del gruppo *Pro-Messina* di cui erano esponenti gli ex repubblicani massoni Luigi Lombardo e Antonio Martino, sostenuti da alcuni industriali tra cui Alfredo Ainis e Guglielmo Peirce.

La sconfitta, nelle elezioni politiche del 26 ottobre 1913, dello schieramento popolare al quale apparteneva la maggioranza consiliare, induceva la giunta a rassegnare le dimissioni che il consiglio accoglieva nella seduta del 29 ottobre 1913. Il 3 novembre aveva inizio una nuova gestione commissariale con la nomina di Michele Serra a commissario straordinario, sostituito dopo nemmeno un mese dal Cavaliere Antonino Crispo Moncada.

Dopo la consultazione elettorale del 20 luglio 1914, si insediava il nuovo consiglio comunale che eleggeva la giunta e il Sindaco nella persona di Antonino Martino⁷, sancendo così la vittoria dei clerico-liberali.

Nel corso di quella amministrazione entrava in vigore il T.U. della Legge Comunale e Provinciale 4 febbraio 1915, n. 148 che, abolendo i rinnovi parziali previsti dalle precedenti leggi in materia, fissava per la prima volta la durata in carica per l'intero quadriennio del consiglio, della giunta e del sindaco.

Dopo le dimissioni di alcuni assessori, nel corso degli anni, in parte rigettate e in parte accolte, la giunta, gioco forza, veniva integrata con elementi appartenenti al gruppo democratico e popolare quali: Temistocle Martinez, Augusto Bette e Riccardo Hopkins jr.

Nella seduta del 22 settembre 1919, tuttavia, il consiglio comunale recepiva definitivamente le dimissioni rassegnate dalla giunta e dal sindaco Antonio Martino e così, in data 27 settembre, si apriva la strada per il commissario straordinario

⁷ L'avv. Antonino Martino incarnava la tradizione repubblicana e massone; molto influente sulle società operaie di ispirazione mazziniana, era stato vice presidente del Fascio dei Lavoratori sorto nel 1899 (Cerrito 1954: 864).

Manlio Presti. Si trattava di un consigliere di prefettura, nominato a carattere provvisorio, che avrebbe ricoperto tale incarico per poco meno di tre mesi. Il 9 dicembre dello stesso anno, infatti, veniva sostituito da Eduardo D'Arienzio, anch'egli in qualità di regio commissario straordinario. Questi avrebbe retto le sorti del comune siciliano fino alla consultazione elettorale amministrativa del 31 ottobre del 1920, ultima tornata 'libera' prima dell'introduzione del sistema podestarile, avvenuta sei anni dopo.

4. La fine delle libertà locali

In Sicilia le prime organizzazioni fasciste avrebbero avuto una maggiore diffusione solo dopo la seconda adunata generale dei fasci di combattimento, svoltasi a Milano il 24 e il 25 maggio del 1920, e con l'accentuarsi del clima di scontro. I primi fasci, a parte qualche realizzazione nel 1919, erano stati fondati nel 1920, principalmente in contesti urbani da parte di ex combattenti e studenti (Palidda 1977: 224-296). Era proprio in occasione delle elezioni amministrative del 31 ottobre 1920 che i fascisti iniziavano ad avere una qualche visibilità a causa dell'acuirsi dei conflitti sociali, circostanza che portava la borghesia conservatrice, di fronte al "pericolo rosso", a guardare con più favore ai fasci di combattimento che, con sempre maggiore decisione, si opponevano alle forze di sinistra (Cicala 2000: 160-188). Anche a Messina, sebbene fin dal 1919 fossero stati istituiti un fascio di derivazione futurista di Guglielmo Jannelli (Miligi 1989: 330-331) e un fascio giovanile patriottico a capo del quale vi era l'avvocato Gennaro Villelli⁸, l'aggancio tra i gruppi borghesi più reazionari e i fascisti si sarebbe concretizzato solo tra la fine del 1920 e gli inizi del 1921. Non era un caso, infatti, che il 12 ottobre 1920, poche settimane prima

⁸ Gennaro Villelli sarà uno dei protagonisti principali per l'affermarsi del fascismo in Sicilia, infatti, avrebbe fatto una rapida carriera all'interno dei fasci locali. Nel 1923 veniva nominato Alto Commissario per la Sicilia, attraversando anche brevi momenti di impopolarità, nel secondo dopoguerra sarebbe stato deputato del MSI durante la seconda legislatura, dal 1953 al 1958 (Cicala 2016: 207).

delle elezioni, a Messina venisse costituito il “Fascio di combattimento avanguardia fascista”.

L’imporsi dei primi nuclei fascisti nei blocchi conservatori in occasione delle elezioni amministrative portava a piccoli ma significativi cambiamenti anche nella compagine del governo cittadino, infatti, grazie ai nuovi assetti politici, alcuni esponenti dei fasci locali venivano inseriti nelle liste dei blocchi d’ordine.

Nella lista dell’Unione Democratica e Artigiani, ad esempio, che faceva riferimento a Giovanni Antonio Colonna Di Cesarò⁹, si trovava insieme a Crisafulli Mondio¹⁰, l’avvocato Gennaro Villemelli che, nel 1923, sarebbe stato nominato Alto Commissario per la Sicilia. Il blocco conservatore aveva così una prima importante affermazione in città.

La nuova amministrazione si insediava, il 24 novembre 1920, con l’elezione del sindaco Giuseppe Oliva e della giunta, i cui componenti erano tutti esponenti di quel mondo politico e imprenditoriale messinese da sempre dedito alla politica e agli affari¹¹.

Grazie, anche, ai contrasti presenti tra le forze politiche cittadine, i rappresentanti dei fasci riuscivano ad occupare in città nuovi spazi, non solo perché si presentavano come forza d’ordine contro i socialisti, ma anche perché prendevano posi-

⁹ Giovanni Antonio Colonna Di Cesarò (1878-1940), nipote di Sidney Sonnino, radicale antigolittiano e filo nazionalista, eletto nel collegio di Francavilla nel 1909 e nel 1913, poi a Messina nel 1919, 1921 e 1924. Fondatore e leader di Democrazia Sociale, ministro nel primo governo Mussolini, nel 1924 avrebbe interrotto il rapporto con il regime passando all’opposizione.

¹⁰ Michele Crisafulli Mondio (1881-1943), grande proprietario terriero, originario di Santa Teresa dove fu anche sindaco. Genero del senatore Salvatore Buscemi, presidente del consiglio provinciale, alla morte di questi, veniva eletto come consigliere provinciale. Iscritto alla loggia massonica Giordano Bruno sin dal 1906, dopo il terremoto del 1908, seguendo Colonna Di Cesarò, passava alla massoneria ferana (Conti: 2003, 192). Eletto deputato nel 1919 e nel 1921, nel 1922 aderiva al partito di Colonna Di Cesarò, Democrazia Sociale, che lasciava poco dopo per iscriversi al PNF e assumere la carica di segretario federale. Nel 1924 era eletto nel “listone” fascista (Sajja (1977: 379, nt. 53), Cicala (2000: 93-99).

¹¹ Augusto Bette, Alfredo Ainis, Salvatore Siracusano, Adolfo Crisafulli, Francesco Giunta, Orazio Barbera, Francesco Arena, Giacomo Donato. Gli assessori supplenti erano: Giuseppe Mangano, Gaetano Bozzo, Giuseppe Pulejo e Vincenzo Bruno. Molti di essi transiteranno nelle successive amministrazioni, detenendo per anni, senza soluzione di continuità, il potere in città.

zione contro il caroviveri, in occasione delle agitazioni del giugno 1921. Forti dei consensi ottenuti durante le elezioni politiche nazionali –com’è noto in quella competizione nazionale venivano eletti alla camera dei deputati 35 fascisti– supportati dal favore di parte dell’opinione pubblica, grazie anche al sostegno e all’appoggio del principale quotidiano cittadino la *Gazzetta di Messina e delle Calabrie*, essi convocavano nella propria sede tutte le associazioni economiche della città per concordare le disposizioni per un ribasso dei prezzi dei diversi generi alimentari. In quella occasione si creava un Comitato cittadino per la difesa dei prezzi contro il caro viveri. Tale Comitato suscitava un significativo consenso tra le forze di maggioranza al punto che oltre all’Associazione Industriali e Commercianti, insieme al Fascio di Combattimento vi era la presenza, in ruoli apicali, anche di alcuni rappresentanti delle istituzioni locali. Tra questi ultimi, il sindaco Oliva, che ne diveniva presidente, l’assessore all’Annona, avvocato Francesco Arena, e il presidente della Camera di Commercio, cav. Giovanni Silvestro Pulejo¹².

Da subito i fascisti avrebbero assunto un ruolo da protagonisti in quella vicenda, non limitandosi a interpretare la parte di semplici componenti del comitato. Qualche giorno dopo, infatti, riuniti nella sede del fascio, approvavano l’o.d.g. dell’avvocato Guido Scaffa –uno dei fascisti della prima ora, rappresentante per la Sicilia al comitato centrale della federazione fascista nazionale– che li vedeva impegnati nella mobilitazione a tutela dei ribassi¹³. L’azione svolta dai fascisti a Messina, come nel resto della penisola, in occasione delle proteste per il caroviveri, portava in primo piano il movimento dei fasci che Mussolini cercava di gestire a livello centrale per utilizzare quella nuova forza a proprio vantaggio politico.

Nell’autunno del 1921, il clima di tensione nel paese era molto alto, soprattutto a causa degli scontri tra fascisti e partiti della sinistra, tuttavia, nonostante la riorganizzazione a livello nazionale, dovuta alla trasformazione del movimento in partito,

¹² Da notare che sebbene dimissionario dal consiglio, il Pulejo ricopriva una carica di sicura rilevanza nella gestione dell’economia cittadina.

¹³ *Gazzetta di Messina e delle Calabrie*, 18 giugno 1921.

a Messina il fascismo rimaneva comunque debole e lacerato da continui scontri interni, fino al 1923¹⁴.

A distanza di più di due anni dalle elezioni, a causa delle ‘faziosità’ del consiglio, che «impediva alla minoranza di esercitare il proprio ufficio»¹⁵ e prendendo a pretesto la dichiarazione di ineleggibilità del loro esponente di spicco, Ettore Lombardo Pellegrino, formulata dalla maggioranza, tutti i 12 esponenti dell’opposizione facevano pervenire le loro irrevocabili dimissioni¹⁶. Con tale operazione, per un verso, essi mettevano in crisi l’amministrazione che si sarebbe trovata a guidare la città, sostanzialmente per tutta la durata del mandato, monca di una parte del consiglio, per altro verso, lasciavano alla stessa mano libera per operare in funzione delle esigenze di «accaparramenti elettorali», per cui si sarebbero distribuiti gli incarichi relativamente ai servizi pubblici «non secondo le competenze distinte e gli scopi di essi, ma secondo l’influenza personale dei componenti la giunta», come aveva denunciato più volte lo stesso Lombardo Pellegrino¹⁷.

La svolta, a livello di amministrazione comunale, si verificava proprio nei primi mesi del 1923, quando anche il comune di Messina sarebbe rientrato nel più generale attacco per la conquista fascista delle amministrazioni locali (Ponziani 2002: 317-328). Una volta giunto al governo, infatti, il fascismo avrebbe utilizzato ampiamente quei tradizionali sistemi di controllo e di sorveglianza ereditati dallo stato liberale: scioglimento dei con-

¹⁴ Il fascismo, nella fase che precedette la marcia su Roma, fu un movimento minoritario in Sicilia. Come si leggeva su *L’Ora*, il quotidiano di Palermo, la Sicilia non era «avvezza al fascismo» e non avrebbe potuto «aderirvi rinnegando la propria fierezza», tranne che nella provincia di Siracusa «dove si organizzò un violento movimento squadrista»: *L’Ora* 16-17 febbraio 1924; Marino (1976: 276).

¹⁵ ASMe, Fondo Prefettura, Ministro dell’Interno, 22 settembre 1922.

¹⁶ I dimissionari erano: il dott. Gian Silvestro Pulejo, il Cav. Salvatore Ponz De Leon, il dott. Luigi De Gaetani, il dott. Giacomo Cessareo, l’avv. Giovanni Pulejo, il rag. Riccardo Hopkins, l’agr. Giuseppe Pugliatti, l’agr. Cav. Giuseppe Filocamo, l’avv. Augusto Martino, l’avv. Giuseppe Gensabella e l’avv. Letterio Galletti. ASMe, Fondo Prefettura, Comune di Messina, *Esemplare di deliberazione del Consiglio Comunale*, 23 febbraio 1921.

¹⁷ ASMe, Fondo Prefettura, Ministro dell’Interno, 22 settembre 1922, *Denuncia di Ettore Lombardo Pellegrino al Ministro dell’Interno*, 19 settembre 1922.

sigli, revoca dei sindaci, nomina di commissari straordinari. Come ha scritto Piero Aimo (1998: 106),

sarà soprattutto nel meridione, dove più debole era la trama organizzativa del movimento fascista, che questa strumentazione, solo apparentemente tecnica, verrà impiegata in maniera massiccia e secondo un preciso disegno strategico per consentire agli esponenti del regime di incardinarsi stabilmente negli organi direttivi dei Comuni (e delle Province).

Messina non sarebbe sfuggita a tale logica. In considerazione della circostanza per la quale ancora nel consiglio comunale della città peloritana non vi era nessun esponente del partito fascista, durante una riunione alla Camera del lavoro “Cesare Battisti”, il 31 gennaio del 1923, Giuseppe Toscano, esponente principale delle forze filofasciste al Comune, insieme a Salvatore Siracusano, capo della Lega dei Villaggi, e Augusto Bette, dell’Associazione liberale, tutti consiglieri di maggioranza, si dichiarava a favore delle dimissioni del consiglio.

Nei giorni successivi la notizia era riportata dai principali quotidiani: *La Tribuna* di Roma, ad esempio, il 2 febbraio, sottolineava il responsabile autoscioglimento del consiglio che, con tale decisione, riconosceva la necessità di dare una rappresentanza al fascismo locale. Nel pomeriggio di sabato 3, durante l’ultima convocazione, il sindaco Oliva annunciava le dimissioni generali dell’amministrazione comunale, sottolineando che «L’accordo fra i vari partiti nazionali di fronte al Prefetto gr. Uff. Frigerio si è raggiunto facilmente, cosicché avremo le elezioni amministrative a breve scadenza. Fra pochi giorni verrà al Comune un commissario prefettizio, al quale non resta che fissare il giorno delle elezioni»¹⁸.

Il 3 febbraio, l’amministrazione a guida Oliva rendeva pubblico in un manifesto le ragioni che avevano portato alla cessazione di quel consiglio, sottolineando che dopo aver risolto o avviato alla risoluzione problemi gravissimi per la città

¹⁸ “Il Consiglio comunale di Messina delibera il proprio scioglimento”, *La Tribuna*, 2 febbraio 1923.

ora lasciamo questo posto che ci affidaste [...] per un senso pieno di responsabilità [...] per vero amore di Messina e d'Italia, perché col nuovo Governo sorto dalle profonde ragioni della vittoria, vogliamo più intimamente collaborare a fine di garantire, insieme colle fortune della Nazione, il più grande avvenire della Città immortale. Abbiamo la convinzione che il più cordiale contatto con il Governo e con le giovani forze espresse dal suo spirito restauratore, debba permettervi di condurre in porto definitivamente l'integrale resurrezione, impegno solenne di dignità nazionale¹⁹.

La notizia veniva riportata anche sul *Germinal*, con un articolo a firma della Redazione, con il titolo “E sia, la tua volontà, o Italia!”. Nell’occhiello si ribadiva che «Il Consiglio Comunale di Messina rassegnava le proprie dimissioni al Governo nazionale fascista, riponendo nella ricomposizione amministrativa con il nuovo partito di Mussolini il destino della città»²⁰.

La proposta veniva accolta dal prefetto Frigerio che, dopo aver chiesto conforto al ministro Bianchi e al sottosegretario di Stato per l’Interno Aldo Finzi, sulla possibilità di un rimpasto del consiglio stesso o di andare ad elezioni generali immediate, senza peraltro avere un riscontro, sceglieva una strada più attendista nominando come commissario prefettizio, Giuseppe Viola, suo capo di gabinetto, con il compito di provvedere alla temporanea amministrazione del comune.

Quella gestione commissariale sarebbe durata appena un mese, dal 5 febbraio al 7 marzo 1923, quando Viola veniva sostituito da un nuovo commissario straordinario, il Tenente Generale dei Regi Carabinieri, Alfonso Denza che avrebbe gestito il governo della città, per poco più di un anno, fino al 30 agosto del 1924²¹.

La situazione a Messina era tutt’altro che pacificata; ne era pienamente cosciente il prefetto Frigerio che in un memoriale al sottosegretario Finzi scriveva:

Non bisogna illudersi di poter costituire, per ora e per molto tempo ancora un’amministrazione fascista nel senso che ne facciano parte esclusivamente dei tesserati. [...] Bisogna contentarsi di

¹⁹ Manifesto del consiglio comunale dimissionario.

²⁰ *Germinal*, 6 febbraio 1923, anno XXIII, n. 4.

²¹ Nota del Commissario Straordinario Denza ai cittadini, 7 marzo 1923.

un'amministrazione seriamente sinceramente intonata e devota al governo nazionale e per conseguenza attorno a pochi ma buoni elementi fascisti raccogliere il fiore della città che vuole secondare l'attuale governo. Non si può sperare di rendere d'un colpo fascista la città, in un primo momento basta intonarla al fascismo²².

Per iniziare ad “intonare” la nuova amministrazione al governo centrale, il prefetto forniva al commissario Denza una lista di notabili che, sebbene concordata con le altre forze politiche cittadine, rappresentava il giusto compromesso per una gestione del territorio in linea con il governo centrale²³. Con tali designazioni Frigerio pensava di raccogliere «attorno a pochi ma buoni elementi fascisti [...] gli elementi più capaci che vogliono sinceramente secondare l'attuale governo»²⁴. La nomina di quei cosiddetti “sub-commissari”, tuttavia, dava immediatamente origine a contrasti e agitazioni, al punto che il segretario provinciale dei fasci di Messina, Ernesto Cumbo, il 7 aprile, scriveva direttamente al capo del governo Mussolini per denunciare il mancato coinvolgimento del direttorio provinciale nella scelta dei notabili. Lo stesso giorno anche la Federazione Provinciale dei Sindacati Fascisti dava vita ad agitazioni e proteste contro quelle nomine²⁵.

A causa dell'atteggiamento violento assunto dal partito fascista locale, i notabili del partito Liberale, della Lega dei partiti nazionali dei Villaggi e del partito Riformista che, a loro dire, avevano accettato solo per un senso di responsabilità verso il paese, rassegnavano le dimissioni al commissario, ringrazian-dolo della fiducia riposta in loro e nei loro partiti.

²² Il brano si legge in Cicala (2016: 227).

²³ Con una serie di delibere tra il 13 marzo e il 6 aprile 1923, venivano nominati: Costantino Trombetta, Alfredo Ainis, Giacomo Donato, Enzo Miceli, Vincenzo Furnari, Vincenzo Ciraolo, Giuseppe Pulejo, Mario Galluppi, Placido Macri.

²⁴ ASMe, Fondo Prefettura, *Relazione di Frigerio a Finzi*, 7 aprile 1923.

²⁵ All'una e trenta dell'8 aprile, un telegramma urgente di Finzi a Frigerio riferiva che Villelli, l'Alto Commissario politico per la Sicilia, lamentava che: «Commissario Denza abbia lasciato in disparte Notabili da lui designati e abbia proceduto nomine di persone non adatte politicamente- stop - Ho telegrafato Generale Denza revocare nomine ed attuare proposte Villelli – stop – Prego V.S. fare comunicazioni a Villelli». ASMe, Fondo Prefettura, Telegramma n. 022175, Urgente Prefetto Messina.

Sebbene, ad avviso del prefetto, i fasci messinesi non rappresentassero «elettoralmente alcuna forza» –anche a causa dei profondi dissidi interni che minavano addirittura la credibilità dell’Alto Commissario per la Sicilia Gennaro Vilelli– di fronte alle sollecitazioni provenienti dal governo centrale e alle dimissioni ufficiali che gli erano giunte, invitava il commissario Denza ad indicare come notabili i componenti della lista inviata dai fasci locali ed approvata dallo stesso Vilelli.

Con una delibera del 13 aprile, il commissario Denza, prendeva atto delle dimissioni dei sub-commissari Alfredo Ainis, Giacomo Donato, Vincenzo Ciraolo, Giuseppe Pulejo, Mario Galuppì, Placido Macrì, che venivano rapidamente sostituiti da esponenti di sicura fede fascista: Gregorio Ruggeri, Enrico Calandra, Salvatore Ragusa, Ernesto Pustorino, Carmelo Romeo, Giacomo Trombetta, Giuseppe Ferlazzo, Giacomo De Pasquale²⁶.

A proposito di quella vicenda, Frigerio avrebbe voluto una soluzione più attendista e, in un rapporto inviato a Finzi, sottolineava che:

Pretendere di montare sul cavallo d’Orlando e mettersi contro tutti è stata una follia. Io sono per un’azione di pacificazione graduale. Essi invece (i fascisti locali) vorrebbero sin da ora combattere da soli contro tutti, contro il partito Lombardo, contro la Democrazia Sociale, contro il partito Toscano, contro la lega dei Villaggi, mentre io non curandomi del partito Lombardo e della Democrazia Sociale vorrei assimilare tutto il resto. Toscano, la *bête noire*, non deve avere quartiere, dicono i fascisti; è un errore. Toscano e il suo partito si potranno liquidare, ma non aggredendoli, bensì con un lavoro fine e indiretto (Saija 1977: 336).

Le previsioni del prefetto non si lasciavano attendere e, a meno di un mese dall’estromissione dei precedenti notabili, e proprio mentre il governo centrale, sulla base dei pieni poteri per la riforma burocratica, iniziava l’opera di epurazione di tutti i rami dell’amministrazione pubblica del personale «esuberante,

²⁶ I notabili sostituti erano Felice Barret, Adolfo Grosso, Bartolomeo Parisi. Restavano in carica, dalla precedente nomina, Antonino Denaro, Costantino Trombetta, Enzo Miceli e Vincenzo Furnari.

inadatto, o comunque improficuo»²⁷, in città migliaia di persone appartenenti alla piccola e media borghesia, ma anche operai e contadini, iniziavano a manifestare contro Mussolini e il governo, contrassegnandosi con una moneta da cinque soldi sul bavero, raffigurante l'effige del re (Saija 1981).

La manifestazione del “soldino”, che raggiungeva il culmine il 10 maggio, era espressione non solo del malcontento politico ma anche della grave crisi sociale ed economica che attanagliava Messina. La ricostruzione post terremoto era ferma, la disoccupazione generale e la “fame acutissima”, come scriveva Francesco Lo Sardo sul *l'Avanti* (Lo Sardo 1923).

La politica di apertura del prefetto avrebbe trovato la sua consacrazione dopo la visita di Mussolini nel giugno del 1923²⁸. Frigerio coglieva l'occasione per sottoporre direttamente al Duce le proprie idee sottolineando che l'azione di forza del Villelli nel nominare «quindici notabili di marca fascista ma di scarsa autorità, di scarsa competenza, di scarso prestigio presso la cittadinanza» aveva portato la popolazione a non prendere sul serio quel «parlamentino che dovrebbe collaborare con R. Commissario ma che in realtà non conclude nulla e fa alienare dall'Amministrazione Fascista le simpatie del pubblico»²⁹.

Per avvicinare la cittadinanza al fascismo, proponeva quindi la sostituzione del Commissario Denza, azione che avrebbe avuto come conseguenza anche lo scioglimento del consiglio dei notabili, con un funzionario che avesse maggiore dimestichezza con le questioni amministrative «che abbia cioè la necessaria

²⁷ Decreto 25 gennaio 1923, contenente *Disposizioni sull'esonero e il trattamento di quiescenza del personale delle amministrazioni dello Stato*, all'articolo 3 stabiliva: «Il governo del Re dispenserà dal servizio, udito il consiglio di amministrazione dei singoli ministeri e nell'ordine seguente: a) gli impiegati ed agenti che non siano riconosciuti abili al servizio per motivi di salute o per incapacità e quelli che diano scarso rendimento di lavoro [...]», e all'articolo 4, completava il disposto: «Attuati i collocamenti a riposo e la dispensa dal servizio di cui ai precedenti articoli, qualora il personale in servizio risulti ancora in eccedenza rispetto al numero che verrà fissato con le nuove tabelle organiche per i diversi gradi dei singoli ruoli, il governo del Re dispenserà dal servizio [...] altri impiegati od agenti, fino all'eliminazione dell'eccedenza», *Lex* (1923: 172).

²⁸ Sulla visita di Mussolini a Messina, si veda Longo (1994: 226-229), Saija (1997: 13-32).

²⁹ ACS, Carte Michele Bianchi, b.2, f. 18, *Lettera* del 26 giugno 1923.

competenza per lo studio e la soluzione dei gravi problemi che incombono sull'amministrazione di questa città»³⁰.

Per riorganizzare i fasci cittadini, invece, il prefetto Frigerio indicava il nome del demo sociale Michele Crisafulli Mondio che si era distinto durante le manifestazioni di protesta per la sua linea filofascista. Sebbene fosse il principale collaboratore di Di Cesarò, durante la crisi del “soldino”, Crisafulli Mondio aveva sollecitato, per fronteggiare il diffuso malcontento, un intervento di Mussolini per la ricostruzione della città, evidenziando l'incapacità dei dirigenti fascisti locali (Cicala 2016: 235).

Le proposte di Frigerio trovavano terreno fertile nel Duce e, con l'iscrizione al partito di Crisafulli Mondio, cominciava per i fasci messinesi un periodo di riorganizzazione molto delicato che si sarebbe concluso, dopo aspri contrasti, con la nomina dello stesso Crisafulli Mondio a fiduciario plenipotenziario per il riordino dei fasci³¹.

Per il gerarca Crisafulli Mondio la promessa fatta al duce di fascistizzare in poco tempo la provincia peloritana corrispondeva ad un ben preciso e ambizioso progetto, volto ad acquisire il controllo della ricostruzione edilizia di Messina. In diversi colloqui che si sarebbero svolti verso la fine del luglio 1923, Crisafulli Mondio chiedeva a Mussolini la creazione di un “Commissariato straordinario per le zone terremotate siculo-calabre”, a cui affidare tutte le mansioni fino a quel momento divise fra le varie amministrazioni statali. Al commissario straordinario, in particolare, avrebbero dovuto attribuirsi ampi poteri in ordine di appalti, bilanci comunali, distribuzione dei proventi delle ad-dizionali, una sorta di decentramento burocratico che, a differenza dell'Unione Edilizia, avrebbe perso qualunque legame con l'amministrazione centrale dello Stato, consentendo, in tal modo, ai nuovi gerarchi fascisti messinesi, in prevalenza ex massoni ed ex demosociali della corrente del Di Cesarò, di assume-

³⁰ *Ibidem.*

³¹ Crisafulli Mondio eletto deputato nel 1921 con i democratici sociali assieme al Di Cesarò, passò al fascismo nel 1923 per esserne nominato segretario federale nel dicembre dello stesso anno, scalzando quanti ricoprivano cariche di un certo rilievo nell'ambito provinciale. ASME, Prefettura gabinetto, n. 190. Checco (1983). ACS, Ministero Interni, Gab. Finzi, b. 6, f. ME, 11.5.1923, *Telegramma di Crisafulli Mondio al ministro delle Colonie Federzoni*.

re il controllo esclusivo dell'attività edilizia pubblica e privata dell'area calabro-sicula (Barone 1982: 71-72).

Interpellato dal Duce, in merito alle proposte del gerarca messinese, il ministro dei lavori pubblici Gabriello Carnazza³² esprimeva immediatamente parere negativo sul progetto, bloccando sul nascere i piani egemonici di Crisafulli Mondio.

A distanza di poco più di un mese, il governo avrebbe discusso e approvato tre decreti relativi alla ricostruzione di Messina, di questi però solo uno veniva immediatamente tradotto in legge: era il R.D.L. 24 settembre 1923 che regolava lo scioglimento dell'Unione Edilizia Nazionale.

Se, dunque, a livello centrale si delineavano le politiche relative alla ricostruzione, in città l'acuirsi della stasi edilizia accentuava la crisi sociale alimentando le polemiche contro quell'amministrazione straordinaria comunale tutta fascista.

Alle critiche, avallate anche dal prefetto, rispondeva il commissario Denza che, replicando punto su punto al Frigerio, ribadiva l'importante e assiduo lavoro svolto durante la "sua" amministrazione per risanare lo stato di abbandono in cui si trovavano tutti i servizi comunali al momento della sua nomina.

Più lunga e approfondita, invece, sarebbe stata la *Relazione sull'andamento della passata amministrazione comunale* che il Denza inviava al sottosegretario Finzi, il 29 giugno di quell'anno. Era una vera e propria denuncia del malaffare che aveva caratterizzato l'amministrazione precedente, con ripercussioni inevitabili sull'efficienza dei servizi comunali erogati dal governo straordinario³³.

A seguito di quelle gravi accuse, che vedevano coinvolti i maggiori rappresentanti della vita politica ed economica della città e alla crisi innescata con l'ingresso di Crisafulli Mondio nel partito, il consiglio dei notabili era scosso da forti scontri, tanto che nel mese di agosto alcuni di essi presentavano le dimissioni

³² Gabriello Carnazza, ministro dei lavori pubblici del primo ministero Mussolini, proveniva dall'area demsociale era erede di una illustre dinastia politica catanese, imprenditore agricolo, legato come rappresentante legale ai gruppi elettrici e zolfiferi operanti nell'isola.

³³ ASMe, Fondo Prefettura, *Relazione sull'andamento della passata amministrazione comunale. Necessità dello accertamento della situazione finanziaria*, R. Commissario a Ministero dell'Interno, Gabinetto di S.E. Finzi, Roma.

dalla carica, probabilmente perché non si riconoscevano più nel fascio cittadino, ora assoggettato all'ex demosociale. A presentare le dimissioni erano: Costantino Trombetta, Giacomo Trombetta, Felice Barrett, Bartolomeo Parisi e Giuseppe Ferlazzo.

Il Regio Commissario, ritenendo che i notabili rimasti in carica potessero sopperire alle mansioni già affidate ai dimissionari, non procedeva a nuove nomine.

La profonda revisione del fascismo isolano che vedeva un po' dovunque l'emarginazione dei fascisti della «prima ora», seguaci della linea intransigente dell'avvocato Villelli, era espressa chiaramente nel comunicato diffuso durante un convegno di quadri dirigenti siciliani che aveva riunito a Siracusa, alla fine di novembre, i prefetti dell'Isola e i dirigenti delle federazioni provinciali alla presenza del segretario nazionale del P.N.F. Francesco Giunta e di Italo Balbo.

In quell'occasione si decideva anche lo scioglimento del fascio di Messina e si stabiliva che la sua ricostituzione si sarebbe fatta tenendo presente che il numero dei soci non avrebbe dovuto superare i duecento. I villaggi di Messina, inoltre, si sarebbero dovuti costituire in sezioni autonome.

La crisi del comune si acuiva quando, proprio a seguito dello scioglimento del fascio cittadino, i restanti notabili rassegnavano le dimissioni: Gregorio Ruggeri, Enzo Miceli, Salvatore Ragusa, Vincenzo Furnari, Ernesto Pustorino Carmelo Romeo e Giacomo De Pasquale. Probabilmente era il risultato auspicato da Crisafulli Mondio che raggiungeva in tal modo lo scopo di emarginare tutte quelle frange fasciste della prima ora che si sentivano ormai mancare il terreno sotto i piedi per la cooptazione dei nuovi quadri (Saija 1977: 338).

Alla fine di novembre, infatti, il ricambio all'interno dei fasci locali era stato sostanzialmente realizzato, e i nuovi "capi" avevano assunto il controllo del territorio³⁴.

³⁴ «D'altro canto il popolo sa che in provincia di Messina non impera e governa il fascismo, ma una dozzina di farabutti che costituiscono il parentado di Crisafulli, con a capo il medesimo, tutta gente senza scrupoli e veramente ignobile. Le autorità pavide, in cerca di quieto vivere e di miglioramenti di carriera, amano sonnecchiare e non hanno fibra di riformare la triste situazione presente in provincia di Messina». ACS, Pnf, «Situazione politica ed economica delle province», b. 65, *Lettera di Luigi Alessi al Duce*, 9 febbraio 1929.

Nel 1924, la situazione era ormai stabilizzata, i meccanismi elettorali, previsti dalla legge Acerbo, permettevano al fascismo di dare un duro colpo al blocco notabilare della Sicilia Orientale. Com'è noto, i risultati delle urne sancivano la vittoria del fascismo al di là delle più ragionevoli previsioni.

Dopo le elezioni e la crisi derivante dall'assassinio Matteotti, l'amministrazione comunale della città dello Stretto veniva sottoposta ad un cambio al vertice.

Non era un caso che proprio Salvatore Siracusano, protagonista sin dall'Italia giolittiana, della scena politica messinese, massone e liberale conservatore, eletto consigliere comunale e assessore alle amministrative del 1920, fiancheggiatore del fascismo e, poi proprio dal 1924, autorevole esponente del partito, venisse individuato dalla Federazione Provinciale del P.N.F., come possibile sostituto del Regio Commissario Alfonso Denza.

Il Siracusano, tuttavia, esponendo al prefetto le difficoltà che presentava quell'incarico, dichiarava di non aver «alcun desiderio di assumere un compito così grave e complesso come la straordinaria amministrazione del Comune di Messina»³⁵.

Vista l'urgenza di sostituire Denza che, dopo ben due proroghe, era in carica ormai da più di un anno, in risposta ad un telegramma del 24 agosto del prefetto Porro, giungeva la comunicazione dal Ministero dell'Interno che il Sottoprefetto di Gallipoli, Cavaliere Giuseppe Li Voti³⁶, aveva ricevuto la disposizione di assumere le funzioni di commissario prefettizio di Messina. Il 30 agosto, Li Voti subentrava ufficialmente al Denza in tutti i poteri, le facoltà e i diritti inerenti all'amministrazione del comune di Messina.

A differenza del suo predecessore, Li Voti per tutta la durata del mandato di commissario, non sarebbe stato supportato da un consiglio di notabili e avrebbe potuto contare soltanto, pe-

³⁵ Ribadiva che sarebbe stato «assai grato alla S.V. Ill.ma ed al Governo se volessero esimermi da siffatto incarico, da cui non potrò che ricevere danni nei miei interessi. Risponderò Tuttavia Presente, come è mia abitudine quando un dovere incomba, se S. E. il Presidente del Consiglio e S. E. Di Giorgio crederanno di esigere da me un sacrificio che possa secondo quanto ho esposto, avvantaggiare questa nobile Città e con essa il partito al quale mi onoro di appartenere». ASMe, Fondo Prefettura, *Lettera di Gr. Uff. Salvatore Siracusano al prefetto Frigerio*.

³⁶ Era nato a Palermo il 16 aprile 1886, ivi +22 settembre 1957.

raltro senza incarico ufficiale, sull'opera del Cavaliere Avvocato Ernesto Pustorino per la pubblica istruzione e del commendatore Costantino Trombetta per i servizi annonari (entrambi notabili nella passata amministrazione).

La scelta di Li Voti come commissario prefettizio non era stata accolta bene in città, soprattutto da quella parte dell'opinione pubblica che si riconosceva in una certa stampa di opposizione, ancora, anche se per poco, libera (De Salvo 2020). Su *La Lega – Organo della Camera del Lavoro Cesare Battisti*, dell'ex deputato socialriformista Giuseppe Toscano, sin dal 1924, iniziava una campagna di denuncia contro le politiche di malaffare avviate dal nuovo regio commissario. Il paragone era tra quest'ultimo, che veniva accusato delle peggiori nefandezze, e il precedente commissario, Alfonso Denza che, provenendo dai R.R. C.C., era Tenente Generale, aveva ispirato il suo compito agli alti ideali del dovere e dell'onestà, non «assimilandosi coi pudridi meandri, la faziosità bottegaia» (“Fuori dal bivio, Messina non vede che la sua rinascita” 1925).

Dopo aver tollerato per quasi un anno la campagna denigratoria insistentemente condotta sulle pagine de *La Lega*, il commissario Li Voti, nel giugno del 1925, inviava una lunga lettera al prefetto Ettore Porro³⁷, nella quale scardinava le calunnie del Toscano, accusandolo di diffamazione.

Il 1925 era l'anno della fascistizzazione dello Stato, il regime totalitario tendeva ad eliminare qualsiasi forma di dissenso non solo delle forze rivoluzionarie e proletarie, ma di tutto il vecchio mondo liberale conservatore e non che, in vista delle elezioni amministrative, era divenuto il nemico più pericoloso che ancora poteva contrastare il regime (Fedele 1997: 33-57, Miccichè 1976).

A Palermo, infatti, quella competizione locale aveva messo in luce la forza e il potere politico delle vecchie élites notabili. Non era un caso, quindi, che a Messina Farinacci, nel suo giro di propaganda elettorale, dichiarasse:

[...] posso sin da questo momento assicurarvi che i vari Di Cesarò, Orlando, Giuffrida, Pasqualino-Vassallo, ritorneranno alla mente dei siciliani soltanto quando essi vorranno ricordare le pagine più nere

³⁷ Prefetto di Messina dal 26 luglio 1924-16 dicembre 1926.

della storia politica italiana, l'azione del fascismo sarà veramente salutare se i prefetti delle sette province si persuaderanno a considerare nemici della Nazione tutti gli antifascisti³⁸.

La speranza dell'indizione delle elezioni a Messina, grazie alle quali si sarebbe finalmente sostituito il commissario Li Voti con dei rappresentati 'eletti', faceva accendere un barlume di speranza in chi da sempre aveva combattuto quella amministrazione straordinaria.

Le elezioni amministrative però venivano rimandate *sine die* e Li Voti, dopo due anni, per essere supportato nel gravoso compito del governo locale era costretto, con ordinanza commissariale del 6 gennaio 1926, a nominare 7 notabili: Enrico Baratta, Giuseppe Barreca, Carmelo Cacopardo, Riccardo Costarelli, Arturo Podestà, Ernesto Pustorino e Costantino Trombetta.

5. L'amministrazione della città dello Stretto tra podestà e commissari straordinari

Nel corso del 1926, veniva promulgata la legge n. 237, che disponeva, abolendo le libere elezioni, l'istituzione del Podestà, di nomina regia, in sostituzione del sindaco, del consiglio e della giunta, in tutti i comuni con popolazione fino a 5.000 abitanti e in altre categorie come i comuni "stazioni di cura" e quelli "terremotati". Nel settembre dello stesso anno, col D.L. n. 1910, la normativa veniva estesa a tutto il territorio dello Stato.

L'ideologia che stava alla base di tali provvedimenti è piuttosto esplicita: rendere l'intero sistema delle autonomie locali adeguato e conforme alla nuova visione centralistica e autoritaria sostenuta e propugnata dal fascismo. Con il regime del partito unico perdeva senso, infatti, il criterio della presenza di organi elettori e rappresentativi, mentre all'esaltazione del modello gerarchico corrispondeva perfettamente l'adozione di organizzazioni di tipo monocratico. I risultati della riforma, però, non sarebbero stati esaltanti. La figura del podestà che era stata pensata come strumento di mediazione e di acquisizione del con-

³⁸ "La vibrante parola di fede dell'on. Roberto Farinacci", 20 luglio 1925, *L'Era nuova*.

senso, non si mostrò all'altezza del compito, soprattutto per le difficoltà nate proprio nel reclutamento del personale adeguato a quel tipo di incarico.

Al fine di adempiere celermente alla nuova riforma delle amministrazioni periferiche, con nota del Ministero dell'Interno, del 23 settembre, si suggeriva l'opportunità che la carica di podestà, per il comune di Messina, fosse affidata al funzionario che in quel momento ricopriva la funzione di commissario prefettizio³⁹, vale a dire il Cav. Uff. dott. Giuseppe Li Voti⁴⁰. Il neo podestà sarebbe stato affiancato da due vice-podestà: l'industriale Giuseppe Bosurgi e l'avvocato Carlo Donati, che giuravano fedeltà al re e allo Statuto di fronte al prefetto Bonaventura Graziani.

Così Messina transitava da un'amministrazione straordinaria, durata circa quattro anni, alla nuova gestione del potere locale di marca fascista. I problemi dell'amministrazione della città dello Stretto, tuttavia, non sarebbero terminati. Sebbene per legge la durata della carica di podestà fosse fissata in cinque anni, dopo dieci mesi Giuseppe Li Voti veniva trasferito a Pescara e, contemporaneamente i due vice podestà rassegnavano le dimissioni.

A capo dell'amministrazione comunale, sarebbe stato nominato, ancora una volta un commissario straordinario: l'ex prefetto di Arezzo Damiano Cottalasso. Ricominciava così la 'giostra' dei commissari straordinari, infatti, il primo luglio del 1928, a meno di un anno dal suo insediamento, Cottalasso veniva sostituito dal funzionario di prefettura Antonino Longo, a cui sarebbe subentrato dopo quattro mesi l'ennesimo commissario straordinario Gaetano De Blasio (prefetto di Ragusa dal dicembre del 1926 a giugno 1928). De Blasio però non avrebbe

³⁹ ASMe, Fondo prefettura, Nota del Ministero dell'Interno, *Nomina a podestà*, 23 settembre 1926.

⁴⁰ Il primo podestà di Messina giurava dinanzi al vice prefetto Michele Serra: «di essere fedele a sua Maestà il Re ed ai Suoi Reali Successori, di osservare lealmente lo Statuto e le altre leggi dello Stato e di esercitare le mie funzioni col solo scopo del bene inseparabile del Re e della Patria». ASMe, Fondo prefettura, *Verbale di giuramento del Sig. cav. Uff. dott. Giuseppe Li Voti*, 24 settembre 1926.

mai assunto quella carica, poiché sostituito, repentinamente, dal podestà Vincenzo Salvadore⁴¹.

Il 17 novembre del 1928, l'ingegnere Salvadore assumeva l'incarico di podestà su nomina prefettizia ed in quel ruolo faceva valere le sue non comuni doti d'assoluta praticità, di dinamismo e di alto senso del dovere, proponendo la realizzazione di opere di pubblica utilità⁴². La nuova carica gli avrebbe consentito di entrare in contatto con i più grossi affaristi della città. Infatti, proprio in quel periodo avrebbe stretto rapporti con i vertici della Società elettrica e della Società P.A.C.E (Peloritana anonima costruzioni edilizia)⁴³, e con influenti industriali messinesi, come Giuseppe Bosurgi, ex vice podestà, presidente degli industriali della provincia e capo del Società agrumaria messinese.

Nel 1933, accusato di aver indebitamente sottratto una ingente somma di denaro, rassegnava le dimissioni dalla carica cittadina ma, per «la capacità professionale e la rettitudine»,

⁴¹ Vincenzo Salvadore (Santa Teresa di Riva, 22 aprile 1891 – Caracas, 18 agosto 1974), dopo la laurea avrebbe avuto una carriera fulminea: nominato Delegato Provinciale degli Intellettuali, Segretario Provinciale degli Ingegneri Fascisti, membro della Commissione Provinciale delle Imposte, della Consulta area di Messina, componente della Commissione Edilizia del comune ed infine anche podestà (Manica 2010).

⁴² Proporrà, infatti, la ristrutturazione del Teatro Vittorio, della Cortina del Porto, la pavimentazione della via T. Cannizzaro, la sistemazione della strada Messina-Faro, l'approvvigionamento idrico col potenziamento dell'acquedotto della Santissima, ed altro. In questo periodo stringe rapporti di amicizia con l'on. Michele Crisafulli Mondio, di cui, peraltro, era cugino, e con monsignor Angelo Pajno, suo incondizionato sostenitore. La sua fattività suscitava la reazione di avversari politici, di invidiosi e d'affaristi che mal digerivano la sua onestà, le sue doti e i suoi meriti. Accusato di affarismo e di corruzione per aver favorito con finanziamenti la ditta agrumaria Bosurgi, l'ingegnere Vincenzo Salvadore presentò al prefetto le sue dimissioni. Le dimissioni venivano respinte da Mussolini, forse per l'interessamento dell'on. Crisafulli e di mons. Pajno, a cui il Duce non negava nulla. Ripresa l'attività, il podestà di Messina si impegnò alla realizzazione del Collettore di Via Santa Cecilia in un contesto che riguardava le fognature di tutta la città; bandì il Concorso Nazionale per il progetto della nuova "Palazzata" e diede impulso alla ricostruzione della città con programmi vari di finanziamento pubblico.

⁴³ Società Peloritana Anonima Costruzioni Edilizie (Pace) di area massonica, costruì numerosi isolati e importanti edifici pubblici: Camera di commercio, Magazzini della Camera agrumaria, case popolari di Gazzi, Liceo Maurolico, Istituto Francesco Crispi, Collegio Gesuita, Banco di Sicilia e Cassa di risparmio Vittorio Emanuele III.

Mussolini lo chiamava a Roma, e lo nominava Segretario Particolare del Ministro dei LL. PP., dove aveva modo di esplicare le sue indubbiie competenze.

Il posto lasciato vacante dal Salvadore veniva ricoperto, tra il 1933 e il 1934, dal commissario straordinario Ernesto Cianciolo⁴⁴, al quale era affiancato nella qualifica di subcommissario Salvatore De Lisi Marullo. Si sarebbe avvicendato a capo dell'amministrazione comunale di Messina, tra il 1934 e il 1935, anche Gian Augusto Vitelli che, nel breve periodo del suo incarico avrebbe, tra l'altro, fondato – il 29 marzo 1935 con la deliberazione n. 609 – l'Archivio Storico comunale, allo scopo di raccogliere, reperire e divulgare le memorie storiche del Comune di Messina «per un maggiore sviluppo delle attività relative alla conservazione delle sue tradizioni e dei suoi documenti».

Infine, dal 7 aprile del 1935 veniva nominato quello che sarebbe stato l'ultimo podestà di Messina. Ferdinando Stagno Monroy d'Alcontres, esponente dell'antica famiglia nobiliare messinese degli Stagno d'Alcontres⁴⁵, a cui venivano affiancati due Vice Podestà Antonino Giunta e Francesco Bonfiglio.

Al termine del quadriennio Stagno D'Alcontres veniva riconfermato fino al maggio del 1943, quando la nuova

⁴⁴ Ernesto Cianciolo (Palermo, 14 aprile 1868 – Palermo, 8 dicembre 1946: Funzionario del ministero dell'interno, era stato commissario prefettizio del comune di Catania dal 5 novembre 1924 al 20 maggio 1925. Da quella data poi prefetto di Belluno e, dal 24 ottobre 1925, di Padova, fino al 16 settembre 1927, quando veniva collocato a riposo dal ministero dell'interno per poi essere richiamato come commissario straordinario per reggere il comune di Messina.

⁴⁵ Figlio del principe Carlo Stagno Cumbo d'Alcontres, sesto principe di Montesalso, di Alcontres e di Palizzi, marchese della Floresta, di Roccalumera e Soretto, barone di Placapaina e trentottesimo barone di Scuderi, e di Giovanna Monroy di Ventimiglia, figlia di Ferdinando Monroy e Barlotta, quinto principe di Pandolfini, principe di San Giuseppe e pari di Sicilia. Era fratello minore di Pietro Stagno Monroy d'Alcontres, principe di Palizzi e di Alberto Stagno Monroy d'Alcontres, settimo principe di Montesalso. Dall'unione con donna Maria Teresa Villadicani dei principi di Mola, marchesa di Condagusta, baronessa di Landò, Pirago e Cartolano (nipote del cardinale Francesco di Paola Villadicani) nacquero le figlie Giovanna, Matilde, Teresa, Emma Stagno d'Alcontres ed Anna Maria, e Carlo Stagno Villadicani d'Alcontres. Cavaliere d'onore e devozione del Sovrano Militare Ordine di Malta; nel 1924 divenne cavaliere dell'ordine Mauriziano; nel 1926 il principe Ferdinando Pio di Borbone-Due Sicile lo insignì del reale ordine di San Gennaro; dal 1936 al 1943 avrebbe ricoperto la carica di podestà di Messina.

situazione derivante dagli eventi bellici determinava la fine di quell'amministrazione. Riprendeva così il ‘balletto’ dei commissari con un altro prefetto a riposo, l'avvocato Giuseppe Catalano il quale, dopo poco più di un mese, avrebbe abbandonato non solo la carica ma anche la città a causa dei bombardamenti. Al Catalano subentrava Francesco Miceli il 31 luglio del 1943. Durante l'amministrazione Miceli, a Messina, il 17 agosto, si sarebbe insediato il governo militare alleato che dava inizio alla defascistizzazione dell'isola (Pelleriti 2013). Pochi giorni dopo, infatti, il 20 agosto, l'Amgov confermava, questa volta però con la carica di Sindaco della città dello Stretto, Francesco Miceli, assicurando in tal modo la continuità tra amministrazione fascista e amministrazione militare alleata.

Nel giro di pochi mesi, tuttavia, Miceli doveva lasciare la guida del comune peloritano al socialista Placido Lauricella, scelto su segnalazione del comitato di liberazione nazionale in quanto leale antifascista. Il nuovo sindaco avrebbe retto l'amministrazione da solo fino al 23 marzo 1944 quando, sempre dietro supervisione del Comitato di Liberazione Nazionale, l'Amgov nominava anche gli assessori che avrebbero composto la giunta di supporto al sindaco⁴⁶.

Durante il corso di quella amministrazione entrava in vigore il R.D. 4 aprile 1944, n. 11 che, abolendo l'istituto podestarile, stabiliva che «ogni comune ha un Sindaco ed una giunta Municipale. Il Sindaco e gli Assessori sono nominati dal Prefetto».

Alla luce di quei cambiamenti, l'amministrazione Lauricella rassegnava le dimissioni rimanendo in carica per l'ordinaria amministrazione fino al 12 luglio 1944.

Terminava in tal modo la vigenza di una riforma che aveva caratterizzato l'amministrazione decentrata italiana per quasi un ventennio, ma che forse non aveva dato i frutti sperati. Ai podestà, almeno per quanto riguarda la città dello Stretto, si erano, infatti, avvicendati più numerosi i commissari straordinari, i quali per estrazione e formazione – erano stati quasi tutti

⁴⁶ Vittorio Lazzaro, Antonino Andò, Giuseppe Basile, Tommaso de Francesco, Umberto Fiore, Guido Magnera, Antonino Macri Pellizzeri e Attilio Salvatore; assessori supplenti: Giuseppe Ponz de Leon, Giuseppe Schirò, Ettore Valli e Francesco Vitale.

prefetti dell'Italia liberale – erano espressione di un potere che si contrapponeva, nei limiti della legislazione imposta dal regime, all'annichilimento totale delle libertà politiche e sociali e che mirava soprattutto alla salvaguardia degli interessi del notabilato locale rispetto a quanto avrebbero fatto probabilmente elementi estratti dai ranghi del regime.

Bibliografia

- ACS, Carte Michele Bianchi, b. 2, f. 18, *Lettera del 26 giugno 1923.*
- ACS, Ministero Interni, Gab. Finzi, b. 6, f. ME 11.5.1923, *Telegramma di Crisafulli Mondio al ministro delle Colonie Federzoni.*
- ACS, Pnf, «Situazione politica ed economica delle province», b. 65, *Lettera di Luigi Alessi al Duce*, 9 febbraio 1929.
- AIMO PIERO, 1998, *Stato e poteri locali in Italia 1848-1995*, Roma: Carocci.
- ASMe, Fondo Prefettura, *Relazione sull'andamento della passata amministrazione comunale. Necessità dello accertamento della situazione finanziaria*, R. Commissario a Ministero dell'Interno, Gabinetto di S.E. Finzi, Roma.
- ASMe, Fondo Prefettura, Comune di Messina, *Esemplare di deliberazione del Consiglio Comunale*, 23 febbraio 1921.
- ASMe, Fondo Prefettura, *Lettera di Gr. Uff. Salvatore Siracusano al prefetto Frigerio.*
- ASMe, Fondo Prefettura, *Manifesto del consiglio comunale dimissionario.*
- ASMe, Fondo Prefettura, Ministro dell'Interno, 22 settembre 1922, *Denuncia di Ettore Lombardo Pellegrino al Ministro dell'Interno*, 19 settembre 1922».
- ASMe, Fondo Prefettura, Ministro dell'Interno, 22 settembre 1922.
- ASMe, Fondo Prefettura, *Nota del Commissario Straordinario Denza ai cittadini*, 7 marzo 1923.
- ASMe, Fondo prefettura, Nota del Ministero dell'Interno, *Nomina a podestà*, 23 settembre 1926.
- ASMe, Fondo Prefettura, *Relazione di Frigerio a Finzi*, 7 aprile 1923.
- ASMe, Fondo Prefettura, *Telegramma n. 022175, Urgente Prefetto Messina.*
- ASMe, Fondo prefettura, *Verbale di giuramento del Sig. cav. Uff. dott. Giuseppe Li Voti*, 24 settembre 1926.
- ASME, Prefettura, gabinetto, n. 190.
- BAGLIO ANTONIO, 2005, *Il Partito nazionale fascista in Sicilia. Politica, organizzazione di massa e mito totalitario*, Manduria: Piero Lacaita Editore.

BARONE GIUSEPPE, 1979, “Capitale finanziario e bonifica integrale nel Mezzogiorno tra le due guerre”, *Italia Contemporanea*, CXXXVII, pp. 63-81.

_____, 1982, “Sull'uso capitalistico del terremoto: blocco urbano e ricostruzione edilizia a Messina durante il fascismo”, *Storia urbana*, VI, n. 19: pp. 47-104.

_____, 1987, *Egemonie urbane e potere locale (1882-1913)*, in Maurice Aymard, Giuseppe Giarrizzo (a cura di), *Storia d'Italia. Le Regioni dall'Unità ad oggi. La Sicilia*, Torino: Einaudi, pp. 191-370.

CHIARA LUIGI, NOVARESE DANIELA, 2021, “Il terremoto di Messina e la ricostruzione del palazzo dell'Università: intervento statale, poteri locali, processi identitari”, *Storicamente, Laboratorio di Storia*, 17, pp. 1-28.

CHECCO ANTONINO (a cura di), 1983, *Banca e latifondo*, Napoli: Guida editori.

CICALA ANTONIO, 2000, *Partiti e movimenti politici a Messina. Dal fulcismo al fascismo (1900-1926)*, Soveria Mannelli: Rubbettino.

_____, 2016, *Messina dall'Unità al Fascismo. Politica e amministrazione (1860-1926)*, Messina: Il Grano.

D'ANGELO MICHELA, BATTAGLIA ROSARIO, FEDELE SANTI, LO CURZIO MASSIMO (a cura di), 1997, *Messina negli anni Venti e Trenta*, Atti del convegno promosso dall'Istituto di Studi Storici “Gaetano Salvemini” (Messina, 3-5 ottobre 1996), Messina: Sicania.

D'ANGELO MICHELA, 2007, *Un “lungo Ottocento”: 1783-1908*, in Fulvio Mazza (a cura di), *Messina. Storia, Cultura, Economia*, Soveria Mannelli: Rubbettino, pp. 183-232.

DE SALVO PATRIZIA, 2020, “... O accettarli per alto spirito di patriottismo, o subirli». I provvedimenti per la repressione degli abusi della stampa periodica (1922-1943)”, *Giornale di storia costituzionale/Journal of constitutional history*, 39, I, pp. 121-141.

“Decreto 25 gennaio 1923”, *Lex*, 1923, p. 172.

DEGL'INNOCENTI MAURIZIO, 1983, *Geografia e istituzioni del socialismo italiano 1892-1914*, Napoli: Guida, pp. 108-113.

DURANTI GIOVANNI, 2015, *Piacentini Marcello*, in DBI, n. 83.

FEDELE SANTI, 1997, *Consenso e dissenso*, in Rosario Battaglia, Michela D'Angelo, Santi Fedele, Massimo Lo Curzio (a cura di), *Messina negli anni Venti e Trenta*, Atti del convegno promosso dall'Istituto di Studi Storici “Gaetano Salvemini” (Messina, 3-5 ottobre 1996). Messina: Sicania, pp. 33-57.

FULCI LUIGI, 1916, *Le leggi speciali italiane in conseguenza dei terremoti. Esposizione e Commento*, Milano: SEI.

“Fuori dal bivio, Messina non vede che la sua rinascita”, 26 aprile 1925, *La Lega – Organo della Camera del Lavoro Cesare Battisti*, Anno III, n. 17.

Gazzetta di Messina e delle Calabrie, 18 giugno 1921.

- Germinal*, 6 febbraio 1923, Anno XXIII, n. 4.
- “La vibrante parola di fede dell'on. Roberto Farinacci”, 20 luglio 1925, *L'Era Nuova*.
- L'Ora*, 1924, 16-17 febbraio.
- “Il Consiglio comunale di Messina delibera il proprio scioglimento”, 2 febbraio 1923, *La Tribuna*.
- LONGO PIETRO, 1994, *Messina città rediviva*, Messina: GBM, pp. 226-229.
- LO SARDO FRANCESCO, 1923, *Il fascismo in Sicilia*, «L'Avanti», 24 maggio.
- LUPO SALVATORE, MANGIAMELI ROSARIO, 1983, *La modernizzazione difficile: blocchi corporativi e conflitto di classe in una società 'arretrata'*, in Id., *La modernizzazione difficile. Città e campagne nel Mezzogiorno dall'età giolittiana al fascismo*, Bari: De Donato, pp. 217-262.
- MANICA GIUSTINA, 2010, *Mafia e politica tra fascismo e antifascismo. Realtà siciliana e collegamenti internazionali 1924-1948*, Manduria-Bari-Roma: Piero Lacaita Editore.
- MARINO GIUSEPPE CARLO, 1976, *Partiti e lotta di classe: da Orlando a Mussolini*, Bari: De Donato.
- MERCADANTE RAIMONDO, 2009, *Messina dopo il terremoto del 1908. La ricostruzione dal piano Borzi agli interventi fascisti*, Palermo: Caracol.
- MICCICHÈ GIUSEPPE, 1976, *Dopoguerra e fascismo in Sicilia*, Roma: Editori Riuniti.
- MILIGI GIUSEPPE, 1989, *Prefuturismo e primo futurismo in Sicilia (1900-1918)*, Sicania, Messina.
- MOLONIA GIOVANNI, 1996, *Editoria, Riviste e Giornali*, in Rosario Battaglia, Michela D'Angelo, Santi Fedele, Massimo Lo Curzio (a cura di), *Messina negli anni Venti e Trenta. Atti del convegno promosso dall'Istituto di Studi Storici "Gaetano Salvemini"* (Messina, 3-5 ottobre 1996), Messina: Sicania, II, pp. 507-529.
- NICOLOSO PAOLO, 2018, *Marcello Piacentini. Architettura e potere: una biografia*, Udine: Gaspari Editore.
- NOVARESE DANIELA, PELLERITI ENZA (a cura di), 2024, *Ricostruire la memoria. Il patrimonio archivistico dell'Università di Messina tra esigenze di conservazione e prospettive di ricerca*, Bologna: Il Mulino;
- _____, (a cura di), 2025, «Ringraziando, fascisticamente». *Cronache di ordinaria quotidianità nelle carte d'archivio delle università del ventennio*, Bologna: Il Mulino.
- PALIDDA RITA, 1977, *Potere locale e fascismo: i caratteri della lotta politica*, in Giuseppe Barone, Salvatore Lupo, Rita Palidda, Marcello Saija (a cura di), *Potere e Società in Sicilia nella crisi dello stato liberale*, Catania: Pellicano libri Edizioni, pp. 224-296.
- PELLERITI ENZA, 2013, *Italy in transition. La vicenda degli Allied Military Professors negli Atenei siciliani fra emergenza e defascistizzazione*, Acireale-Roma: Bonanno editore.

- POMPEIANO DANIELE, 1977, “Movimento popolare e Psi a Messina nel biennio rosso”, *Incontri Meridionali*, n. 1, pp. 5-33.
- PONZIANI LUIGI, 2002, *Fascismo e autonomie locali*, in Marco Palla (a cura di), *Lo stato fascista*, Firenze: La Nuova Italia, pp. 317-328.
- PROCACCI GIULIANO, 1961, “Movimenti sociali e partiti politici in Sicilia dal 1900 al 1904”, *Annuario dell'Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea*, pp. 159-214.
- SAIJA MARCELLO, 1977, *Note sul sistema politico in Sicilia. Dagli ascari di Giolitti ai gerarchi di Mussolini*, in Giuseppe Barone, Gastone Manacorda (a cura di), *Potere e società in Sicilia nella crisi dello stato liberale. Per una analisi del blocco agrario*, Catania: Pellicano libri, pp. 299-390.
- _____, 1981, *Un “soldino” contro il fascismo. Istituzioni ed élites politiche nella Sicilia del 1923*, Catania: CULC.
- _____, 1990, *Cattolici e laici a Messina nella prima fase della ricostruzione*, in *Chiesa e società urbana in Sicilia (1890-1920)*, Atti del Convegno di Studi (Catania, 18-20 maggio 1989), Acireale: Galatea, pp. 325-334.
- _____, 1997, *Messina 1923: la transizione dei poteri*, in Rosario Battaglia, Michela D’Angelo, Santi Fedele, Massimo Lo Curzio (a cura di), *Messina negli anni Venti e Trenta. Una città meridionale tra stagnazione e fermenti culturali*, I, Messina: Sicania, pp. 13-32.
- TRANCHIDA DANIELE, 2023, “L’azione politica di Giuseppe Toscano nell’autunno del 1911 tra ricostruzione di Messina e guerra di Libia sulle pagine del *Germinal*”, *Archivio Storico Messinese*, 104: pp. 101-128.
- VAINA MICHELE, 1911, *Popolarismo e nasismo in Sicilia*, Firenze: La rinascita del libro.

Abstract

L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE DI MESSINA: I PROTAGONISTI TRA ISTANZE LIBERALI E FASCISMO (1909-1944)

(THE MUNICIPAL ADMINISTRATION OF MESSINA: THE PROTAGONISTS BETWEEN LIBERAL DEMAND AND FASCISM (1909-1944))

Keywords: Messina, municipal administration, liberal demand, fascism, podestà.

Since the early 2000s, the field of local fascism studies has grown significantly, deepening our historical understanding of the complex relationships between central and peripheral power and between institutions and civil society. This paper examines the political and administrative evolution of Messina from the 1908 earthquake to the implementation of the *podestà* system under fascism. Through an analysis of local governance, the research highlights the persistence and transformation of Messina's political elites. As Giuseppe Speciale notes, these elites demonstrate "chameleonic adaptability." The study reconstructs the transition from the Fulci family's liberal-democratic period of dominance (*fulcismo*) to postwar social tensions, the rise of reformist and socialist movements, and the gradual infiltration and consolidation of fascist control. It traces how the mechanisms of local administration – commissariats, special unions for reconstruction, and later podestà rule – reflected the broader dynamics of Italian political centralization. Messina's case reveals the continuity of local notables within the new authoritarian framework and the uneven, often conflictual, process of Fascist penetration in southern Italy. Messina's administrative trajectory – from municipal autonomy to totalitarian centralism to Allied occupation to the restoration of local democracy in 1944 – offers a paradigmatic example of the negotiation between local power and national ideology during Italy's transition from liberalism to fascism and beyond.

PATRIZIA DE SALVO

Università degli Studi di Messina

Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche

pdesalvo@unime.it

ORCID: 0000-0001-8317-1574

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.04>

GÁBOR ANDREIDES

“VISTO DA LONTANO”.
GIULIO ANDREOTTI NELLO SPECCHIO DELLA STAMPA
POLITICA UNGHERESE

In uno dei suoi più celebri aforismi Giulio Andreotti afferma: «Spiegare l’Italia agli stranieri non è sempre facile. Da noi i treni più lenti si chiamano accelerati e il *Corriere della Sera* esce al mattino» (Andreotti 2008: 173).

Il politico democristiano, morto nel 2013, ebbe sempre un modo speciale – più precisamente, uno stile particolare – di “fare politica”. Questo modo era caratterizzato da un’ironia micidiale verso gli avversari politici e, molto spesso, anche nei confronti di se stesso e dell’ambiente politico a lui più vicino. Andreotti conobbe (quasi) tutti i segreti dell’Italia repubblicana ed ebbe un’inscindibile rete di relazioni, vantando innumerevoli contatti personali sia in Italia che all’estero ed essendo, in genere, rispettato e stimato tanto dai politici italiani quanto da quelli stranieri. Egli conobbe questi uomini “da vicino” custodendo, da buon giornalista di formazione, un ben noto e più volte edito archivio¹ e offrendo, così, notazioni originali e informazioni importanti sia ai suoi contemporanei che alle generazioni future.

Ormai noto, poco più che trentenne, a partire dalla fine degli anni Quaranta anche sulla scena politica internazionale, ivi compresi i paesi del blocco sovietico, può essere utile chiedersi come quest’uomo politico sia divenuto famoso e come sia cambiata la sua immagine durante i lunghissimi anni del comunismo in Ungheria, un Paese che, nonostante le tempeste politi-

¹ Si tratta, appunto, della raccolta di profili e biografie di personaggi del mondo contemporaneo che Giulio Andreotti pubblicò in tre serie (1982, 1983, 1985) presso l’Editore Rizzoli di Milano, sotto il titolo di *Visti da vicino*. A questi volumi, più volte ripubblicati, si possono aggiungere anche altri ritratti di protagonisti della politica italiana e mondiale come, per esempio: *A ogni morte di papa. I papi che ho conosciuto* (1980); *De Gasperi. Visto da vicino* (1986); *L’URSS vista da vicino. Dalla guerra fredda a Gorbaciov*, (1988); *Gli USA, visti da vicino. Dal Patto Atlantico a Bush*, (1989).

che del secolo passato, è riuscito a mantenere sempre un rapporto speciale con l'Italia. Cercheremo, perciò, di fornire un quadro informativo sullo sviluppo dell'immagine di Giulio Andreotti nella stampa ungherese², provando a delineare il profilo di un Andreotti "visto da lontano" e, nello stesso tempo, a ripercorrere, laddove rilevanti, alcuni giudizi e commenti del politico italiano a proposito dell'Ungheria e della sua politica.

Il presente saggio intende ricostruire l'immagine di Giulio Andreotti, così come viene delineata dalla stampa comunista ungherese, dalla seconda metà degli anni Quaranta alla fine del mondo bipolare e oltre, fino alla scomparsa del politico romano. Sono tanti gli aspetti per cui risulta opportuno, dall'osservatorio di un paese come l'Ungheria, compiere delle analisi dei percorsi politici dello statista italiano. Una di queste analisi ha lo scopo di illustrare il processo di formazione delle fonti ungheresi del tempo, ricercando le relazioni che intercorrono tra queste fonti e le posizioni ufficiali del governo comunista magiaro. Queste analisi, che vanno sicuramente compiute, saranno oggetto dello sviluppo futuro della presente ricerca, la quale si limita, al momento attuale, all'illustrazione della comparsa di questo tipo di notizie sulla stampa ungherese, per segnalare soprattutto come i giornali ungheresi dell'epoca mostrino via via una maggiore apertura dell'orizzonte informativo, concentrandosi principalmente – cosa che diventerà sempre più importante per il regime comunista ungherese – sull'Occidente e sulle dinamiche politiche a esso inerenti. La stampa si rivela, così, uno strumento fondamentale nelle mani di János Kádár, leader del Partito Socialista Operaio Ungherese³, per favorire la reintegrazione politica ungherese nel sistema europeo e internazionale, rompendo così la quarantena imposta al Paese dopo il 1956.

Per sottolineare ulteriormente l'importanza strategica della stampa per il regime comunista kádáriano, sarà utile ricordare il ruolo da essa svolto in occasione della visita ufficiale del lea-

² È quasi superfluo precisare che, data la lunghissima carriera del politico romano, non sarà analizzata tutta l'immensa mole di articoli della stampa ungherese che lo riguarda, ma ci si concentrerà solo su quelli che ne offrono una visione critica, contribuendo così a creare l'immagine generale che di lui è venuta sviluppandosi in Ungheria nel corso del tempo.

³ In ungherese: Magyar Szocialista Munkáspárt (MSZMP).

der ungherese in Italia dal 7 al 9 giugno 1977, durante la quale, recandosi in Vaticano, egli incontrerà anche il papa Paolo VI. Questo passo diplomatico – soprattutto l'udienza papale – sanctificerà la sua legittimazione nel mondo politico internazionale. Va rilevato, a questo proposito, quanto la stampa ungherese abbia messo in risalto l'importanza dei passi preparatori fatti da Kádár in vista degli incontri diplomatici poi avvenuti in Italia, cosa che sarà percepibile anche durante la grande conferenza stampa internazionale tenutasi al Grand Hotel di Roma 9 giugno 1977, in cui il primo segretario del MSZMP saprà difendere le sue posizioni con leggerezza, umorismo e tono amichevole⁴.

1. Dalla fine degli anni Quaranta agli anni Sessanta

Il nome di Andreotti compare per la prima volta sulla stampa ungherese quattro anni dopo la fine della Seconda guerra mondiale, precisamente il 10 ottobre 1949, e in un contesto piuttosto sorprendente, dal momento che del giovane sottosegretario del governo De Gasperi si parla su *Autó*, un periodico dedicato all'automobilismo e ai problemi della motorizzazione in Ungheria. E vi compare in un articolo assolutamente insignificante in senso politico che informa i lettori ungheresi delle complicazioni sorte intorno alla partecipazione dell'Alfa Romeo al Gran Premio d'Europa di Monza di quell'anno. La prestigiosa scuderia, infatti, nel 1949, decise infatti di non schierare alcuna vettura in competizione, nemmeno nella straordinaria gara di Monza. L'assenza dell'Alfa Romeo ha, nel frattempo, provocato grande insoddisfazione ed è per questo che alcuni operai e tecnici si sono rivolti, allo scopo di chiederne l'aiuto, al sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio, Giulio Andreotti. Il quale, secondo la cronaca fatta dal giornale, pur non potendo fare nulla, ha risposto con una puntuale e minuziosa lettera ai lavoratori⁵.

Cinque anni dopo, quando si forma il primo governo di Amintore Fanfani – in questo gabinetto Andreotti ottiene per la prima volta un vero incarico ministeriale –, il suo nome ricompare, questa volta in un contesto pienamente politico. Il *Szabad*

⁴ Si veda, sull'argomento, Andreides (2007:121-125).

⁵ *Autó*, a. II, n. 20, 16 ottobre 1949, p. 3.

Nép [Popolo libero], quotidiano ufficiale del Partito dei Lavoratori Ungheresi (Magyar Dolgozók Pártja), denominazione del partito comunista negli anni precedenti il 1956, si esprime così sulla formazione di questa nuova direzione fanfaniana: «Fanfani è sostenuto dalla corrente “Iniziativa Democratica” della Democrazia Cristiana, oltre che da De Gasperi, il quale ha insediato come ministro dell’Interno un suo protetto nella persona di Andreotti»⁶. Anche su *Délmagyarország* [L’Ungheria meridionale], il giornale politico del PdLU della contea di Csongrád, è pubblicato un breve articolo sulla formazione del nuovo governo italiano presieduto dal politico toscano, in cui vengono sottolineate le radici politiche di Andreotti, «ex sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei Ministri, che è stato il più stretto collaboratore di De Gasperi negli ultimi sei anni»⁷.

È un dato di fatto storico abbastanza noto che la rivoluzione ungherese del 1956 ebbe una grandissima risonanza morale in Italia⁸, Paese in cui operava il partito comunista più forte dell’Europa Occidentale. L’intera nazione, in quella drammatica occasione, si mobilitò a sostegno del popolo ungherese. Nel 2017, Örs Csete, che ha raccolto i ritratti dei partecipanti e dei sostenitori di quella rivoluzione, ha pubblicato un volume⁹ in cui ha riunito le fotografie da lui scattate alle persone che allora sostennero la lotta per la libertà degli ungheresi. Nelle interviste che ha condotto, tra cui si trova anche una versione molto abbreviata di quella fatta ad Andreotti¹⁰, vengono rievocati i giorni della rivoluzione e anche i lunghi anni successivi alla sconfitta del moto popolare. Il senatore Andreotti, che era tra coloro in-

⁶ *Szabad Nép*, a. XII, n. 19, 19 gennaio 1954, p. 3.

⁷ *Délmagyarország*, a. X, 19 gennaio 1954, p. 2.

⁸ Sugli effetti della rivoluzione ungherese in Italia e sulle relative reazioni a livello politico e di opinione pubblica si rinvia, tra gli altri, a Ruspani (1996); Walcz (2001); Argentieri (2006); Fejérday (2017).

⁹ Csete (2017).

¹⁰ Ivi: 56. L’intervista in questione venne realizzata, con l’aiuto della dott.ssa Amarylis Walcz in funzione di traduttrice, nel 2001, presso la sede dell’Accademia d’Ungheria in Roma. La sua registrazione integrale, rimasta finora inedita e che viene qui citata per ampi stralci testualmente, è in possesso dell’autore del presente saggio, il quale ringrazia vivamente il professor Pasquale Fornaro dell’Università di Messina per il suo prezioso aiuto nella corretta trascrizione dell’intervista a Giulio Andreotti, nonché per il continuo e proficuo scambio di idee a proposito della personalità politica dello statista romano.

tervistati da Csete, ricorda così gli eventi ungheresi del 1956 (viene conservata la citazione testuale di questo e degli altri lunghi passaggi dell'intervista, perché riteniamo particolarmente importanti le considerazioni andreottiane su quel drammatico momento):

Quando scoppia la rivoluzione, io ero ministro della Difesa¹¹. E, naturalmente, questa iniziativa della Unione Sovietica creò molta emozione non solo per solidarietà verso il popolo ungherese, ma come possibile inizio di una nuova stagione nella quale l'Unione Sovietica cercasse di invadere altri paesi, e non solo paesi del Patto di Varsavia, ma anche altri paesi. E, quindi, ci fu questo allarme. [...] Ci fu poi – questo non riguardava me come ministro della Difesa, ma riguardava sia il ministro dell'Interno sia, in generale, il governo – il problema nei confronti dei profughi, di persone che venivano via perché erano perseguitate dal governo ungherese; un problema che era delicato, perché l'atteggiamento ufficiale del Partito comunista italiano era un atteggiamento molto legato all'Unione Sovietica. Dico ufficiale, anche perché bisogna invece tener conto che vi erano, individualmente, molte persone, anche importanti nel loro campo, che sentivano una grande reazione. Giancarlo Pajetta, collega deputato che era stato in prigione molti anni durante il fascismo e che era un uomo che amava molto la libertà, mi confidò – e lo disse anche ad altri – che aveva avuto la tentazione di suicidarsi, perché vedere che l'Unione Sovietica prendeva un atteggiamento chiamiamolo coloniale, e peggio che coloniale, nei confronti dell'Ungheria e anche questo modo di giocare sulle persone, di far considerare nemico del popolo un dirigente o un insieme di dirigenti, questo creava una situazione nelle singole persone molto delicata. In più c'era la reazione della chiesa cattolica per la posizione del cardinale Mindszenty. E anche su questo ufficialmente i comunisti invece presero le difese del regime ungherese e dei sovietici. Il Senato o, meglio, la Camera dei Deputati, quando il ministro dell'Interno Scelba¹²

¹¹ Nel rievocare i drammatici fatti dell'epoca, il vecchio senatore, con tutta evidenza, ricorda male alcuni importanti dettagli, perché nell'ottobre del '56 egli era ministro delle Finanze, e non della Difesa (incarico ricoperto, invece, da Paolo Emilio Taviani), nel primo governo guidato da Antonio Segni. In realtà, Andreotti sarebbe stato titolare di questo dicastero solo a partire dal febbraio del 1959, nel secondo governo Segni, e per ben un settennio di seguito, anche se in esecutivi diversi, l'ultimo dei quali presieduto da Aldo Moro.

¹² Anche in questo caso la memoria tradisce l'intervistato, perché il ministro dell'Interno del primo governo Segni (dal 6 luglio 1955 al 18 maggio 1957) era Fernando Tambroni, e non Mario Scelba. <https://www.governo.it/i-governi>

lesse una dichiarazione di solidarietà verso il cardinale Mindszenty¹³, ci fu una grande reazione dei comunisti, che ci accusavano di occuparci di cose che riguardavano un altro paese, quindi di invadere la sovranità dell'Ungheria. Erano momenti che oggi ci sembrano, così, quasi impossibili ad essere concepiti. Però era questo il momento, e si spiega, nel senso che c'era stato tutto un periodo, il periodo del fascismo e il periodo della guerra, nel quale l'Unione Sovietica era considerata quella che aiutava a liberarsi dal fascismo, a liberarsi dal nazismo. Sono stati anni molto difficili per tutti, perché certamente nessuno voleva fare lelogio o la conservazione del fascismo o del nazismo, però si avvertiva che il regime comunista fosse un regime altrettanto duro e che andava combattuto. E che chi amava la libertà doveva essere contro gli uni e contro gli altri¹⁴.

Sul suo personale stato d'animo durante quei giorni Andreotti aggiunge:

Vivevo, intanto, con la preoccupazione, perché fino a quel momento, dal momento del patto atlantico del '49, vi era stato qualche punto di attrito, nei confronti di Berlino in modo particolare, questa città che era un po' la chiave all'interno di questo mondo del patto di Varsavia, però non c'era stato mai un momento così attivo, di aggressione, da parte dell'Unione Sovietica. Quindi, occorreva in seno all'alleanza, in modo particolare anche per noi italiani, domandarsi se questo fosse l'inizio di una nuova stagione offensiva o se era una difesa del sistema, nel senso che non si lasciava un minimo di margine di libertà nei confronti di quella che doveva essere una devozione assoluta al partito comunista sovietico. Furono poi i due momenti, quello che poi si visse a Praga, nella Primavera di Praga, momenti che aprirono però molto gli occhi a parecchia gente, anche a gente comunista, perché prima la propaganda aveva fatto in modo che credessero sul serio che i parti-

dal-1943-ad-oggi/ii-legislatura-25-giugno-1953-14-marzo-1958/governo-segni/3220 (Ultima consultazione: 23 gennaio 2025).

¹³ József Mindszenty (1892–1975), arcivescovo e cardinale ungherese, primate d'Ungheria. Mindszenty, che personalmente incarnava uno dei simboli dell'anticomunismo, fu arrestato alla fine del 1948 e incarcerato durante il regime di Mátyás Rákosi. Fu liberato, durante i giorni della rivoluzione, dai soldati guidati da Antal Pallavicini (1922–1957), discendente da una famiglia aristocratica di origine italiana. Cfr. Walcz (2001: 15).

¹⁴ L'intervista, rilasciata da Andreotti a Csete nel 2001, finora non è mai stata pubblicata integralmente. Chi scrive possiede una copia del testo.

giani della pace fossero tutti dall'altra parte, dalla parte dell'Unione Sovietica¹⁵.

Infine, sollecitato a ricordare quale fosse stato il suo personale contributo nel portare aiuto ai profughi ungheresi per alleviarne le difficoltà del momento, egli risponde con modestia:

Io, personalmente, non ho molti meriti, in verità. Però, intanto anche come forza politica, come Democrazia Cristiana, avevamo, proprio d'accordo con le organizzazioni cattoliche, messo a disposizione, cercando di aiutarli anche nei confronti della polizia, perché quando uno straniero arriva, anche se è un perseguitato, è sempre visto con qualche diffidenza, perché si deve vedere se è veramente un perseguitato o se è qualcuno che viene per altri motivi. Poi devo dire che c'era anche tutta una tradizione del Risorgimento nei confronti degli ungheresi: un senso di fierezza e anche di fiducia, di amicizia, facilmente costruita. E quindi potrei probabilmente, guardando i miei diari e i miei appunti, trovare anche qualche fatto concreto di quel momento, anche se, ripeto, il mio compito era quello di tenere gli occhi molto aperti sul piano militare, sul piano di una possibile involuzione della situazione militare da parte della Unione Sovietica¹⁶.

Desta indubbio interesse il fatto che, intorno a quegli anni – siamo ora, per la precisione, nel 1958 –, la figura di Andreotti appaia, in Ungheria, già ben delineata. Ne dà testimonianza, ad esempio, la rivista mensile *Világésemények dióhéjban* [Eventi mondiali in breve], edita dalla Casa Editrice Kossuth di Budapest, la quale, nel descrivere la situazione politica italiana, non esita a definire il politico italiano come «uomo di fiducia del Vaticano», «rappresentante dell'Azione Cattolica» e, ancora, «risorsa del Vaticano», per poi esprimere su Andreotti, cogliendo con notevole intuito il ruolo svolto nella Democrazia Cristiana, il seguente giudizio: «Se il piano della Grande Destra fallisse, egli sarebbe il leader della Democrazia Cristiana e anche dei liberali»¹⁷. Si tratta di una valutazione che merita tuttavia di essere integrata, poiché Andreotti fu considerato sempre più statista che semplice uomo di partito.

¹⁵ Intervista integrale rilasciata da Andreotti a Csete nel 2001.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ *Világésemények dióhéjban*, 1° aprile 1958, p. 11.

Su indicazione del Consiglio Nazionale del Comitato Olimpico Nazionale Italiano nell'assemblea tenutasi a Roma il 20 novembre 1958, Giulio Andreotti fu chiamato ad assumere la presidenza del Comitato Organizzatore delle Olimpiadi di Roma programmate per il 1960¹⁸. In questa veste, egli si prodigherà molto per la buona riuscita dell'importante iniziativa¹⁹, tenendo, tra l'altro, anche il discorso inaugurale alla cerimonia di apertura dei Giochi presso lo Stadio Olimpico della capitale. Puntualmente, anche il quotidiano sportivo ungherese “Népsport” [Lo sport del popolo], che seguirà tutto l'andamento dei Giochi a partire dalla solenne cerimonia inaugurale, riporta con grande risalto le parole di Andreotti, il quale, al di là delle espressioni di circostanza sul valore universale delle Olimpiadi, sottolineò i grandi sforzi sostenuti dall'Italia – negli anni iniziali del prodigioso “boom economico” – per realizzare il sogno di portare i Giochi nella Città eterna. Non è neppure casuale che il giornale si soffermi sulle parole che Andreotti, in qualità di presidente del Comitato Organizzatore e, al tempo stesso, di autorevole esponente politico, quando egli sottolinea come: «non sono stati vani, perché dopo la fine dei Giochi olimpici, 1805 bellissimi appartamenti, moderni impianti sportivi e molti altri edifici dimostreranno ai contribuenti italiani che le spese sostenute per ospitare le Olimpiadi non sono state vane neanche sotto questo aspetto»²⁰.

Il giornale sportivo conclude qui il suo resoconto, ma alcuni anni più tardi Sándor Barcs²¹, nel volume *Il romanzo delle*

¹⁸ <https://giulioandreotti.org/biografia/terza-legislatura-1958-1963/approfondimenti/745-nomina-a-presidente-del-comitato-organizzatore-delle-olimpiadi> (Ultima consultazione il 14 gennaio 2025).

¹⁹ Andreotti, al momento dell'accettazione di questo incarico, disse dell'evento olimpico che «sarà un momento eccezionale quale forse il nostro Paese non ha mai avuto». <https://giulioandreotti.org/biografia/terza-legislatura-1958-1963/approfondimenti/745-nomina-a-presidente-del-comitato-organizzatore-delle-olimpiadi> (Ultima consultazione il 14 gennaio 2025)

²⁰ Népsport, 26 agosto 1960, p. 5.

²¹ Barcs (1968: 174). L'autore (1912-2010) è stato un importante politico e dirigente sportivo ungherese. Dal 1943 al 1949 fu membro del Partito Indipendente dei Piccoli Proprietari (*Független Kisgazdapárt*) e, successivamente, presidente dell'Agenzia di Stampa Ungherese. Fu pure rappresentante ungherese ai vertici della dirigenza del calcio europeo e, tra i suoi incarichi, ricordiamo quello di presidente ad interim dell'UEFA dal 1972 al 1973.

Olimpiadi moderne, osserva che: «non tutti erano rimasti soddisfatti delle riflessioni di Andreotti». Secondo l'autore, infatti: «Andreotti stava tenendo il discorso celebrativo (il giorno dopo la stampa italiana se la sarebbe presa con lui per aver elencato il costo di ogni impianto). Era proprio come se qualcuno avesse invitato degli ospiti a cena e, prima di cominciare a mangiare, avesse precisato il prezzo del cibo»²².

A proposito delle Olimpiadi di Roma, tuttavia, risultano molto più importanti i ricordi personali di Andreotti. Nella già menzionata intervista rilasciata a Örs Csete del 2001, infatti, il senatore a vita si esprime nei seguenti termini:

Fino a quel momento, fino al 1960, le Olimpiadi che c'erano state dopo la guerra avevano sempre visto due villaggi per gli atleti. Un villaggio per gli atleti dell'Est e un villaggio per gli atleti dell'Ovest. Io, da presidente del Comitato Organizzatore, dicevo: "non è giusto. È contro lo spirito olimpico. Noi dobbiamo avere un villaggio, perché questi giovani si devono trovare anche insieme". E avevo un villaggio olimpico soltanto. Tutto andò bene e non ci furono assolutamente delle difficoltà. Forse fu anche un fatto che aiutò anche a conoscersi un po' di questi giovani. La verità è che i sovietici avevano sempre la paura che i loro atleti cercassero di fuggire e questo fece sì che poi, anche in seguito, quando ci fu il boicottaggio delle Olimpiadi, quando gli americani non andarono a Mosca, i russi non andarono a Los Angeles. Anche in quel caso noi cercammo di ottenere che, invece, si superassero queste difficoltà, perché almeno nello sport bisognerebbe non avere queste divisioni di carattere politico. Però penso che fu anche una cosa buona che cercammo di aiutare questi atleti dell'Est, anche perché economicamente avevano delle risorse molto limitate, loro. E là ci furono anche delle ospitalità che il comitato poteva organizzare, ma non ho alcun merito particolare per questo, era il meno che potessimo fare²³.

Su un altro versante, il fatto che Andreotti intrattenesse rapporti particolarmente stretti con papa Pacelli, scomparso nel 1958, divenne noto anche in Ungheria all'inizio degli anni Sessanta. Nel maggio del 1964, infatti, il settimanale cattolico ungherese *Új Ember* [L'uomo nuovo] pubblicò un breve articolo segnalando che l'esponente democristiano – in quel momento mi-

²² Ivi: 174.

²³ Intervista integrale rilasciata da Andreotti a Csete nel 2001.

nistro della Difesa nel primo governo guidato da Aldo Moro –, aveva dedicato, sulle pagine del settimanale *Concretezza*, un intervento sui rapporti intercorsi tra papa Pio XII con il cancelliere del Terzo Reich, Adolf Hitler, analizzando nei dettagli, secondo il periodico cattolico ungherese, l'atteggiamento molto ambiguo di papa Pacelli nei confronti del Führer²⁴.

Quanto alla sua considerazione all'interno della Democrazia Cristiana, risulta particolarmente interessante l'articolo del *Nemzetközi Szemle* [Rivista Internazionale], pubblicato nel 1965, che riporta, in traduzione ungherese, un commento apparso sulla rivista sovietica di politica estera *Novoe Vremja* [Tempo nuovo]. Nella sua analisi, intitolata “Il partito di governo dopo il ‘Natale nero’”, il giornalista russo scrive a proposito di Andreotti e della corrente “Primavera” a lui vicina: «l'attuale ministro della Difesa, Giulio Andreotti, e Paolo Bonomi, occupano una posizione di estrema destra»²⁵.

2. *Gli anni Settanta: aumenta la notorietà di Andreotti in Ungheria*

Gli anni Settanta sono un periodo particolarmente difficile e, nello stesso tempo, importante per la società italiana del secondo dopoguerra e anche la stampa ungherese, di conseguenza, segue con accresciuto interesse gli eventi politici che si susseguono in Italia, come fa, con costanza sin dall'inizio del decennio, il settimanale *Magyarország* [L'Ungheria] quando analizza con lucidità le difficoltà e le polemiche seguite all'introduzione del divorzio, dopo le intense battaglie politiche legate all'approvazione della legge Fortuna-Baslini, nell'ordinamento giuridico italiano, o, ancora, l'anno precedente, il 12 dicembre 1969, quando segnala che i sanguinosi attentati di Milano e Roma evidenziano un aumento drammatico della tensione politica nel Paese. In questo contesto relativo alla crisi italiana si segnala, in particolare, quanto il *Magyarország* scrive a proposito delle doti di Giulio Andreotti, definito dal periodico «politico assennato, molto intelligente e molto esperto, profondo conoscitore del o partito, dei punti forti e dei punti deboli dei suoi leader», ed

²⁴ *Új Ember*, 5 luglio 1964, p. 2.

²⁵ Raiski (1965: 70).

inoltre «esperto degli spostamenti dei meccanismi dell'apparato statale, giacché non esistono uomini politici italiani che, come lui, abbiano ricoperto, consecutivamente, posizioni di così alto livello»²⁶.

Due anni dopo la stampa ungherese comincia a occuparsi dei primi tentativi andreottiani di formare un governo. Péter Magyar, corrispondente da Roma dell'Agenzia di Stampa Ungherese (*Magyar Távirati Iroda*), a proposito dell'esaurirsi del centrismo in Italia scrive che il presidente del Consiglio, Giulio Andreotti, «è il confidente e allievo di De Gasperi, la più pragmatica e imperscrutabile personalità della classe dirigente democristiana»²⁷. Si tratta di affermazioni calibrate con cui non si può non essere d'accordo, anche se, come abbiamo già messo in rilievo, Andreotti fu più uno statista che un rappresentante della politica partitica.

Magyar, nella sua lunga analisi, osserva che Aldo Moro non è veramente sulle stesse posizioni di Andreotti in merito all'esclusione dei socialisti dal gabinetto, ed è anche per questo motivo che rimarrà escluso dal secondo tentativo di Andreotti di formare il governo. Il politico romano ritiene di poter individuare una soluzione temporanea ai crescenti problemi del Paese nel ripristino del centrismo, ossia nella ricostituzione della cooperazione governativa tra democristiani, liberali, repubblicani e socialdemocratici. «Ci è riuscito in un modo tale», commenta il giornalista, «che il suo gabinetto può essere giustamente considerato un governo 3+1. Cosa significa, questo, in pratica? Significa che i partiti democristiano, liberale, e socialdemocratico assumono un ruolo attivo nel governo, mentre i repubblicani sostengono Andreotti dall'esterno»²⁸.

Da parte sua, qualche mese più tardi, Gábor Gellért, sempre sulle pagine di *Magyarország*, presenta Andreotti, in relazione al suo secondo mandato di presidente del Consiglio, come un politico che si muove con moderatezza. Secondo il giornalista ungherese – e, anche in questo caso, non si può non concordare con questa opinione – Andreotti: «è un politico la cui parola preferita è "riassetto", termine che, rispetto a scelta, a cambia-

²⁶ *Magyarország*, 24 maggio 1970, p. 10.

²⁷ *Magyarország*, 2 luglio 1972, p. 9.

²⁸ *Ibidem*.

mento o a riforma politica, è un concetto politico molto più debole»²⁹.

Particolarmente significativo è poi, dopo la nascita del suo terzo governo, il ritratto politico di Andreotti delineato su “Esti Hírlap” [Giornale della sera] da un altro giornalista, Dénes Gyapay, ex allievo del “Ginnasio Conti Galeazzo e Costanzo Ciano dell’Ordine Benedettino di Pannonhalma”³⁰, un liceo bilingue italo-ungherese durante il ventennio horthyista. L’articolo in questione presenta il capo del governo italiano come un politico «controverso e pieno di misteri»³¹. In relazione ai problemi di fronte a cui si trova il nuovo esecutivo, Gyapay richiama l’attenzione sul compito più difficile al quale Andreotti sarà chiamato, cioè quello di mantenere in vita un governo di minoranza, un monocolore “appoggiato”, presagendo però anche il successo dell’impresa quando aggiunge che la DC, con lui, ha fatto probabilmente la scelta giusta³². Quanto alla politica di Andreotti, nell’analisi di Gyapay compare probabilmente per la prima volta un elemento di natura “epica”, cioè il ruolo di Andreotti come traghettatore politico, perché, come spiega il giornalista ungherese, egli: «è probabilmente l’unico politico che, nonostante la gravità dei problemi, riesca a destreggiarsi nel ristretto spazio a sua disposizione. E non importa se il suo incarico non durerà a lungo: esso serve solo a guadagnare tempo. Ma a quale scopo?»³³.

Sullo specifico versante delle relazioni bilaterali italo-ungheresi, va qui aggiunto che, durante il terzo mandato di Andreotti alla guida del governo italiano, si registra un evento politico molto importante: János Kádár, il primo segretario del Partito Operaio Socialista Ungherese (Magyar Szocialista Munkáspárt, nuova denominazione assunta dal partito dopo i dolorosi del '56) compie una visita ufficiale in Italia. Questo passo diventa particolarmente significativo, perché i tre giorni di Kádár in Italia, dal 7 al 9 giugno 1977, possono essere considerati veramente come il punto apicale nei rapporti tra i due

²⁹ *Magyarország*, 19 novembre 1972, p. 6.

³⁰ Cfr. Szalai (2014: 12).

³¹ *Esti Hírlap*, 9 agosto 1976, p. 5.

³² *Ibidem*.

³³ *Ibidem*.

Paesi. Per quanto riguarda il lavoro preparatorio della visita di Kádár, il 24 dicembre 1976 Andreotti, durante il consueto incontro con gli ambasciatori stranieri in Italia, vede anche Rezső Palotás, ministro d'Ungheria a Roma, al quale esprime l'auspicio di poter presto ospitare una visita del leader comunista ungherese (Andreotti 2021:375). Dall'andamento dei poco più di sei mesi di negoziati politici italo-ungheresi, si può cogliere uno dei principi fondamentali della politica estera di Andreotti, vale a dire l'importanza da lui assegnata alla necessità di dialogo tra le parti appartenenti ai blocchi contrapposti in Europa.

Se vogliamo che questo mondo sia migliore, cioè più equo e stabile – riporterà a tal proposito il principale organo di stampa del POSU nel corso degli incontri romani –, allora non abbiamo altra scelta che fare sforzi reciproci³⁴.

La visita, che può senza dubbio essere definita storica, rappresentò anche un rilevante successo personale di János Kádár, il quale, per le severe esigenze del protocollo diplomatico, si presenta Roma nella sua qualità di membro dell'Organo collegiale di Stato (Consiglio Presidenziale). Di ritorno a Budapest, già all'indomani del suo viaggio in Italia, il primo segretario del partito comunista commenterà così la sua missione ufficiale: «[...] Mi sento di poter dire che il nostro partito e il nostro Paese sono rispettati all'estero, anche nel mondo occidentale. E a volte i nostri successi vengono elogiati in modo un po' vistoso e non senza allusioni. Vogliono contrapporre la nostra politica a quella degli altri paesi socialisti con il chiaro intento di fare distinzioni tra di noi»³⁵. Al di là di queste espressioni cautamente prudenti nei confronti del generale atteggiamento positivo dell'Occidente nei riguardi dell'Ungheria socialista, il vertice italo-ungherese di Roma si rivela assai positivo per entrambe le parti, che possono alzarsi dal tavolo negoziale soddisfatte per

³⁴ *Népszabadság*, 8 giugno 1977, p. 3.

³⁵ Kádár János szóbeli beszámolója az MSZMP Központi Bizottsága ülésén az olaszországi útról. 1977. június 22 [Rapporto di János Kádár alla riunione del CC del POSU del 22 giugno 1977], in Földes (2015: 451-452).

prendere posto al banchetto d'onore. “La scatola nera”³⁶ di Giulio Andreotti ci fornisce informazioni anche su questo particolare. L’8 giugno 1977 il menù del Quirinale prevede brodo in tazza, spigola bollita, stracotto di manzo, semifreddo di ananas. Per quanto riguarda le bevande servite nel corso del pranzo di gala al Palazzo del Quirinale, gli ospiti ungheresi possono leggere: Sylvaner di Novacella, Taurasi Mastroberardino ’70, sputante Ferrari Riserva.³⁷

Al successo della diplomazia magiara contribuisce anche il fatto che, oltre ai colloqui bilaterali tra Italia e Ungheria, Kádár si rechi anche in Vaticano ed incontri il papa Paolo VI³⁸. Quest’ultimo incontro, infatti, costituirà una sorta di “benedizione” per il leader comunista ungherese, trasformandone l’immagine, agli occhi del mondo politico occidentale, da quella del politico respinto e isolato a quella dello statista accettato e in cerca di compromessi. Lo stesso Kádár si mostrerà soddisfatto della visita in Vaticano, riferendo così, una volta tornato in Ungheria, gli esiti del suo incontro col papa davanti al plenum della dirigenza del partito:

[...] È stata una discussione bonaria, molto realistica e appropriata con il papa. Il Vaticano ha dato importanza anche alle apparenze. Dopo la fine dell’udienza i camerlenghi oziavano fuori e, sebbene ci avessero accompagnato dal papa, non hanno partecipato all’udienza. Uno di loro ha detto che prestava servizio lì da trent’anni e non riusciva a ricordare un’udienza privata durata così a lungo. Voglio solo far sapere che il papa ha dato importanza anche a questo. E non è soltanto per i miei o i nostri begli occhi che il papa ha deciso così, ma ritengo anche per le sue vedute politiche di ampio respiro³⁹.

³⁶ Praticamente si tratta dell’archivio personale di Giulio Andreotti, acquisito dall’Istituto Luigi Sturzo di Roma nel 2007. <https://sturzo.it/archivio-andreotti/> (Ultima consultazione: 24 gennaio 2025)

³⁷ <https://archivi.sturzo.it/sturzo-web/inventari/item/IT-STURZO-HIST001-018279/pranzo-offerto-onore-del-segretario-del-comitato-centrale-del-partito-operaio-socialista-ungherese-e-membro-del-consiglio.html?¤tNumber=8> (Ultima consultazione: 23 gennaio 2025).

³⁸ Sulla visita di Kádár si vedano, tra gli altri: Földes (2015: 215-216); Szébeni Géza (2010).

³⁹ Földes (2015: 453).

Andreotti, nei suoi diari, pone attenzione ad un'altra particolarità riguardante la delegazione guidata da Kádár in visita al Vaticano. A questo proposito, infatti, si legge: «7 giugno. Visita al governo italiano del segretario del PC ungherese Kádár. Colloqui interessanti ed analisi del rispettivo modo di giovare alla distensione generale. È un uomo che ha molto sofferto e parla con grande responsabilità»⁴⁰. E, d'altra parte, non manca di aggiungere una postilla positiva sull'aspetto e sull'abbigliamento appropriati della signora Kádár per l'occasione, cosa che è stata molto apprezzata dalla Santa Sede, in quanto completamente in contrasto con l'abito di colore vivace esibito dalla consorte del presidente messicano durante una visita al pontefice di qualche giorno prima. «Prima di ripartire – troviamo ancora scritto –, Kádár va molto lieto in udienza dal Papa e in Vaticano notano con piacere la compostezza della moglie con il velo in San Pietro, forse anche in contrapposizione con la signora Portillo, andata in abito sgargiante»⁴¹.

A partire degli anni Settanta, dunque, anche alla luce di quanto esposto sopra, i giornali politici ungheresi presteranno una più evidente attenzione agli sviluppi della politica interna italiana e a tutti quei problemi che l'Italia dovrà affrontare nei cosiddetti “anni di piombo”. Le questioni strategiche dell'economia italiana, nonché i problemi gravissimi del terrorismo interno sono sfide a cui lo Stato italiano deve rispondere con rapidità e fermezza. E, a proposito della figura ormai preminente di Andreotti nello scenario politico italiano, che cosa si ricava dalle analisi che, in quel particolare periodo, si fanno in Ungheria per studiarne le mosse e gli obiettivi?

Andreotti – questa la tesi prevalente nei commenti – è intelligente e maestro di sottigliezze e stiracchiamenti pratici, e usa tutti i mezzi disponibili per raggiungere i suoi obiettivi politi-

⁴⁰ Andreotti (2021: 400). Sui colloqui di Andreotti con Kádár si veda pure Pánkovits (2005: 45).

⁴¹ Andreotti (2021: 401). Poco prima della visita ufficiale di János Kádár, il presidente della Repubblica Italiana, Giovanni Leone, ricevette la signora Lopez Portillo, moglie del Presidente del Messico presso il Palazzo del Quirinale. Sull'evento diplomatico, e in particolare sul discusso abito della moglie del presidente messicano Messico, si veda

<https://archivio.quirinale.it/aspr/diari/EVENT-002-007714/presidente/giovanni-leone> (Ultima consultazione: 31 gennaio 2025).

ci»⁴². In conseguenza di questa connotazione fondamentalmente negativa, aumentano pure, però, le valutazioni circa la notorietà da lui ormai raggiunta a livello internazionale. Per la stampa ungherese, insomma, ormai l'uomo politico italiano «non ha bisogno di presentazioni»⁴³.

3. Dalla Farnesina ai tribunali di Palermo e di Perugia

La stampa politica ungherese degli anni Ottanta continua a manifestare grande interesse intorno a quasi tutto ciò che riguarda il politico romano. I vari quotidiani, in generale molto attenti agli sviluppi della situazione politica italiana, riservano sicuramente uno spazio particolare alla sua intensa attività come ministro degli Esteri – lo sarà, ininterrottamente, dall'agosto 1983 al luglio 1989, a prescindere dai cambiamenti che ci saranno alla guida del governo –, informando il pubblico delle sue missioni all'estero – Andreotti visiterà diverse volte anche l'Ungheria (1981, 1983, 1984, 1986, 1988), in rappresentanza del governo o del Parlamento Italiano – e fornendo dettagli sulle sue posizioni e iniziative in campo internazionale.

A partire degli anni Ottanta, in Europa, per esempio, la cosiddetta “questione tedesca”, assume un’importanza sempre maggiore nella prospettiva di una sua stabile soluzione, in virtù del rinnovato clima di dialogo instauratosi tra le due superpotenze dopo la fine dell’era Brežnev e l’avvento, dopo la breve parentesi di Andropov, di Gorbačëv al potere nell’URSS. In relazione a questo delicato tema, i giornali ungheresi non mancano di riportare con particolare evidenza una specifica opinione di Andreotti, del quale, nel settembre del 1984, il giornale *Észak Magyarország* [L’Ungheria del Nord], sulla scorta dell’Agenzia di Stampa Ungherese, cita le espressioni usate in un intervento tenuto alla Festa dell’Unità di Roma. Secondo il ministro degli Esteri italiano, favorevole al consolidamento di buoni rapporti tra i due stati tedeschi, l’obiettivo al quale tendere dovrebbe essere quello di evitare il riemergere di un possibile pangermani-

⁴² *Magyarország*, 12 marzo 1978, p. 11.

⁴³ *Magyarország*, 30 marzo 1980, p. 12.

smo. «Ci sono due stati tedeschi e due ce ne saranno»⁴⁴, scrive il quotidiano in merito alla controversa posizione di Andreotti, il quale, come sappiamo, assumerà una posizione molto rigida, non sostenendo la questione che in quel periodo si poneva quasi quotidianamente, vale a dire il processo di riunificazione della Germania. In realtà, Andreotti non fa altro che riprendere le parole dello scrittore francese François Mauriac che suonano all'incirca così: «Amiamo talmente la Germania, da preferire che ve ne siano due...»⁴⁵.

È questo, d'altra parte, il periodo in cui anche sui giornali ungheresi si comincia a parlare dei presunti legami di Andreotti con la criminalità organizzata siciliana. Uno degli articoli più circostanziati sul tema, intitolato *Il grande fiasco di Palermo o che cosa lega il ministro degli Esteri Andreotti alla mafia*, appare sul settimanale *Ország-Világ* [Paese-Mondo] e inizia con la seguente affermazione:

In questi giorni un capomafia in carcere ha infranto la famigerata omertà e la sua confessione ha dato inizio a un'ondata di arresti senza precedenti in Sicilia e soprattutto a Palermo, il capoluogo della regione. È stato gettato veramente un sasso nel lago della mafia. I cerchi dell'acqua continuano ad allargarsi, i politici democristiani legati alla mafia tremano e il caso potrebbe facilmente mettere in difficoltà il ministro degli Esteri Andreotti, il "padrino" del partito in Sicilia, portando anche a una crisi di governo⁴⁶.

Accanto a questi aspetti più strettamente politici, e alle notizie relative alla presunta collusione di Andreotti con la criminalità organizzata, compaiono progressivamente sulla stampa ungherese anche articoli che mettono in luce il volto più umano del politico romano.

Un esempio, tra gli altri, viene dalla passione calcistica di Andreotti, anche per il fatto che da questo particolare emerge

⁴⁴ Észak-Magyarország, 18 settembre 1984, p. 1. Andreotti disse precisamente questo: «Noi siamo tutti d'accordo che le due Germanie abbiano dei buoni rapporti ed ampie forme di collaborazione. Però sia chiaro che non bisogna esagerare in questa direzione, cioè bisogna riconoscere che il pangermanismo è qualcosa che deve essere superato. Esistono due Stati germanici e due Stati germanici devono rimanere». Cit. in Grassi, Santoro (2013:141).

⁴⁵ Ibidem.

⁴⁶ Ország-Világ, 17 ottobre 1984, pp. 4-5.

ancora una volta come il mantenimento del dialogo e la ricerca costante del compromesso siano stati di fondamentale importanza per la sua carriera politica e, più in generale, per tutta la sua vita. Nel 1985 il settimanale *Magyarország*, riferendosi al cosiddetto “caso Falcao”⁴⁷, osserva che «ogni italiano sa che il rispettatissimo ministro degli Esteri della Repubblica è un tifoso dell’A.S. Roma e molti si aspettavano che salisse “sul ring” anche in questo affare, proprio come ha fatto quando Falcao ha firmato il contratto e, secondo la sua abitudine e capacità, ha orientato la questione verso il compromesso»⁴⁸.

Questa disponibilità al compromesso e all’apertura verso il dialogo con chi è su posizioni diverse e perfino contrastanti, emerge con forza – e in qualche misura in modo premonitore – nella postilla che chiude la già più volte citata intervista rilasciata nel 2001 a Örs Csete. In tale occasione, il senatore Andreotti – le cui parole, alla luce del rinnovato clima di tensione internazionale che da alcuni anni caratterizza i rapporti tra Occidente e Russia, possono oggi apparire inattuali o persino provocatorie – riafferma con convinzione la necessità del dialogo come strumento essenziale delle relazioni internazionali. Ciò non significa necessariamente voler stabilire amicizie improponibili, ma piuttosto cercare di perseguire, fin dove è possibile, le strade della mediazione. Questo, Andreotti, lo afferma in virtù della sua grande esperienza politica e, si potrebbe aggiungere, della sua saggezza di fondo – quella di un conservatore vecchio stile, illuminato – o, se si preferisce, del suo innato pragmatismo:

Noi, oggi – questo, infatti, il monito che emerge dalle sue riflessioni di un quarto di secolo fa, all’inizio del nuovo millennio –, viviamo in una stagione di grandissimo interesse, perché stiamo camminando verso un avvenire di cui ancora non conosciamo bene quello che è l’approdo e il punto finale, perché da un lato noi accentuiamo una forma di solidarietà, di interessi comuni, sia come Unione europea sia come Alleanza Atlantica, con i paesi che appartengono al patto di Varsavia, dall’altro cerchiamo anche in prospettiva di vedere su che strade

⁴⁷ Paulo Roberto Falcao, calciatore brasiliiano, dal 1980 al 1985 militò nel ruolo di centrocampista nell’A.S. Roma. Sui dettagli del cosiddetto “caso Falcao” si veda Albensi (2013:198).

⁴⁸ *Magyarország*, 10 novembre 1985, p. 28.

si può costruire con la Russia un sistema di *modus vivendi*, cioè un sistema di relazioni pacifiche. Non è facile dire come, perché non possiamo nemmeno essere così superbi da ritenere che siamo molto più bravi delle generazioni passate, le quali per due volte fecero la guerra mondiale. Non possiamo dire di essere più bravi, però probabilmente proprio quello che è stato il massimo di rischio che si è avuto con una possibile guerra atomica ha creato un po' il senso del dovere di non tralasciare occasione per cercare delle strade, se non di amicizia, ma delle strade di intesa, strade di collaborazione. E io mi auguro che le generazioni future, anche nei confronti della ex Unione Sovietica, trovino questo. Del resto, sia pur in ambiti che sono meno impegnativi, come l'Organizzazione Sicurezza e Cooperazione Europea, anche con le repubbliche euroasiatiche noi cerchiamo di instaurare dei rapporti di conoscenza, di collaborazione, non solo mercantile, ma anche rapporti con studenti, rapporti con le professioni, rapporti tra mondi culturali. È tutto un mondo che probabilmente deve proprio, non dimenticando quello che è successo in anni tremendi, tipo il 1956, trovare la forza per non ricadere nelle premesse di quelle situazioni; cioè, quando si crea una dittatura, poi le involuzioni sono quasi fatali. L'essenziale è preunirsi contro il ritorno di dittature, da una parte e dall'altra (Intervista rilasciata a Csete da Andreotti nel 2001, cit.).

Giulio Andreotti sarà per sette volte alla guida di un governo della Repubblica Italiana. Il suo settimo e, nello stesso tempo, ultimo governo viene formato nella primavera del 1991 e rimane in carica fino all'estate dell'anno successivo. Dopo la formazione del suo gabinetto, i commenti ungheresi sottolineano significativamente come «sulle rive del Tevere la direzione del vento cambia in modo capriccioso, e se c'è qualcuno che è perfettamente consapevole dei capricci del clima politico mediterraneo, questo è il presidente del Consiglio Andreotti»⁴⁹.

Ma i tempi stanno cambiando e, dopo l'avvio dei grandi processi (Palermo, Perugia) contro questo veterano della prima Repubblica, la stampa ungherese, benché continui a seguire spesso e con ricchezza di dettagli i veri o presunti legami di Andreotti con la mafia siciliana, coglie puntualmente la parabola discendente dell'uomo politico. Tra gli innumerevoli commenti del tempo, segnaliamo quello di István Gózon, allora corrispon-

⁴⁹ *Magyarország*, 3 maggio 1991, p. 23.

dente della M.T.I. da Roma, in cui il giornalista definisce Andreotti come: «un'ex figura totemica della politica italiana»⁵⁰.

Conclusioni

Giulio Andreotti muore il 6 maggio 2013 a Roma. Tra i necrologi ungheresi vale sicuramente la pena di menzionare l'articolo, assai circostanziato, di Gyula L. Ortutay, pubblicato sul *“Népszabadság”* il giorno seguente la scomparsa dello statista. La chiave di lettura offerta da Ortutay non lascia spazio a incertezze: «Andreotti presumibilmente fu dappertutto, non a caso i suoi nemici politici lo chiamavano Belzebù, perché per mantenere il potere sarebbe stato pronto a trattare anche con il diavolo [...]. Sapeva come fare compromessi con i suoi avversari»⁵¹. Un altro ritratto commemorativo di notevole interesse, di taglio comparativo, è quello di József Pankovits, che mette a confronto due figure centrali della politica italiana del Novecento: l'ex esponente del Partito comunista italiano e allora presidente della Repubblica, Giorgio Napolitano, e lo stesso Andreotti. Pankovits non ha torto quando, tra le altre cose, scrive: «entrambi sono personaggi di spicco della politica italiana e le loro contraddizioni li rendono equiparabili l'uno all'altro»⁵².

Andreotti, nel profilo scritto da Pankovits, viene descritto come un maestro di equilibrio, un politico che «con prontezza si impegnò nel dialogo con gli altri attori della vita politica italiana» e che «perseguì la sua politica anche nelle circostanze più ambigue»⁵³. Il giornalista prosegue esprimendo, con piena ragione, l'opinione secondo cui resta indispensabile approfondire la conoscenza di questo protagonista assoluto della storia della Democrazia Cristiana e del Repubblica italiana per metterne meglio in luce la straordinaria e innata – qualità forse unica nel panorama politico italiano – capacità di compromesso. Da questo punto di vista, Pankovits ha ragione quando afferma che: «la storia non ha mai visto – e probabilmente non vedrà mai, n.d.r. – un politico perfetto. Naturalmente neanche Andreotti lo

⁵⁰ *Magyarország*, 5 giugno 1996, p. 16.

⁵¹ *Népszabadság*, 7 maggio 2013, p. 8.

⁵² Pankovits (2013: 4).

⁵³ *Ibidem*.

era. Ma ci sono politici che, con la loro cultura e la loro competenza, si sono proposti obiettivi più alti e hanno fatto tutto quanto era in loro potere per raggiungerli. Andreotti fu uno di questi e, nel suo caso, solo la ricerca futura potrà chiarire fino a qual punto sia riuscito a raggiungere questi obiettivi»⁵⁴. Ma – va qui detto per completezza d’informazione – l’interesse della stampa e le analisi critiche sulla figura di Andreotti, almeno per quanto riguarda l’Ungheria, sono notevolmente diminuiti dopo la morte dello statista italiano, facendolo praticamente scomparire dalla scena.

Non ci resta, per concludere, che riassumere quanto scritto finora su Giulio Andreotti. Scomparso alla raggardevole età di 94 anni, egli è stato giudicato senza alcun dubbio un maestro del “fare politica” anche dagli organi d’informazione ungheresi. Nei resoconti, nelle analisi e nei commenti che lo riguardano emerge, concorde, la convinzione secondo cui la figura di Andreotti si può collocare sicuramente tra quelle di coloro – e non sono poi tanti – che hanno conosciuto in profondità l’Italia. La centralità di Andreotti è riscontrabile anche in termini quantitativi nella stampa ungherese. Negli anni Sessanta e soprattutto durante il periodo degli anni di piombo, Andreotti godrà di una forte “visibilità” politica. Mentre negli anni Cinquanta il suo nome compare soltanto diciassette (!) volte nelle banche dati dei vari giornali e periodici, dagli anni Sessanta fino al 1979 il numero delle presenze sale vertiginosamente a 3486⁵⁵.

Per la stampa politica ungherese la figura di Andreotti, la sua essenza, rimane identificabile con quella di un politico tipicamente “machiavellico”: astuto, imprevedibile, uno statista che durante la sua lunghissima carriera, sia stando in prima linea che dalla posizione di un discreto ritiro dalla scena, mantenne sempre uno sguardo attento e disincantato sull’evoluzione della società italiana, sui complessi meccanismi della politica nazionale e sulle virtù e i vizi dei suoi protagonisti.

Quando, nel 2009, uscì anche in Ungheria il film di Paolo Sorrentino *Il divo* (nella versione ungherese: *Il divo – A megfo-*

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵<https://ad.arcanum.com/hu/search/results/?list=eyJmaWx0ZXJzIjp7IkxBTkcIOlsiSFUiXX0sInF1ZXJ5IjoiZ2l1bGlyIGFuZHJlb3R0aSJ9.>

ghatatlan, cioè “l'intoccabile”) sull’ultimo tentativo politico di Andreotti, un critico scrisse sul fenomeno andreottiano:

Se dico che non ho capito quasi nulla del film “Il divo”, incentrato sulla figura dell’ex Primo ministro italiano Giulio Andreotti, temo che questa stessa cosa possa essere pensata anche da altri. Un film che inizia con tre pagine di testo in lettere minuscole è sempre motivo di sospetto. In questo caso, sarebbe meglio se pubblicassero sul sito web un elenco di letture obbligatorie, che bisognerebbe leggere per avere una minima possibilità di comprendere la storia [...]. Chi non conosce bene gli ultimi 20-30 anni della politica interna italiana non può fare altro che grattarsi la testa⁵⁶.

E altrettanto degno di nota, sempre in occasione dell’uscita di questo film, appare quanto si sosteneva nella recensione fatta dal *Népszabadság*, che non si limitava solo a valutare l’opera di Sorrentino, ma insisteva ancora una volta sulla personalità di Andreotti, sottolineando come egli fosse «silenzioso e astuto. Nessuno lo considerava un grande avversario. Però quando si accorgeva che lo era, era ormai troppo tardi. Il film parla solo di morti, ed ecco che, invece, Andreotti è ancora vivo»⁵⁷.

La vita di Giulio Andreotti è stata una serie pluridecennale di connessioni complesse di giochi politici e di interessi di potere. Si può affermare, senza esagerazione, che la sua vicenda personale rappresenti una parte essenziale della storia dell’Italia del Secondo Dopoguerra – una storia che, anche in Ungheria, ha continuato a suscitare interesse per la sua dimensione insieme politica e umana.

⁵⁶ L’opinione del critico è da me citata in “*Il divo Giulio*” az utolsó politikus, aki valóban ismerte Olaszországot. Giulio Andreotti pályaképe [“Il divo Giulio”, l’ultimo politico che conosceva veramente l’Italia. Ritratto politico di Giulio Andreotti] <https://nkerepo.uni-nke.hu/xmlui/bitstream/handle/123456789/15659/Divo%20Giulio.pdf;jsessionid=3A60D31DDBECDA1324F62022C7E62BA1?sequence=>, 2020, p.7 (ultima consultazione: il 18 gennaio 2025).

⁵⁷ Fáy (2009: 10).

Bibliografia

- ALBENSI VALERIO, 2013, *1001 storie e curiosità sulla grande Roma che dovresti conoscere*, Roma: Newton Compton Editori.
- ANDREIDES GÁBOR, 2007, *Il filo riannodato: la visita di Kádár in Vaticano del 1977*, in Santi Fedele, Pasquale Fornaro (a cura di), *L'autunno del comunismo. Riflessioni sulla rivoluzione ungherese del 1956*, Messina: Istituto di studi storici Gaetano Salvemini, pp. 113–125
- _____, “Il divo Giulio” az utolsó politikus, aki valóban ismerte Olaszországot. *Giulio Andreotti pályaképe* [“Il divo Giulio”, l’ultimo politico che veramente conosceva l’Italia. Il ritratto politico di Giulio Andreotti],
<https://nkerepo.uni-nke.hu/xmlui/bitstream/handle/123456789/15659/Divo%20Giulio.pdf;jsessionid=3A60D31DDBECDA1324F62022C7E62BA1?sequence=1>
- ANDREOTTI GIULIO, 1980, *A ogni morte di papa. I papi che ho conosciuto*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1982, *Visti da vicino*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1983, *Visti da vicino*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1985, *Visti da vicino*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1986, *De Gasperi. Visto da vicino*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1988, *L’URSS vista da vicino*, Milano: Rizzoli.
- _____, 1989, *Gli USA, visti da vicino, Dalla guerra fredda a Gorbaciov*, Milano: Rizzoli.
- _____, 2008, *Il potere logora, ma meglio non perderlo. La storia, la politica, la vita in 330 battute*, Milano: BUR Varia.
- _____, 2021, *I diari degli anni di piombo*, Milano: Solferino [ebook]
- BARCS SÁNDOR, 1968, *A modern olimpiák regénye* [Il romanzo delle olimpiadi moderne], Budapest: Sportkönyvek.
- ARGENTIERI FEDERIGO, 2006, *Ungheria 1956. La rivoluzione calunniata*, Venezia: Marsilio Editore.
- CSETE ÖRS, 2017, *1956 személyesen* [Il 1956 di persona], Budapest: Püski Kiadó Kft.
- FÁY MIKLÓS, 2009, “Az isteni Julius” [Il divo Giulio], *Népszabadság*, [27 agosto 2009], p. 10.
- FEJÉRDY ANDRÁS (a cura di), 2017, *La rivoluzione ungherese del 1956 e l’Italia*, Soveria Mannelli: Rubbettino.
- FÖLDES GYÖRGY, 2015, *Kádár János külpolitikája és nemzetközi tárgyalásai I. Kötet* [La politica estera e i negoziati internazionali di János Kádár, vol. I], Budapest: Napvilág Kiadó.
- GRASSI ANTONELLO - SANTORO GIANPAOLO, 2013, *Giulio. La storia di Andreotti dalla A alla Z*, Villaricca: Edizioni Centoautori.

PANKOVITS JÓZSEF, 2005, *Fejezetek a magyar–olasz politikai kapcsolatok történetéből. 1956–1977* [Capitoli dalla storia delle relazioni ungaro-italiane, 1956–1977], Budapest: Gondolat Kiadó.

PANKOVITS JÓZSEF, 2013, “Ki az igazi olasz?” [Chi è il vero italiano?], *Élet és Irodalom* [Vita e letteratura], [14 giugno 2013], p. 4.

RAISKI B., *Az olasz kormánypárt a “fekete karácsony” után* [Il partito di governo italiano dopo il “Natale nero”], in *Nemzetközi Szemle*, gennaio 1965, p. 70.

RUSPANTI ROBERTO (a cura di), 1996, *Ungheria 1956. La cultura si interroga*, Soveria Mannelli: Rubbettino.

SZALAI BÉLA, 2014, *Szegletkő. A pannonhalmi gimnázium és diákoktthon története I. kötet. Az első negyedszázad*. [Pietra angolare. Storia del ginnasio e del dormitorio di Pannonhalma. Volume I.

Il primo quarto di secolo], Budapest

<https://real.mtak.hu/143976/1/11%20Szalai%20B%C3%A9la%20Szegketk%C5%91%20Pannonhalma%20t%C3%B6rt%C3%A9nete%20I.%202014.pdf>

SZEBENI GÉZA MOLNÁR, 2010, *Kádár Rómában* (1977) [Kádár a Roma, 1977],

https://www.grotius.hu/doc/pub/DNUYDW/2010_18_m.szebeni_geza_kadar_romaban.pdf

WALCZ AMARYLIS, 2001, *La rivoluzione ungherese del 1956 e l’Italia*, Roma: Ambasciata della Repubblica Ungherese e Accademia d’Ungheria in Roma.

Abstract

“VISTO DA LONTANO”. GIULIO ANDREOTTI NELLO SPECCHIO DELLA STAMPA POLITICA UNGHERESE

(“SEEN FROM A FAR AWAY”. GIULIO ANDREOTTI IN THE MIRROR OF THE HUNGARIAN POLITICAL PRESS

Keywords: Italian-Hungarian relations, Giulio Andreotti, Hungarian press, Christian Democracy, Hungarian Socialist Workers Party.

Throughout the first half of the past century and into the second, Hungary closely monitored the evolution of Italian politics from opposing perspectives. Before 1945, Hungary considered Italy an ally. However, after World War II, Budapest – having been forcibly incorporated into the Soviet bloc – officially considered Rome a political adversary. Nevertheless, within the framework of a bipolar Europe, Hungary’s interest in Italy persisted. The communist regime led by János Kádár – a Fiuman leader who consolidated power after suppressing the 1956 Hungarian Revolution – gradually recognized the importance of developing bilateral relations and the role of the press. This study examines how the Hungarian press perceived Giulio Andreotti, the Italian Christian Democrat politician who significantly contributed to normalizing bilateral relations and strengthening ties between Hungary and Italy through his “small steps” policy. Beginning in the late 1940s, the essay traces the evolution of Hungarian views on Andreotti’s public image and analyzes the tone of Hungarian obituaries published after his death.

GÁBOR ANDREIDES

Ufficio del Comitato per la Memoria Nazionale di Budapest

andreidesgabor@gmail.com

ORCID: 0009-0008-4235-652X

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.05>

Interventi/ Remarks

FIORENZA TARICONE

LA QUESTIONE FEMMINILE NEL PENSIERO POLITICO

1. *La gestazione faticosa di una legittimazione*

La nascita e i frutti di una disciplina che esplora scritti e testimonianze femminili e maschili su tematiche in senso stretto o latamente di pensiero politico, sono dovuti all'impegno scientifico di Ginevra Conti Odorisio; il percorso è iniziato biograficamente in anni universitari ormai lontani, a Roma Sapienza, tempi propizi, per prendere consapevolezza e rifiutare l'estranchezza della cultura che veniva insegnata, pesantemente segnata dall'assenza di genere. Siamo negli anni Settanta, le tappe cronologiche sono necessarie per collocarci nel tempo e nello spazio di una presenza femminile nelle carriere accademiche ancora rarefatta. L'acquisizione di una disparità del sistema universitario è stata tardiva, la stessa studiosa ha ricordato in incontri pubblici come, pur frequentando l'università negli anni Sessanta, si fosse resa conto solo dopo l'ammissione femminile ai ruoli di magistrato, nel 1963, che le donne fossero state fino ad allora escluse. Preciso doverosamente che le rare notazioni autobiografiche hanno il solo scopo della chiarezza, collaborando con Ginevra Conti Odorisio dalla seconda metà degli anni Ottanta, quando stavo per discutere la seconda laurea, in Lettere, alla Sapienza, Ginevra Conti Odorisio al tempo aveva già pubblicato sul finire degli anni Settanta *Donne e società nel Seicento* (Conti Odorisio 1979), uno dei primissimi testi sull'argomento in Italia; in esso, oltre alla scoperta di scritture femminili inedite o pochissimo conosciute, prendeva corpo l'analisi politica di biografie certamente drammatiche, cui non era stato riconosciuto alcun diritto di scelta e ruolo pubblico. In quelle pagine compariva fra le altre, Arcangela Tarabotti, che sarebbe stata in seguito oggetto di uno studio particolareggiato di Conti Odorisio: una cosiddetta monacata a forza, vista final-

mente non solo come vittima di vicende obiettivamente drammatiche per intere generazioni, ma come interprete di una critica insieme religiosa e politica, rivolta alla famiglia patriarcale, uno dei terreni d'indagine del pensiero politico tradizionale.

La svolta negli studi di pensiero politico e questione femminile è da collocarsi certamente negli anni Ottanta che ancora oggi continuano a non essere ricordati come quelli in cui in Italia le politiche di pari opportunità si traducono in leggi e organismi istituzionali; in particolare la Commissione nazionale parità organo consultivo presso la Presidenza presso del Consiglio dei ministri. Gli anni Ottanta sono stati in questo caso specifico anche quelli che hanno visto la disciplina di *Storia della questione femminile* incardinata alla Luiss. Paolo Ungari ne era stato il motore e per alcuni ingenerosi e ingenerose fu scambiato per favore amicale nei confronti di Ginevra Conti Odorisio, invece che dimostrazione di sensibilità culturale e ammodernamento; sono diretta testimone che il clima e l'accoglienza riservata alla disciplina non erano certo paragonabili all'accoglienza riservata oggi a discipline simili.

Nel recente convegno di settembre 2024 dell'AiSPP all'Università Cattolica di Milano, *Studiare la storia del pensiero politico*, la Collega Laura Mitarotondo nella sua relazione dal titolo *La categoria di "genere" nella storia del pensiero politico: una questione metodologica*, in riferimento agli studi della Conti Odorisio, affermava che essi ponevano allora come oggi una questione metodologica di straordinaria attualità. Nelle pagine di un saggio ospitato nel volume *Strumenti didattici e orientamenti metodologici per la storia del pensiero politico*, curato da Eugenio Guccione (1992), Conti Odorisio andava alla ricerca di una «storiografia integrata che tenesse insieme il pensiero politico e la «scoperta del genere»¹, e per stabilire una convergenza

¹ Nel suo articolo, Conti Odorisio fa tesoro proprio di quella parte dell'eredità scientifica dematteiana relativa al metodo, richiamando un saggio del 1938, *Sul metodo, contenuto e scopo d'una storia del pensiero politico*, poi confluito nel I volume della raccolta di saggi *Aspetti di storia del pensiero politico*, pubblicata nel 1980 da Giuffrè. Si tratta di uno dei contributi più significativi di De Mattei (insieme ai due lavori *Gli studi di Storia delle dottrine politiche in Italia* e *La Storia delle dottrine politiche nel secolo XX* del 1934) al dibattito a cui si è fatto cenno, che si svolse soprattutto sulle colonne della *Rivista internazionale di filosofia del diritto* e i cui protagonisti (filosofi del diritto, filosofi della politica,

feconda fra questi due poli, muoveva dalla lezione del suo maestro Rodolfo De Mattei. Allievo di Gaetano Mosca, che nell'a.a. 1924/25 fu il primo docente ad impartire l'insegnamento di Storia delle istituzioni e delle dottrine politiche nella Scuola di Scienze politiche di Roma (D'Addio 1993)², De Mattei fu anche un raffinato interprete della trattatistica della Ragion di Stato, del pensiero politico del XVII secolo, della crisi delle istituzioni democratiche dopo il processo di unificazione nazionale, della tradizione italiana di machiavellismo e anti machiavellismo, dell'idea di Europa.

La disciplina per De Mattei si configurava anche come «storia della riflessione umana sul problema della vita sociale» ed era espressione di «un bisogno, di un rapporto, di un ordine politico»; ciò consentiva a Conti Odorisio di porre in dialogo il tema donne-società, con la storicizzazione del concetto di genere, teorizzato da Joan Scott, nel suo celebre articolo “Gender. A Useful Category of Historical Analysis”, pubblicato nel 1986 in *The American Historical Review*. Il genere, opposto al determinismo biologico implicito nei termini sesso o differenza sessuale, era proposto invece come categoria di interpretazione storica, che comprendesse, come scriveva Conti Odorisio, tutte le caratteristiche collegate all'organizzazione sociale del rapporto tra i sessi. Alla studiosa americana non sembrava più sufficiente ripercorrere una genealogia di figure femminili del passato per sanare «il loro status di agenti nella storia» (Guerra 2015); invece, si rendeva necessario fare del genere una categoria di analisi storica, che fungesse da metodo di indagine. Per far questo, Scott rivendicava la necessità di contestualizzare e relativizzare la parola genere: «Coloro che si propongono di codificare i significati delle parole», osservava la studiosa, «combattono una battaglia perduta, poiché le parole così come le idee e le cose che sono chiamate ad esprimere, hanno una storia» (Scott 2013: 31).

scienziati della politica, storici della filosofia, economisti, storici delle dottrine politiche) furono, tra gli altri, Carlo Morandi, Carlo Curcio, Antonio Ferràù, Felice Battaglia, Giacomo Perticone, Francesco Collotti, Adolfo Ravà, Vittorio Beonio Brocchieri, Alessandro Passerin D'Entreves. Inutile rimarcare che in quel periodo gli studiosi erano tutti uomini.

² Mosca avrebbe continuato ad impartire l'insegnamento nella Facoltà di Giurisprudenza fino al pensionamento, nel 1933.

Conti Odorisio osservava da parte sua che «il compito dello storico non è quello di rifiutare di usare termini sia pure spia- cevoli perché ritenuti in qualche modo provocatori o errati, ma [...] quello di precisarne i contorni e le sfumature, di chiarirne le possibili varie interpretazioni» (Conti Odorisio 1992: 251). A titolo di esempio, la studiosa accennava alla genesi e all'uso, nella storia del pensiero politico, proprio del termine femminismo. Peraltro, l'ancoraggio alla storia nella riflessione di Joan Scott emergeva anche dal rinvio al monito della studiosa Natalie Zamon Davis che, già nel 1976, invitava a «comprendere il significato dei sessi, dei gruppi di genere nel passato storico. Lo scopo, notava Zamon Davis, «è di scoprire la gamma dei ruoli e del simbolismo sessuale in società e periodi diversi» (Zamon Davis 1976: 90).

Nel 1986 su iniziativa di Conti Odorisio si teneva il primo convegno in Italia su *Gli studi sulle donne nelle Università: ricerca e trasformazione del sapere*, con un lavoro preparatorio di circa due anni; fu un passaggio importante, gli atti editi nel 1988 e i risultati di un censimento pubblicati nel volume restano, su questo tema, una delle rare testimonianze dell'epoca (Conti Odorisio 1998). I contatti presi con le altre Università italiane per la mappatura annessa al testo rappresentarono l'anticamera di una banca dati su questi filoni di ricerca, che si concretizzò, un paio d'anni dopo, con la cosiddetta *Banca Dati Grace*; si trattava di un censimento sugli studi di genere nei paesi della Cee nel quadro del programma d'azione della Comunità Europea per le *Pari Opportunità nell'istruzione*, negli anni Settanta. L'Italia, nell'ottobre del 1993, affidò poi l'aggiornamento della *Banca Dati Grace* al *Centro Interuniversitario per gli studi sulle donne nella storia e nella società (Cisdoss)*, istituito per iniziativa anche della Conti Odorisio, grazie a una Convenzione fra Università di Cassino con La Sapienza (Roma), di cui la sottoscritta era stata una delle entusiaste fondatrici (Conti Odorisio, Modugno 1994), il Centro formulò un progetto di *istituzionalizzazione di discipline di genere* (1990); nel 1993 si puntò a un aggiornamento definitivo della mappatura iniziata nel 1988 inviando oltre 400 «questionari» a Rettori, Presidi di Facoltà, e Studiose, in collaborazione con la Luiss che aveva allora in Italia, come ricordato sopra, l'unico corso speci-

fico di *Storia della questione femminile* (a.a. 1986-87). Il Cisdoss ribadiva che continuare a ignorare l'esistenza di questi nuovi settori di ricerca significava aumentare la distanza fra l'Università e le culture emergenti della società, a renderla un luogo di trasmissione di nozioni obsolete invece di un fulcro istituzionale della trasmissione di nuovi saperi. La richiesta di inserire nelle Facoltà di Lettere la *Storia dell'istruzione femminile e la Storia dell'associazionismo femminile*, fu respinta dal Consiglio Universitario Nazionale (Cun, Prot. 583 del 5 aprile 1989)³.

Insieme ai fatti che certamente testimoniavano di una esclusione, si continuava a scandagliare la cornice teorica e le radici di una esclusione dal pensiero politico, non limitandoci alla soddisfazione rivendicativa. Ginevra Conti Odorisio ripeteva talvolta che la spiegazione data da alcuni dei maestri della disciplina, che cioè tutto fosse frutto dello spirito dei tempi non esauriva l'interrogativo, rilevando invece che nella ricerca scientifica una questione femminile nel pensiero politico fosse sempre esistita. I rapporti con altri settori di studio non erano facili, la legittimità di queste discipline era lontana, mentre le scelte di produttività scientifica determinavano nel frattempo le vite accademiche e le scelte concorsuali. Un percorso che ha segnato concretamente Ginevra Conti Odorisio, prima della sottoscritta alle prese con studiosi dichiaratamente ostili; si contestava la radicalità delle posizioni di questi studi e con altrettanta radicalità si sosteneva con tutto il peso accademico che il genere femminile non avesse mai espresso un vero pensiero politico. Troppa soggettività e poco distacco dagli argomenti studiati erano i rimproveri sottaciuti, ma anche atteggiamenti irriverenti nei confronti dei maestri del pensiero politico, secondo me invece un po' mortificati in un ruolo di totem invalicabili. Peraltra, sono da sempre convinta che all'onestà intellettuale competa il dichiarare onestamente la propria parzialità, e proprio in un esercizio continuo di equilibrio e autocritica sta una delle maggiori risorse di uno studio libero. Quando la soggettività è del tutto assente, gli studi sono un compito ben eseguito, ma a cui

³ Un breve sunto di questi tentativi si trova nell'articolo a mia firma *I limiti della discontinuità nelle discipline di genere* (2024).

manca una dose di anima; quando la soggettività è eccessiva, si fomentano i pregiudizi, dall'una e dall'altra parte.

La domanda che ci siamo poste per anni era: quale senso potevano avere per il genere femminile i grandi temi del pensiero politico, quali libertà, sicurezza, consenso, cittadinanza, penalizzato da una tradizione filosofica che partiva da Aristotele, perpetuato da secoli di leggi limitative, fino al *Codice civile unitario* del 1865, che le rendeva apolidi in patria? Ma non ha avuto e non ha il senso di una rivendicazione compensativa ricordare le pagine in cui Conti Odorisio nell'esaminare Montesquieu o Rousseau spiegava anche le innumerevoli contraddizioni in merito al ruolo del genere femminile. Ricordare che il primo, emblema della separazione dei poteri e della monarchia costituzionale, riteneva più adatto per le donne il detestato regime dispotico, non mortificava ma allargava il campo della riflessione. Altrettanto, ricordare che Rousseau, studiato tanto nel pensiero politico quanto nella pedagogia, consentisse alle donne solo una modesta istruzione commisurata ai limiti del proprio sesso e che si assolvesse davanti al gran libro della natura come ottimo padre, avendo però collocato tutti i suoi figli non riconosciuti al brefotrofio. Il tema comune di riflessione erano i limiti delle forme di governo riferiti a un solo genere, e una istituzione politica come la famiglia dispotica e patriarcale, dominata dall'*auctoritas* del *pater familias*, la distinzione fra figli legittimi e illegittimi questi ultimi condannati a vita dal divieto di ricerca della paternità. Rimettere in discussione i luoghi comuni si traduceva in una grande fatica ancora negli anni Novanta; restava pericoloso sostenere che l'età dei lumi non fosse tutta unilateralmente schierata per l'emancipazione femminile, tenendo conto che l'affascinante titolo di Babeuf, *La congiura degli eguali*, *Conjuration des Égaux* si riferiva solo all'uguaglianza degli uomini fra loro. E che, inoltre, la *Dichiarazione della donna e della cittadina* di Olympe de Gouges, in quegli anni da poco tradotta in Italia, non comparisse nelle analisi sulla cittadinanza, in parallelo con quella ben più famosa, maschile.

Il linguaggio, com'è evidente da questi esempi, presentava certamente delle aporie e la Rivoluzione francese con il suo portato dirompente, lo rivelava con nettezza. Cosa opporre alla fra-

tellanza? La sorellanza, neologismo inventato dal femminismo degli anni Settanta, derivava in realtà da un complesso lavoro dei due secoli precedenti, da quando le sorelle avevano cessato di rappresentare un rapporto esclusivamente familiare e biologico, rispetto a una progettualità sociale e politica⁴. Il Settecento ha continuato a offrire peraltro terreni d'indagine rimasti quasi sconosciuti, almeno in Italia; mi riferisco al volume a firma di Ginevra Conti Odorisio, *Linguet e i philosophes Illuminismo e terrore* del 2015 con lo studio dei suoi numerosi *Annales*, nei quali l'Autore si poneva contro l'iniquità della proibizione della ricerca di paternità, mancanza di un diritto sia sociale che politico, ma Linguet purtroppo non ha goduto finora di una grande diffusione in Italia.

2. Il rischio di studiare i minori e il lessico

Un motivo di dissenso non trascurabile, e più interno alle discipline di storia delle dottrine politiche, non ancora di storia del pensiero politico, è stata anche la valutazione intorno ai pensatori cosiddetti minori, quindi uomini che si erano occupati di questione femminile. Tre esempi di secoli diversi sono illuminanti. Il primo si riferisce a Poullain de la Barre, autore nella seconda metà del '600 di tre opere fondamentali sulla condizione femminile, sconosciuto al pubblico fino al '900 e tradotto da Ginevra Conti Odorisio con l'opera *Poullain de la Barre e la teoria dell'eguaglianza*, alla fine degli anni Novanta e successivamente da Maria Corona Corrias (Conti Odorisio 1996; Corrias 2005). Al '700 appartiene Restif de la Bretonne con le sue opere utopiche decisamente misogine; lo scritto cui faccio riferimento è a firma di Conti Odorisio, *Caratteristiche tipologiche dell'utopia di Restif de la Bretonne*, in *L'utopia e le sue forme*, a cura di N. Matteucci, del 1982. Per l'Ottocento, il riferimento principale è Salvatore Morelli, protagonista del Risorgimento e della vita parlamentare, il primo deputato riformista che appena eletto portò all'attenzione dell'Aula e dell'intero paese la questione dei diritti civili e politici delle donne; era rimasto completamente sconosciuto fino al convegno a lui dedicato nel 1990, e alla

⁴ Mi permetto di rimandare a un mio scritto recente sul tema: Taricone (2024b).

pubblicazione del volume *Salvatore Morelli: emancipazionismo e democrazia nell'Ottocento europeo* nel 1992 (b)⁵; ma andrebbe ricordato sempre per l'Ottocento anche Gustave de Beaumont, e la sua opera *Mary*, considerata a lungo solo letteraria e non politica. Ho visto con piacere che, da poco ripubblicata, compare nel sito dell'AiSPP fra le pubblicazioni recenti. Accenno di sfuggita alle correnti di pensiero utopiche come il sansimonismo in cui le donne sono state protagoniste e non comparse; in particolare, la sansimoniana Suzanne Voilquin cui la Conti Odorisio ha dedicato negli anni Ottanta la traduzione delle sue *Memorie di una figlia del popolo* (Conti Odorisio 1989).

Un cenno infine ad un problema affatto secondario del linguaggio considerato universale, che in realtà non chiariva se i pensatori si riferissero a entrambi i sessi, oppure ne escludevano uno. L'esempio del contrattualismo è utile alla comprensione: chi erano i sottoscrittori del patto? Solo gli uomini? Quindi la società nasceva da un contratto da cui le donne erano escluse, il che dava luogo alla domanda successiva: quale tipo di contratto siglavano? Risposta che si trova nelle pagine di Carole Pateman e del suo *Contratto sessuale*⁶, cioè le donne siglavano un altro contratto, quello di soggezione nel patto matrimoniale. Ma una delle difficoltà era anche nel come definire le donne autrici di testi che si ritenevano di pensiero politico, rispetto alla nomenclatura maschile ben più legittimata, di giuristi, filosofi, pensatori, economisti; la proibizione dell'accesso ad una istruzione regolare, alle cariche pubbliche e politiche fino a tempi recenti rendeva difficile il sostantivarle: se nel caso di Mme De Staël, il cognome era sufficiente, per le altre? Educatrici, Benefatrici, Militanti, Patriote, Rivoluzionarie e via discorrendo. L'esito del progresso di questi studi così avversati, leggermente ironico e paradossale, è stato che Conti Odorisio, nell'articolo poco sopra citato dal titolo *Il pensiero politico e la scoperta del*

⁵ Per ricordare i 200 anni dalla sua nascita, è stato costituito un Comitato Salvatore Morelli, Presidente onoraria Ginevra Conti Odorisio, per iniziativa di Rossella Bufano; le relazioni dei Convegni a lui dedicati sono stati raccolti in due volumi, in corso di stampa, uno a mia cura per la casa editrice Milella, il secondo nella Collana dell'Istituto per la storia del Risorgimento, a cura di Rossella Bufano, dal titolo *Salvatore Morelli: patriota e riformatore*.

⁶ Pateman (1988), testo tradotto per gli Editori Riuniti nel 1997, con il titolo *Il contratto sessuale*.

genere: incompatibilità o integrazione trovava proprio negli insegnamenti di un maestro come Rodolfo De Mattei l'apertura di un varco.

La storia delle dottrine politiche è storia della riflessione sul problema generale della realtà o dell'attività politico-sociale e dunque l'analisi degli interessi che storicamente lo spirito umano ha connesso allo svolgimento della vita civile. Ogni riflessione che si ponga come espressione di un rapporto tra l'azione e la vita politica associata è documento di un bisogno, di un rapporto, di un ordine politico e dunque degno di studio. Per De Mattei la visione generale della politica che una determinata società ha espresso va di volta in volta attingendo quindi non solo ai grandi sistemi ma alle fonti più diverse, le quali, a volte, proprio perché non sistematiche esprimono i valori più genuini di un'epoca (Conti Odorisio 1992: 242)⁷.

Se non c'è dubbio che le lotte abbiano dovuto fronteggiare misoginie inespresse, d'altro canto le rivendicazioni di un genere inducevano a sostenere che i grandi pensatori avevano escluso interamente quello femminile; posizione erronea, come gli studi di Ginevra Conti Odorisio hanno ampiamente dimostrato a partire dall'opera di Jean Bodin con la sua *Démonomanie*, in cui l'opera dedicata alle streghe non era stata considerata una scrittura politica, piuttosto una sorta di corpo estraneo alla sua *République* (Conti Odorisio 1999). Ma è utile anche ricordare il voluminoso volume *Les femmes, de Platon à Derrida. Anthologie critique*, curata da Françoise Collin, Evelyne Pisier, Eleni Varikas (2000), una filosofa, una giurista e una storica; invitammo in Italia le Autrici per una diffusione del testo, in cui si analizzava la secolare misoginia dei maestri del pensiero, ma che attestavano al contempo come il genere femminile fosse stato da loro stessi tutt'altro che ignorato. Nel volume, erano presenti sessanta filosofi, tutti europei, e quattro donne, Mary Astell, Mary Wollstonecraft, Hannah Arendt e Simone de Beauvoir.

Le polemiche, in quei decenni di svolta, sono state aspre con chi temeva che l'istituzionalizzazione dei *gender studies* contaminaisse la purezza degli studi stessi; eravamo guidate dalla

⁷ Il testo cui si fa riferimento è *Sul metodo, contenuto e scopo per una storia del pensiero politico*, in De Mattei (1980-82: 54).

convinzione che alla prova dei fatti una forma di governo democratico come la nostra dovesse garantire un ammodernamento del sapere, ma anche e soprattutto quella che ho sempre definito una democrazia del sapere.

Uno degli esiti finali e sempre provvisori del nostro cammino è stata la pubblicazione a due mani dell'antologia *Per filo e per segno. Antologia di testi politici dal XVII al XIX secolo*, nel primo decennio del Duemila, in cui sono evidentemente giunte a maturazione molte delle premesse iniziali di fine anni Ottanta (Conti Odorisio, Taricone 2008). Da allora sono trascorsi quasi 40 anni di studi, progetti, collaborazione, scambi, diversità di vedute, infinite conversazioni; molti dei semi sono venuti a maturazione, la disciplina è oggi denominata Storia del pensiero politico; in essa, le vite e le culture politiche espresse dal genere femminile hanno certamente trovato oggi occhi e orecchie inclinati a vedere e ascoltare. Non sono mancati incomprensioni, scontri, delusioni, battaglie perse e conquiste compensative, come questo scritto attesta, e che testimonia l'esistenza di una scuola; fra i successi culturali, non posso omettere il contributo di Ginevra Conti Odorisio (2000) per l'enciclopedia Treccani *La rivoluzione femminile* su cui ho interrogato spesso studenti e studentesse dell'Università di Cassino, ma anche a Roma Tre, dove ho collaborato con Ginevra Conti Odorisio per molti anni. Nei limiti di questo intervento ho dovuto omettere persone ed eventi significativi, di questo mi scuso e magari, in un'occasione più distesa, metterò riparo.

Bibliografia

- BUFANO ROSELLA (a cura di), 2025, *Salvatore Morelli: patriota e riformatore*, Roma: Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano.
- COLLIN FRANÇOISE, PISIER ÉVELYNE, VARIKAS ELENI (dir.), 2000, *Les femmes, de Platon à Derrida. Anthologie critique*, Paris: Plon.
- CONTI ODORISIO GINEVRA, 1979, *Donne e società nel Seicento*, Roma: Bulzoni.
-
- _____, 1982, *Caratteristiche tipologiche dell'utopia di Restif de la Bretonne*, in Nicola Matteucci (a cura di), *L'utopia e le sue forme*, Bologna: Il Mulino.
-
- _____, (a cura di), 1988, *Gli studi sulle donne nelle Università: ricerca e trasformazione del sapere*, Napoli: Esi.

- _____, (a cura di), 1989, *Suzanne Voilquin Memorie di una figlia del popolo*, Firenze: Giunti.
- _____, 1992a, *Il pensiero politico e la scoperta del genere: incompatibilità o integrazione*, in Eugenio Guccione (a cura di), *Strumenti didattici e orientamenti metodologici per la storia del pensiero politico*, Firenze: Olschki.
- _____, (a cura di), 1992b, *Salvatore Morelli (1824-1880) emancipazionismo e democrazia nell'Ottocento europeo*, Napoli: Esi.
- _____, MODUGNO ROBERTA (a cura di), 1994, *Gli studi sulle donne in Italia integrati e aggiornati dal Cisdoss (1974-1994)*, Roma: Quaderni del Cisdoss.
- _____, 1996, *Poullain de la Barre e la teoria dell'uguaglianza con la traduzione integrale de L'uguaglianza dei due sessi di P. de la Barre*, Milano: Unicopli.
- _____, 1999, *Famiglia e Stato nella République di Jean Bodin*, Torino: Giappichelli.
- _____, 2000, *La rivoluzione femminile*, Roma: Enciclopedia italiana di Scienze Lettere e Arti, Appendice.
- _____, TARICONE FIORENZA, 2008, *Per filo e per segno. Antologia di scritti politici sulla questione femminile dal XVII al XIX secolo*, Torino: Giappichelli.
- _____, 2015, *Linguet e i philosophes Illuminismo e terrore*, Torino: Giappichelli.
- CORRIAS MARIA CORONA (a cura di), 2005, F.P. de la Barre, *De l'éducation des dames (1674)*, Cagliari: Università di Cagliari.
- D'ADDIO MARIO, 1993, "Gaetano Mosca e l'istituzione della Facoltà di Scienze politiche di Roma", *Il Politico*, LVIII, n. 3, luglio settembre, pp. 329-373.
- DE MATTEI RODOLFO, 1934, *La storia delle dottrine politiche del secolo XX*, in Id., *Ricerche di storia del pensiero politico*, Roma: De Alberti, pp. 159-175.
- _____, 1980, "Sul metodo, contenuto e scopo d'una storia del pensiero politico", in Id., *Aspetti di storia del pensiero politico*, Milano: Giuffrè.
- GUERRA ELDA, 2015, Recensione a SCOTT JOAN, "Genere, politica, storia", *Ricerche di Storia politica*, n. 1, pp. 116-117.
- PATEMAN CAROL, 1988, *The Sexual Contract*, Oxford: Polity Press, 1988, tr. it. 1997, *Il contratto sessuale* Roma: Editori Riuniti.
- SCOTT JOAN, 2013, *Il 'genere': un'utile categoria di analisi storica*, in EAD., *Genere, politica, storia*, a cura di Ida Fazio, Roma: Viella; ed. or. 1986, "Gender. A Useful Category of Historical Analysis", *The American Historical Review*.

TARICONE FIORENZA, 2024a, *I limiti della discontinuità nelle discipline di genere*, in Marilisa D'Amico, Benedetta Liberali (a cura di), *I diritti delle donne problematiche attuali e prospettive future. Women's Rights Current Issues and Future Prospectives*, Torino: Giappichelli.

_____, 2024b, *Sororità/Sorellanza e nuovi modelli relazionali*, in Laura Tundo Ferente, Daniela De Leo (a cura di), *Dimensioni della fraternità e della sororità*, Milano: Mimesis.

_____, (a cura di), 2025, *Teoria e prassi nel deputato Salvatore Morelli. Nel bicentenario della nascita*, Lecce: Milella

ZAMON DAVIS NATALIE, 1976, "Women's History in Transition. The European Case", *Feminist Studies*, 3/4, pp. 83-103.

Abstract

LA QUESTIONE FEMMINILE NEL PENSIERO POLITICO

(THE WOMEN'S QUESTION IN POLITICAL THOUGHT)

Keywords: Gender Studies, Political Thought, Civil Rights, Political Rights, Institutionalization.

This article explores the emergence of studies on political thought and women's issues in Italy beginning in the late 1970s. These studies were inspired by the insights of Ginevra Conti Odorisio. Initially, these studies were not always well received, partly because many political thought scholars did not believe women were capable of producing genuine political thought or a doctrine. Drawing on experiences from many other countries, the article traces nearly forty years of research and theories related to concepts that undoubtedly fall under political thought, such as citizenship, family, and social, civil, and political rights. A lack of institutional support for these studies at universities has hindered research trajectories.

FIORENZA TARICONE

Università di Cassino e Lazio Meridionale

f.taricone@unicas.it

ORCID: 0000-0003-1542-3973

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.06>

Cronache e notizie/ Chronicles and news

LEONARDO ANGELETTI – DAVIDE MONTANARI

STUDIARE LA STORIA DEL PENSIERO POLITICO CONVEGNO ANNUALE DELL'ASSOCIAZIONE ITALIANA DI STORIA DEL PENSIERO POLITICO (Parma 11-13 settembre 2025)

Il Convegno annuale 2025 dell'Associazione italiana di Storia del Pensiero Politico (AiSPP), intitolato *Studiare la storia del pensiero politico*, si è svolto dall'11 al 12 settembre presso l'Università di Parma. Come nelle edizioni precedenti, l'obiettivo del Convegno è stato quello di dar conto dello stato degli studi di Storia del pensiero politico – intesa in senso ampio come storia delle idee e delle dottrine politiche, economiche e sociali – in Italia, promuovendone la valorizzazione non solamente in ambito accademico e scientifico, ma anche nel dibattito pubblico. Il Convegno, diviso in due giornate, ha visto il susseguirsi di più di ottanta interventi di studiose e studiosi della disciplina, suddivisi in tredici panels. A conclusione del Convegno, il 13 settembre si è tenuta, come di consueto, l'Assemblea annuale dei soci, un appuntamento per fare il punto sugli interessi di ricerca delle storiche e degli storici del pensiero politico e per incoraggiare nuovi percorsi di studio.

I lavori si sono aperti il pomeriggio di giovedì 11 settembre, presso il Palazzo Centrale dell'Università di Parma, con i saluti istituzionali da parte del professor Mario Tesini, dell'Università di Parma, del professor Paolo Martelli, Rettore dell'Università di Parma e del Presidente dell'Associazione, professor Francesco Tuccari.

La prima giornata del Convegno ha visto l'avvicendarsi di tre panels, suddivisi in due sezioni ciascuno. Il primo, intitolato *Civiltà, cultura e identità: l'altro nella storia del pensiero politico*, è stato moderato dal professor Gianfranco Borrelli, con i commenti di Alessandro Arienzo. La prima sezione ha visto come relatori: Mauro Buscemi, che ha preso in analisi le relazioni intrattenute dagli esuli italiani con i rappresentanti più importanti del Risorgimento greco, specialmente Giovanni Capodistria, come frontiera politica dell'identità europea; Luigi Mastrangelo si è soffermato sul ruolo di Francesco De Sanctis come Ministro della pubblica istruzione, argomentando a fa-

vore della stretta relazione tra le sue attività di studioso e politico, testimoniata dall'intento di formare la coscienza civile e la consapevolezza culturale del nuovo Stato unitario attraverso la nascita della Storia della letteratura italiana; Stefania Mazzone, delineando la categoria politica dell'“altra” nel pensiero di Julia Kristeva, è partita da una rielaborazione critica della psicoanalisi freudiana e lacaniana, per giungere a una concezione dell'alterità femminile che interroga i confini delle categorie di identità, genere e comunità, in vista di un'etica dell'ospitalità e della vulnerabilità.

La seconda parte del panel si è aperta con l'intervento di Spartaco Pupo, che ha esplorato la peculiare dottrina della genesi dello Stato espressa dagli illuministi scozzesi, caratterizzata da un processo evolutivo opposto ai principi classici del contrattualismo. A seguire, Francesca Russo ha offerto una ricostruzione del clima ideologico francese tra la seconda metà del Cinquecento e i primi decenni del Seicento in merito alla ripresa del mito della crociata, strumento di pacificazione religiosa interna e di costruzione dell'identità europea, mentre Flavio Silvestrini è tornato sulla critica serrata di Immanuel Kant verso la monarchia britannica, considerata un falso repubblicanesimo, alla quale si sarebbe dovuta opporre una “vera repubblica” (*wahre Republik*), caratterizzata da una “costituzione temperata” (*eingeschränkte Verfassung*) veramente in grado di garantire la libera espressione dei cittadini mediante la loro rappresentazione in parlamento. Infine, Adriano Vinale ha chiuso il panel *Civilizzazione, cultura e identità*, interrogandosi sulle rivisitazioni letterarie, in chiave contemporanea, di figure femminili della mitologia e letteratura classiche occidentali. Dall'Antigone di Maria Zambrano a Cassandra e Medea di Christa Wolf, dalla Circe di Madeline Miller alla Didone di Marilù Oliva, Vinale ha indagato il contraddittorio significato di questa operazione letteraria, divisa tra l'urgenza etico-politica e la neutralizzazione dell'alterità femminile.

Il secondo panel, *What if. Esperimenti mentali nel pensiero politico*, è stato moderato dal professor Sandro Landi e ha visto come discussant Francesco Tuccari. Ha aperto i lavori Manuela Ceretta con una relazione sul potere dell'ipotetico e dei controfattuali nella storia del pensiero politico, offrendo una panoramica che ha spaziato da Hobbes a Rousseau, da Weber a Carrère. A seguire, vi è stato l'intervento di Gianluca Briguglia, dedicato alla centralità, nel pensiero medievale, del Peccato originale e della conseguente caduta ontologica. Ma come sarebbe andata senza la Caduta? Da Agostino a Tommaso l'esercizio di questo controfattuale ha permesso di sviluppare diverse visioni della natura umana e dei suoi limiti, aprendo la strada a nuove strutture del politico e del potere. Ha chiuso la prima sezione del panel Sandro Landi con un intervento che ha esplorato la dimensio-

ne controllattuale come strumento di riflessione sulla causalità storica in Machiavelli. I testi dell'autore fiorentino, in particolare i *Discorsi* e le *Istorie fiorentine*, non propongono scenari alternativi per gusto narrativo, ma interrogano costantemente i nessi causali tra eventi, decisioni e contingenze. L'analisi di questi passaggi ipotetici, spesso introdotti da un "se", mostra come essi mettano alla prova le catene causali e consentano di pensare la politica nei suoi margini di possibilità e necessità.

Alla ripresa il panel ha visto gli interventi di Elia Zaru e Francesco Gallino. Elia Zaru ha esaminato come, tra il 1649 e il 1660, il pensiero politico inglese abbia elaborato il rapporto tra cambiamento politico e conservazione dell'ordine. Mettendo a confronto tradizione medievale e innovazioni moderne, l'analisi ha mostrato come autori quali Cooke, Milton e Harrington abbiano espresso, nei momenti chiave della rivoluzione inglese, la tensione tra rivoluzione e costituzione, interrogandosi sul ruolo del 1649 nella nascita della modernità politica occidentale. Francesco Gallino si è invece concentrato sulla scienza storica in Tocqueville alla luce della metodologia del controlattuale, o, con una lente leggermente diversa, dell'ucronia. Una metodologia che Tocqueville teorizza fin dalla seconda *Democrazia in America* e mette in pratica in quasi tutte le sue opere, con profonde implicazioni politiche.

Il terzo panel della giornata, dal titolo *Realismo, valori e passioni*, moderato dal professor Damiano Palano e con Stefano Visentin in qualità di discussant, è stato molto denso, con la presenza di ben nove relatori. Cristina Baldassini ha aperto i lavori interrogandosi sulle motivazioni politiche e personali che hanno accompagnato l'uscita di molte personalità dal partito comunista italiano, rifacendosi soprattutto agli scritti autobiografici ospitati dalla rivista *Tempo presente*, sotto il titolo *Perché ce ne siamo andati*; Luisa Borghesi ha proposto una rilettura del testo *The Tragic Mind* (2023) del politologo statunitense Robert D. Kaplan, svelando l'eredità del particolare realismo espresso dalle figure di Reinhold Niebuhr e George F. Kennan, critici del ruolo messianico degli Stati uniti nel contesto della Guerra Fredda. Luca Gino Castellin ha preso in esame il "liberalismo realista" di John H. Herz, una teoria normativa che si pone come obiettivo la sintesi tra una comprensione realista della politica, da cui il suo famoso concetto di "dilemma della sicurezza", con l'ideale liberale di perseguire un ordine mondiale più giusto e solidale. In continuità con gli interventi precedenti, Giovanni Dessì ha motivato la generale crisi della democrazia occidentale a partire da una più ampia crisi dei suoi valori; in questo contesto, prendendo in esame la prospettiva realista di Reinhold Niebuhr, è emerso come il valore assoluto della libertà e il senso del limite storico rappresentino il contributo che la

religione ancora può dare alla democrazia. Infine, Carlo Marsonet ha ricostruito l'itinerario biografico-intellettuale del filosofo ungherese Aurel Kolnai (1900-1973), strettamente legato a una visione conservatrice e realista dell'essere umano, in opposizione all'utopismo e al perfettismo politico dei totalitarismi novecenteschi.

La seconda sezione del panel è iniziata con due interventi sul tema delle passioni: dapprima, Martina Insero si è concentrata sulla cosiddetta "svolta affettiva" – il rinnovato interesse da parte della storia del pensiero politico e delle scienze sociali riguardo gli studi sulle emozioni – e sul mutato ruolo delle passioni nelle dinamiche politiche e sociali del nostro tempo; successivamente, Maurizio Serio ha tracciato l'evoluzione del concetto di felicità nel pensiero politico occidentale, partendo dalla concezione intrinsecamente legata alla vita della polis nell'antica Grecia, ridimensionata prima dal mondo romano e, successivamente, dall'avvento del Cristianesimo, per giungere, infine, alla concezione moderna della felicità come progetto individuale e privato. Successivamente, Giacomo Tarascio ha fornito un'esauriente definizione del concetto di mito in politica, formulato più specificatamente tra il XIX e il XX secolo, inteso come la trasformazione di una narrazione comune in un nucleo che fornisca significatività all'esperienza e alle azioni politiche di un determinato gruppo. Lo stesso Damiano Palano ha concluso i lavori del terzo panel, fornendo metodologicamente una definizione del concetto di realismo politico e mostrando come, all'interno di questa ampia categoria della tradizione del pensiero politico, si celino in realtà profonde divergenze e visioni eterogenee.

La giornata di venerdì, svoltasi presso il Plesso d'Azeglio, ha previsto una sessione mattutina e una pomeridiana, per un totale di dieci panels distinti. Il quarto panel si è concentrato sul tema *Identità, confini e narrazioni dell'Europa* e ha avuto come moderatore il professor Giorgio Barberis, con il commento a seguire di Stefano Quirico. Le prime tre relazioni sono state quelle di: Luca Basile, che ha preso in analisi il pensiero di Antonio Gramsci riguardo la critica dello Stato-Nazione e la conseguente promozione dell'integrazione europea; Patricia Chiantera, che ha ricostruito le radici politico-filosofiche alla base del pensiero degli internazionalisti britannici tra le due guerre mondiali, mostrando il loro tentativo di creare delle basi istituzionali volte alla promozione del bene comune nella politica europea; Francesca Chiarotto, che ha approfondito il superamento del nazionalismo, in ottica europea, nel pensiero di Gramsci, a partire dalle sue riflessioni sulle questioni culturali, come la letteratura e il teatro. Successivamente, Anna Rita Gabellone ha preso in esame il pensiero di Sidney Webb, co-fondatore della Fabian Society, analizzandone il proposito di eliminare ogni forma di disuguaglianza economica, con-

seguenza diretta del sorgere del capitalismo, attraverso la realizzazione di una società tecnocratica. Da questa idea emergerebbe il tentativo di andare oltre i confini dell'Europa tradizionale, un progetto che, secondo Webb, sarebbe stato favorito dall'ascesa del comunismo sovietico. In chiusura, Giulia Maria Gallotta si è dedicata a un intervento sulla difficile interpretazione del concetto di identità europea, come espressa nei trattati dell'Unione, specialmente nella sua "strabica" applicazione riguardo, da un lato, la possibilità di ingresso di nuovi Stati membri e, dall'altro, l'ostile politica comunitaria verso i migranti.

Il quinto panel, diviso in due sezioni e intitolato *Classici contemporanei? I Greci e noi*, ha affrontato temi antichistici in un'ottica attuale. La prima sezione è stata moderata dal professor Paulo Butti de Lima, con il commento del professor Francesco Tuccari. I lavori sono stati aperti dallo stesso Butti de Lima, che ha affrontato il tema della ricezione politica di Erodoto lungo il Novecento, specialmente lungo il tema della definizione del concetto di democrazia (grazie soprattutto alla lettura di Karl Popper) e della questione dell'identità culturale e religiosa (reinterpretata da Samuel Huntington). Luca Iori ha esposto i principali risultati del progetto *Global Thucydides: Editors, Readers, Translators (1848-2024)*, di cui è Principal Investigator, che mira a ricostruire sistematicamente la ricezione del pensiero di Tucidide su scala globale, indagando i tempi, i modi e le circostanze in un cui si è imposto come classico del pensiero, venendo recepito e assimilato da tradizioni culturali molto differenti tra loro. In seguito, Andrea Catanzaro ha sottolineato l'utilizzo della poesia lirica greca come strumento volto ad alimentare una retorica della guerra spesso in linea con le esigenze politiche della pólis, mentre Giovanni Giorgini ha indagato il significato della posizione aristotelica riguardo il governo delle donne all'interno della casa, descritto nella *Politica* e nell'*Etica Nicomachea* come oligarchico e contro natura.

Lo stesso professor Giovanni Giorgini ha moderato, successivamente, la seconda sezione del panel, sempre con il professor Tuccari in qualità di discussant. I lavori sono ripresi con la relazione di Seth Nathan Jaffe, il cui contributo ha analizzato il libro VI delle *Storie* di Polibio, celebre per la descrizione del ciclo delle forme di governo e per la teoria della costituzione mista romana, capace di rallentare la naturale decadenza politica. L'intervento ha esaminato come le istituzioni, la psicologia politica e la cultura civica romana interagiscano nel determinare tale successo, ponendo infine la questione se Polibio debba essere considerato non solo uno storico, ma anche un autentico filosofo politico. Ha poi preso parola Leonardo Masone, il quale ha esaminato l'evoluzione del pensiero politico di Platone attraverso *Repubblica*, *Politico* e *Leggi*, con particolare attenzione alla classificazio-

ne delle forme di governo e al rapporto tra legge, virtù e ordine dell'anima. In particolare, l'analisi si è soffermata sul *Libro X* delle *Leggi*, dove la condanna dell'ateismo e l'obbligo della religiosità come fondamento civico lasciano intravedere una possibile dimensione teocratica del pensiero politico platonico. In conclusione, è stato il turno di Fausto Pagnotta che ha analizzato come la cultura greca, pur avendo fornito le categorie fondamentali del pensiero politico occidentale, abbia anche elaborato un modello identitario femminile subordinato e "altro" rispetto a quello maschile. Nella costruzione concettuale greca, il genere femminile viene definito come soggettività deficitaria e anomala, necessaria alla riproduzione ma esclusa dalla sfera politica. Tale visione, elaborata e tramandata da medici, poeti, storici e filosofi, ha radicato un paradigma androcentrico che ha sanctificato per secoli l'"impoliticità" della donna, relegandola a ruoli marginali e privandola, salvo rare eccezioni, della partecipazione diretta alla vita politica in Occidente.

Anche il sesto panel, intitolato *Figure e metodologie del pensiero italiano ed europeo tra Otto e Novecento*, è stato diviso in due sezioni, ed è stato moderato dal professor Paolo Armellini con la partecipazione alla discussione di Leone Melillo. In apertura l'intervento di Giuseppe Abbonizio ha analizzato la metodologia storiografica di John G.A. Pocock e Quentin Skinner, ponendo l'attenzione sul contesto storico e linguistico in cui si esprime la natura politica dell'uomo. È stato esaminato il ruolo del linguaggio e degli strumenti concettuali che determinano la comprensione delle questioni storiche e rifiuta le spiegazioni causali tradizionali, valorizzando invece l'ermeneutica e le convenzioni discorsive. Attraverso il confronto tra le opere più rappresentative dei due autori, l'analisi ha evidenziato affinità e differenze nei rispettivi approcci metodologici. A seguire, l'intervento di Paolo Armellini si è soffermato sulla figura di Cesare Balbo sullo sfondo della lotta per l'unità e l'indipendenza politica dell'Italia negli anni Trenta dell'Ottocento, mettendola in rapporto con altre riflessioni contemporanee quali quelle di Mazzini, Gioberti e Rosmini. A conclusione di questa prima sezione, Adelina Bisignani ha proposto un'analisi di Gaetano Mosca nel quadro della crisi delle istituzioni liberali: sulla scia di Benedetto Croce, secondo cui la ricerca di Gaetano Mosca rappresenta un'analisi della crisi delle istituzioni italiane, l'intervento ha inteso mostrare come l'interesse principale del pensatore siciliano fosse la ridefinizione delle forme della rappresentanza politica. Di fronte alla crisi del parlamentarismo e ai limiti delle istituzioni ereditate dal Regno di Sardegna, Mosca mirava infatti a un profondo ripensamento dell'organizzazione dello Stato.

Alla ripresa del panel, sotto la medesima moderazione della sezione precedente, l'intervento di Massimo Gabella ha analizzato

l'originale concettualizzazione della tirannide elaborata da Alessandro Mazzone negli scritti della sua ultima fase, in cui la tirannide viene interpretata come categoria utile a comprendere le forme politiche sorte dopo il crollo dell'Unione Sovietica e con la globalizzazione del capitalismo, intesa come "mondializzazione". Successivamente, Damiano Lembo si è soffermato sulla concezione dello Stato di Silvio Spaventa in rapporto al problema della gestione ferroviaria, nel tentativo di conciliare i principi della Destra storica con l'interesse collettivo e ponendo lo Stato come garante etico di un'amministrazione equa. In questa prospettiva assume rilevanza la necessità del controllo pubblico delle ferrovie, settore strategico che, se lasciato ai privati, avrebbe rafforzato le oligarchie economiche e le disuguaglianze sociali. A conclusione del panel, Leone Melillo ha proposto una riletura degli scritti di Giovanni Passannante e della loro interpretazione, soffermandosi anche sul contributo di Cesare Lombroso e sulla presunta pazzia di Passannante, per delineare gli spunti di una vera e propria pedagogia sociale e politica.

Il panel numero sette, *Liberalismo e partecipazione democratica*, è stato moderato dal professor Damiano Palano e ha visto la partecipazione alla discussione di Alessandro Arienzo e Annalisa Furia, cui è toccato il compito di confrontarsi con una serie di ricchi interventi. Primo in ordine temporale quello di Michele Filippini, il contributo si è proposto di ricostruire il complesso e variegato background intellettuale alla base della svolta del New Deal. La necessità di "organizzare la società", di fronte al fallimento del mercato come principio regolatore della vita sociale, prende forma in un contesto di ricerca globale di nuove forme politiche adeguate all'emersione della politica di massa, in contrapposizione tanto alla pianificazione autoritaria quanto alle forme liberali ma spoliticizzanti delle democrazie ottocentesche. Tornando sul tema della pianificazione, Olimpia Malatesta ha analizzato il dibattito sulle possibilità politiche e i limiti epistemologici della pianificazione così come si è sviluppato in seguito alla Prima guerra mondiale tra il neoliberale Friedrich August von Hayek e il socialista Otto Neurath. Sono emerse due posizioni naturalmente molto distanti: se Hayek attacca la pianificazione come mezzo intrinsecamente totalitario che nega l'imprescindibilità del calcolo monetario, Neurath individua invece in essa la possibilità di una ripoliticizzazione tesa a soddisfare i bisogni sociali ed ecologici. Anche Francesco Raschi si è confrontato con Von Hayek per analizzare il peculiare liberalismo di Raymond Aaron. In riferimento al pensatore francese, è emerso un liberalismo poco dogmatico, non pregiudizialmente contrario all'intervento dello Stato in ambito economico, e orientato soprattutto alla difesa della libertà contro le derive totalitarie, piuttosto che alla contrapposizione con la socialdemocrazia. In conclusione, Nicoletta

Stradaiol ha ricostruito l'itinerario biografico e intellettuale di Gerhart Niemeyer. L'analisi ha messo in luce le radici giuridiche, filosofiche e politiche della sua interpretazione della crisi della modernità, complice il dominio di un sapere privo di fondamento etico e metafisico.

L'ottavo panel, dal titolo *Quentin Skinner e la libertà come indipendenza*, ha preso in considerazione la storia, le radici e le differenti interpretazioni del pensatore britannico. Moderato dal professor Marco Geuna e con Alessandro Arienzo in veste di discussant, il panel si è aperto con l'intervento dello stesso Geuna, articolato in tre parti. La prima, di carattere storico-ricostruttivo, ha ripercorso le principali tappe della ricerca di Quentin Skinner sul tema della libertà, a partire da *The Paradoxes of Political Liberty* del 1984, e ne ha analizzato le successive riformulazioni. La seconda parte ha messo in luce il confronto costante di Skinner con visioni politiche alternative della libertà e dello Stato, soffermandosi sul suo peculiare metodo genealogico. La terza parte ha esaminato infine il valore contemporaneo della libertà intesa come indipendenza, tema centrale e costantemente rivendicato dal pensatore. Annalisa Ceron si è concentrata sul ruolo di Hobbes in *Liberty as Independence* e sullo scarto che vi è rispetto a opere precedenti quali *Hobbes and Republican Liberty*. L'intervento ha indagato le ragioni e le implicazioni di questo mutamento interpretativo, mostrando come la concezione hobbesiana della libertà si inserisca in un più ampio confronto teorico contro i neo-romani, i monarcomachi e i sostenitori della sovranità popolare, andando quindi ad incidere sulla concettualizzazione della libertà come indipendenza di Skinner. A seguire, Carlotta Cossutta, prendendo avvio dal saggio di Quentin Skinner *Liberty as Independence*, ha analizzato il modo in cui Mary Wollstonecraft si confronta con la tradizione repubblicana, rielaborandone i principi in chiave femminile. Pur accogliendo il concetto di libertà come indipendenza, Wollstonecraft ne denuncia la negazione alle donne, educate alla dipendenza e ridotte a proprietà nelle relazioni private. La sua riflessione trasforma la libertà in un fatto sociale e relazionale, superando la separazione tra pubblico e privato e delineando una concezione inclusiva e radicale della giustizia repubblicana. A conclusione del panel, Davide Cadeddu ha analizzato *Liberty as Independence* di Quentin Skinner come esempio di sintesi tra rigore storiografico e impegno politico, superando le discussioni sui limiti e i meriti della storia antiquaria, della storia moralistica e dell'uso politico del passato. L'intervento ha messo in luce, seguendo la prospettiva pratica di Skinner, come sia possibile essere insieme uno storico rigoroso e un attore politico consapevole.

Il panel numero nove ha avuto come tema *Letteratura e politica* ed è stato suddiviso in due sezioni. La prima sezione è stata moderata dalla professoressa Maria Pia Paternò con il commento di Anna Di Bello e ha visto come primo intervento quello di Gennaro Maria Barbuto. Argomento del discorso è stato *L'Orlando furioso* e la sua valenza politica, esempio di quella coscienza politica peculiare del pensiero politico machiavelliano, incardinato nella consapevolezza della inestricabile mescolanza di bene e male. A seguire è intervenuto Francesco Berti con una lettura di Louis-Sébastien Mercier come precursore della cancel culture. Nel suo romanzo utopico *L'an 2440* (1771) immagina infatti una Parigi futura libera dall'oppressione, dove la virtù trionfa sul vizio e che condanna il passato come un insieme di crimini compiuti da re, nobili, preti e colonizzatori. Per questa ragione nella società ideale del futuro, il passato viene purificato con un rogo di libri, conservando solo le poche pagine che esaltano il bene e la moralità umana. È stato poi il turno di Giovan Giuseppe Monti, il cui intervento si è concentrato su Giulio Cesare Capaccio e ha mostrato come, all'interno della sua vasta ed eterogenea produzione letteraria, emergano alcuni significativi temi e sviluppi della riflessione europea primo moderna sul governo dello Stato e sulle figure coinvolte nella sua amministrazione. Infine, è intervenuto Giovanni Scarpato la cui relazione ha analizzato i romanzi di Ferrante Pallavicino. L'analisi ha mostrato come, anche nell'Italia della Controriforma, il romanzo libertino fosse un potente strumento di critica politica e di diffusione di idee in un contesto dove la storiografia libera non era più possibile.

La seconda sezione del panel è stata moderata dal professor Gennaro Maria Barbuto con i commenti di Angelo Arciero. All'avvio dei lavori è intervenuto Fabio Corigliano, concentrandosi sul rapporto tra immaginazione letteraria e pensiero politico moderno. In questa analisi la letteratura, a differenza della filosofia che tende a razionalizzare il negativo, mette in scena le disuguaglianze, i conflitti e le emozioni che la teoria politica rimuove. In dialogo con la "politica della letteratura" di Rancière, e nel solco aperto da Madame de Staël, la narrativa di Balzac, Zola e Hugo emerge quindi come uno strumento di comprensione e trasformazione della società, dando voce agli esclusi e ai subalterni. A seguire, Anna Di Bello ha analizzato come per Honoré de Balzac la scrittura diventi un'arma politica, capace di sostenere o criticare l'autorità e influenzare il pensiero politico del tempo. Nei suoi romanzi, articoli e pamphlet, Balzac sviluppa un progetto filosofico-politico profondamente segnato dagli echi di Rousseau, anche nelle divergenze (suffragio universale, parlamentarismo, religione). Accanto a elementi liberali, regalisti e legittimisti, emerge una visione complessa che fa dell'opera balzachiana un vero manua-

le politico, dove si incontrano il romanziere e il teorico della politica. Maria Pia Paternò si è invece concentrata sul pensiero di Günther Anders di fronte a quella data epocale che è il 6 agosto 1945, giorno della bomba atomica su Hiroshima. Da quel momento, l'umanità acquisisce il potere di autodistruggersi, segnando un cambiamento irreversibile nella condizione umana. Per affrontare questa nuova realtà, Anders utilizza strumenti narrativi e letterari, in particolare il racconto *Il futuro rimpianto*, in cui rappresenta con forza la contraddizione esistenziale e politica dell'uomo contemporaneo di fronte al potere distruttivo della tecnica. Ultimo intervento della sezione è stato quello di Tommaso Visone, che ha portato una riflessione su Albert Camus. Nei suoi romanzi, come *La peste*, si riflette una visione etica e politica della modestia, intesa come equilibrio tra realtà trascendenti e limite umano. Camus esalta l'impegno creativo e la lotta costante contro tirannia e nichilismo, incarnati nel Sisifo e nell'intellettuale *révolté*. La scrittura stessa diventa così un atto di resistenza e costruzione democratica, fondato su una tensione creativa che egli propone come ideale morale e politico per il suo tempo.

Il decimo panel, incentrato sul tema *Pensare la democrazia. Tra svalutazione e rinnovamento*, moderato dal professor Diego Lazzarich, con il commento di Antonio Campati, è stato molto denso e ricco di interventi. Ha aperto i lavori Maria Chiara Mattesini, che a partire da uno scritto di John Dunn si è interrogata sul perché fraternità e sorellanza sarebbero i valori fondamentali del nostro tempo, e su come introdurre questa universalità, senza cadere in una schmittiana "tirannia dei valori". Furio Ferraresi ha proposto una densa analisi dei tre fenomeni principali che connotano l'attuale crisi della democrazia rappresentativa: postdemocrazia, populismo e neoliberalismo. Ripercorrendo la storia di questi tre concetti, Ferraresi ha mostrato come sia possibile tracciare una linea che li tenga uniti, pensando al populismo come a una reazione alla postdemocrazia, sullo sfondo di una condizione contemporanea segnata dal paradigma neoliberale di governo. Hanno proseguito la riflessione sulla crisi della democrazia Franco Maria Di Sculio, che ha posto l'attenzione sul tema della trasformazione strutturale della sfera pubblica e del sistema comunicativo, interrogandosi sulle possibili forme di rinnovamento del pensiero democratico e, da remoto, Maria Teresa Pacilè, che ha messo in guardia sui rischi di involuzione autoritaria di fronte alla progressiva riduzione del dibattito pubblico plurale in "bolle" di discussione, incapaci di comunicare tra loro e di creare uno spazio comune condiviso. Ha concluso il panel Andrea Cannizzo, riesaminando il pensiero di alcuni dei classici della "recessione democratica", come Samuel P. Huntington, Larry J. Diamond e Marc F. Plattner, alla luce delle nuove sfide che hanno messo alla prova le istituzioni democratiche,

come la pandemia, le ‘nuove’ guerre e gli ultimi sviluppi della rivoluzione digitale. Prima di congedarsi, i partecipanti al panel hanno voluto rendere omaggio alla carriera del professor Franco Maria Di Sciuollo, prossimo al pensionamento.

Il panel undici, moderato dal professor Stefano de Luca, con il commento del Presidente Francesco Tuccari, si è svolto in due sezioni riguardanti l’argomento *Digitale, AI, Politica: Le nuove frontiere*. In apertura, Jacopo Bonasera ha indagato come i concetti di tecnologia e ambiente siano divenuti centrali nella politica contemporanea e nella storia del pensiero politico, chiedendosi quale valore teorico e pratico assuma oggi il loro intreccio, soprattutto di fronte a sfide come l’intelligenza artificiale e i big data, mentre Giovanni Borgognone ha delineato i contorni ideologici del movimento della Tech Right statunitense, mostrandone le radici storiche e le coordinate teoriche, tra conservatorismo e libertarismo. A seguire, lo stesso Stefano de Luca ha proposto un aggiornamento sull’impatto che l’Intelligenza Artificiale generativa sta avendo sulla politica, dedicando particolare attenzione al tema della democrazia e della libertà. Francesco Romano Fraioli ha chiuso la prima sezione, fornendo una mappatura politica del movimento transumanista, con l’obiettivo di mostrarne le convergenze e le divergenze interne. Nella ripresa, Gabriele Magrin ha svelato il carattere illusorio del tentativo, da parte di alcune correnti della filosofia contemporanea, di formulare un progetto democratico di intelligenza collettiva attraverso l’utilizzo dei Big Data e dell’AI, contribuendo, al contrario, alla degenerazione autoritaria. Questa stessa preoccupazione ha animato l’intervento di Rosanna Marsala, che si è interrogata sulle forme di controllo che le nuove tecnologie dell’informazione e della comunicazione possono esercitare sulla libertà civile e politica dei cittadini. In conclusione al panel, Maurizio Ricciardi e Paola Rudan hanno messo in guardia sulle conseguenze della nuova “politica dell’algoritmo”. Mentre Ricciardi si è concentrato sulle problematicità derivanti dalla formazione di un’individualità algoritmica, caratterizzata da confini mobili e costantemente negoziabili, che mette in discussione la possibilità di costruire legittimamente un modello di sovranità, dall’altro lato, in una prospettiva femminista, Rudan ha approfondito il cosiddetto “problema del codice”, ovvero i modi in cui la tecnologia, da un lato, riproduce e legittima rapporti di dominio storicamente determinati e, dall’altro, può proporsi come veicolo innovativo di politiche liberatorie.

Il panel numero dodici, *Utopia e distopia in età moderna e contemporanea*, è stato moderato dalla professoressa Roberta Adelaide Modugno, con Francesco Berti e Anna Rita Gabellone in qualità di discussant. Il primo intervento è stato di Arianna Liuti, il cui contributo ha esaminato il *Mundus Alter et Idem* di Joseph Hall, pubblicato

nel 1605 sotto lo pseudonimo di *Mercurius Britannicus* e considerato la prima vera antiutopia della storia. Conservatore e difensore dell'anglicanesimo, Hall rovescia il senso dell'utopia: il suo mondo “altro” si rivela infatti sempre “identico”, offrendo una riflessione disincantata sulla modernità e ponendolo come precursore della distopia moderna. Spostandosi sulla contemporaneità, Greta Mastroianni Greco ha esplorato il paradigma delle distopie digitali attraverso l'analisi comparata dei romanzi *The Circle* (2013) e *The Every* (2021) di Dave Eggers, intesi come laboratori politico-filosofici della contemporaneità. Muovendo dalle distopie classiche di Zamyatin, Orwell e Huxley, emerge una visione della sorveglianza digitale partecipativa come un'evoluzione algoritmica del panopticon, in cui la trasparenza totale genera conformismo, autocensura e apatia sociale. L'analisi ha messo infine in evidenza il carattere disumanizzante del tecnoutopismo transumanista della Silicon Valley, che maschera dietro la neutralità della tecnologia finalità politiche e di potere. Alberto Mingardi ha riflettuto sul legame tra utopia, distopia ed eugenetica, mostrando come la ricerca del “miglioramento umano” rivelò tensioni profonde tra libertà, controllo e caso. Dall'origine dell'eugenica con Francis Galton fino agli sviluppi tecnologici moderni, è stato esplorato il confine tra scelta individuale e pianificazione collettiva, evidenziando come la vera posta in gioco sia il rapporto tra libertà e controllo tecnico, e che accettare il ruolo del caso nella vita umana sia essenziale per preservare lo “spirito liberale” e la società aperta. Roberta Adelai-de Modugno ha analizzato le due distopie di Ayn Rand, *Antifona* (1938) e *La rivolta di Atlante* (1957), mettendole in relazione ai contesti storici in cui furono scritte. *Antifona* rappresenta una denuncia del regime stalinista e della soppressione dell'individualità, mentre *La rivolta di Atlante* esprime il timore per l'allontanamento degli Stati Uniti dai principi del capitalismo e del liberalismo classico. Pur appartenendo a fasi diverse del pensiero di Rand, entrambe le opere contrappongono la libertà e la creatività del mondo americano all'oppressione e alla perdita dell'individuo incarnate dall'Unione Sovietica. Infine, anche Diana Thermes ha analizzato il pensiero e la narrativa di Ayn Rand, attraverso però il concetto di *ustopia* elaborato da Margaret Atwood, in cui utopia e distopia si intrecciano. L'autrice viene presentata non solo come romanziera *libertarian*, ma anche come filosofa dell'individualismo radicale e fondatrice dell'Oggettivismo. Pur rifiutando di proporre modelli politici, le sue opere delineano implicitamente una società ideale fondata su un capitalismo laissez-faire assoluto, concepito come orizzonte utopico di piena autodeterminazione personale e politica.

Il tredicesimo e ultimo panel del convegno, dedicato al tema *Pensiero politico e questioni di genere*, ha visto la professoresca Stefania

Mazzone in qualità sia di moderatrice che di discussant. Prima relatrice è stata Claudia Giurintano, che ha esplorato la produzione di Charles Duveyrier (1803-1866) coeva all'epidemia di colera che colpì Parigi nel 1832, nella quale l'autore immaginò una nuova idea di città "ordinata" e ideale, associata all'immagine femminile della donna. Alberto Giordano si è interrogato sulla possibilità di rileggere il pensiero politico di Harriet Taylor sotto una prospettiva intersezionale, essendo non solo animato da una connessione tra la discriminazione di genere e quella di classe, ma abbracciando anche quella particolare forma di discriminazione operata dal pubblico nei confronti degli individui. Sull'impegno politico di Anna Kuliscioff è tornato Calogero Laneri che, a cento anni dalla sua scomparsa, ha portato avanti una riflessione sulla tensione tra il suo pensiero femminista e la dottrina socialista di inizio secolo. In chiusura al panel, Davide Suin ha offerto una prospettiva nuova riguardo la lettura di Christine de Pizan nei dibattiti politici francesi tra XIV e XV secolo, descrivendola non solamente come l'autrice che ha anticipato i temi della questione di genere (secondo la celebre lettura data da Simone de Beauvoir), ma anche come teorica politica impegnata sui temi dei circoli accademici del tempo: il buon governo, la virtù politica e le forme di regime.

In conclusione, il Convegno annuale 2025 dell'Associazione italiana di Storia del Pensiero Politico ha riconfermato la vitalità e la ricchezza di una disciplina che, pur affondando le proprie radici nella tradizione, continua a dialogare in modo fecondo con le sfide del presente. I tredici panels, articolati lungo due intense giornate di lavori, hanno restituito un quadro ampio e articolato della ricerca italiana e internazionale nel campo della storia del pensiero politico, mettendo in luce la pluralità di approcci metodologici, la varietà dei temi affrontati e la costante tensione tra dimensione storica e riflessione teorica.

STUDIARE IL PENSIERO POLITICO – Convegno annuale dell’Associazione Italiana di Storia del Pensiero Politico (Parma, 11-13 settembre 2025)

(STUDYING POLITICAL THOUGHT – Annual Conference of the Italian Association for the History of Political Thought – Parma, September 11-13, 2025)

LEONARDO ANGELETTI

Università degli Studi di Genova

Università degli Studi di Palermo

leonardo.angeletti@edu.unige.it, leonardo.angeletti@unipa.it

ORCID: 0009-0008-5853-0385

DAVIDE MONTANARI

Università degli Studi di Genova

Università degli Studi dell’Insubria

davide.montanari@edu.unige.it

ORCID: 0009-0000-6323-9383

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.07>

Recensioni/Reviews

A cura della Redazione

RICHARD BOURKE, QUENTIN SKINNER (a cura di), *History in the Humanities and Social Sciences*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023, pp. 428.

Contro la tendenza a privilegiare gli strumenti analitici mutuati dalle scienze naturali, questo libro collettaneo curato da Richard Bourke e Quentin Skinner approfondisce il ruolo metodologico interdisciplinare che la storia può assolvere.

History in the Humanities and Social Sciences si apre con l'analisi dei rapporti fra storia e discipline giuridiche, di cui Michael Lobban fornisce una breve rassegna spaziando dal dibattito fra studiosi di diritto internazionale e storici sul rischio di anacronismi nell'analisi di autori del passato (problema centrale nei vari contributi del volume); alle nuove prospettive nella legislazione sui crimini sessuali, fino al diritto pubblico (secondo Lobban un ambito poco approfondito dalla tradizione inglese), e, sulla scia di Ronald Dworkin, alla scuola del *common law constitutionalism*. Nel suo saggio *History, Law and the Rediscovery of Social Theory* Samuel Moyn esorta a ritornare alla *social theory* per approfondire il rapporto tra fatti e rappresentazioni e la nascita dei codici giuridici, anche a confronto con i costumi e le tradizioni di una società. Altro nodo indagato è il rapporto contingenza-struttura, per valutare la libertà degli individui e quanto le stesse leggi siano prodotte dalla struttura sociale. Il saggio *The Uses of History in the Study of International Politics* di Jennifer Pitts individua l'errore degli storici nel mancato confronto con le gerarchie dell'ordine globale e nell'approccio disciplinare antiquario, che blocca i testi al loro passato togliendone vitalità. Pitts evidenzia il potenziale degli studi post-coloniali, di cui segnala come antesignano Du Bois, e sottolinea un nuovo impulso emerso dagli anni Cinquanta con la messa in discussione di concetti fondativi del diritto internazionale. Nel proprio contributo *International Relations Theory and Modern International Order: The Case of Refugees* Mira Siegelberg analizza il tema dei rifugiati sottolineando l'impatto del cambiamento climatico sui flussi migratori. Siegelberg indica una cesura significativa nel dopoguerra in un contesto che, attraverso istituzioni come l'ONU, voleva proporre un sistema globale di diritti umani. Nella legislazione del dopoguerra, inoltre, si verifica una biforcazione tra rifugiati e

apolidi. Solo dalla fine della guerra fredda, però, sembra emergere una svolta storicista, con più attenzione all'origine delle categorie giuridiche per ragionare sulla globalizzazione.

In *The Delphi Syndrome: Using History in the Social Sciences* Stathis N. Kalyvas e Daniel Fedorowycz affrontano il rapporto tra storia e scienze sociali a partire dall'analisi delle diverse metodologie in economia, sociologia e scienze politiche. In queste discipline gli autori riscontrano errori di metodo comuni, derivanti soprattutto dal fatto che nella ricerca di dati da usare per elaborare teorie generali spesso non viene approfondito il complessivo processo storico, con il risultato di ricavare dati fuorvianti e ordinare teleologicamente gli eventi. Nel saggio *Power in Narrative and Narratives of Power in Historical Sociology* Hazem Kandil lavora sul concetto di potere in sociologia attraverso le narrazioni, da considerare come prodotto delle dinamiche sociali e strumento con cui interpretarle. Egli si richiama a von Clausewitz e alla “*narrative as re-enactement*”, strumento pedagogico che non spiega la realtà, ma la replica. La nozione di *re-enactement* viene ripresa anche dalla storiografia di Collingwood, per comprendere le intenzioni degli attori del passato. Le narrazioni, però, non devono schiacciare l'individuo sotto la struttura sociale, ma nella ricerca si deve approfondire la rete delle interazioni sociali a partire da eventi-contingenza. Così l'approccio narrativo risulta non soltanto storico ma empirico, facendo emergere i *pattern* senza accumulare gli eventi confusamente. Richard Bourke in *History and Normativity in Political Theory: The Case of Rawls* contesta l'approccio normativo nella filosofia politica. Su questa linea di ricerca ha avuto influenza decisiva John Rawls elaborando uno standard per la società democratica. Secondo Bourke, tuttavia, Rawls non ha fornito dettagli sulla realizzazione di tale società, omettendo i processi economici e risolvendo l'antitesi libertà-eguaglianza con l'astrazione “*justice as fairness*”. Un'ulteriore contestazione di Bourke è l'ipotesi utopica di un cambiamento della natura umana nel nuovo modello di società, per cui scomparirebbero sentimenti come l'invidia sociale. Quentin Skinner con *Political Philosophy and the Uses of History* ripercorre le origini della Cambridge School e si confronta con le critiche recenti rivolte a essa come, per esempio, quelle degli studiosi di diritto internazionale emerse nei saggi di Lobban e Pitts. Egli affronta, successivamente, la questione del canone e rileva la tendenza pericolosa a cercare nel passato solo ciò che troviamo affine ai nostri valori odierni. Inoltre, globalizzare il canone richiede molte competenze e Skinner solleva il rischio della superficialità nel dibattito se gli interpreti non hanno questa formazione culturale trasversale. Si deve considerare, infine, come l'imperialismo abbia portato il pensiero occidentale a influenzare il mondo, divenendo comunque un riferimento imprescindibile.

Susan James in *The Relationship between Philosophy and its History* contesta i retaggi della *Separation Thesis* in filosofia, cioè la convinzione della superiorità della filosofia e la conseguente rivendicazione di un metodo astorico. Questa difesa dello status superiore si deve alla più generale concezione della disciplina, definita *Classical Conception*, per cui la filosofia viene considerata come strumento di conoscenza privilegiato che approfondisce temi generali e, raggiungendo la verità, ci rende partecipi del divino. Analogamente, il contributo di Hannah Dawson *When Reason Does Not See You: Feminism at the Intersection of History and Philosophy* contesta l'astoricità della filosofia dalla prospettiva peculiare del femminismo, reputato invece come intrinsecamente storicista. Dawson mostra l'impegno della teoria femminista a contestare ciò che viene dato per naturale nelle relazioni di genere e sottolinearne, invece, il suo carattere contingente di prodotto culturale, dunque storico, in un sistema di oppressione strutturale. Dopo aver analizzato gli albori del pensiero femminista, il saggio si chiude con una riflessione sui limiti odierni del femminismo, in particolare nei dibattiti sull'identità delle donne e di quei gruppi a rischio di esclusione, quali le donne afroamericane o la comunità transgender.

Ira Katznelson con *On (Lost and Found) Analytical History in Political Science* traccia il nuovo statuto della scienza politica a partire dagli anni Venti negli USA. In questa fase diventò centrale l'approccio quantitativo e l'uso di dati per indagare temi come l'opinione pubblica e le scelte di voto, tendenza che sfociò nel *behavioural turn* per l'attenzione sul presente con ricerche empiriche. Il cambio di paradigma verso una sensibilità storica avvenne a partire da Hofstadter e dalla *analytical history*, una direttrice grazie a cui incrociare i metodi delle scienze sociali con lo studio della storia. Da qui si sarebbe affermata la linea degli *historical institutionalists*, con particolare attenzione alle *critical junctures*, ovvero quelle fasi di forte discontinuità che producono cambiamenti radicali nelle strutture politiche-economiche e nella mentalità collettiva.

Negli studi letterari Cathy Shrank rivendica in *Making History: Poetry and Prosopopoeia* la centralità di un approccio storicista al fine di cogliere oltre l'analisi testuale la ricchezza di un'opera letteraria. Con un focus specifico sul Cinquecento inglese Shrank mette in evidenza il ruolo della prosopopea, una figura retorica fondamentale fin dall'antichità per le narrazioni, grazie a cui risulta possibile colmare i vuoti della storia e dar voce anche alle figure dimenticate o secondarie. Pamela Clemit, invece, indaga il ruolo dei processi editoriali nella trasformazione del canone in *Reloading the British Romantic Canon: The Historical Editing of Literary Texts*. A partire dagli studi di Marilyn Butler, Clemit individua nel femminismo e nella New Left

le spinte decisive all'apertura del canone verso figure neglette. Questa tendenza si traduce nella ricerca filologica sulle diverse edizioni dei testi, sugli inediti, e giunge alla pubblicazione dell'opera omnia. Un caso di studio significativo è quello di William Godwin che, sollecitato dal contesto, riscrisse più edizioni delle sue opere.

In ambito economico Sheilagh Ogilvie con *Economics and History: Analysing Serfdom* studia il dibattito sulla servitù della gleba: da un lato, si ritiene che i contadini avessero una mentalità misoneista, con scelte limitate che comportavano la stagnazione economica; dall'altro lato, invece, grazie alla prospettiva della microeconomia risulta una *agency* dei contadini più dinamica. Da qui sorge un nuovo tema: se ci fu *agency* era davvero servitù? Alcuni studiosi hanno persino ipotizzato che la servitù della gleba non fosse deleteria per il sistema economico, ma per decostruire questa contronarrazione Ogilvie presenta alcuni macroindicatori economici e sociali comparati. Nel suo saggio *The Return of Depression Economics* Adam Tooze approfondisce la figura di Paul Krugman alla luce della crisi del paradigma neoliberale. Tooze sottolinea la dimensione storica nella ricerca di Krugman sui gruppi conservatori americani e sul rifiuto delle politiche economiche redistributive. Contro la crisi del 2008 nell'analisi di Krugman sarebbe servito uno stimolo strutturale proveniente dalle politiche fiscali, ma l'amministrazione Obama ha rappresentato per Krugman una delusione perché non ha affrontato le roccaforti del potere economico. Da questa delusione sorge la volontà di Krugman a rilanciare il modello del New Deal, con la consapevolezza che per avviare grossi cambiamenti economici serve un disegno politico complessivo.

Chiude il volume *Anthropology and the Turn to History* di Joel Isaac che descrive l'*historical turn* in antropologia dagli anni Cinquanta, di cui fu protagonista Clifford Geertz. A partire dall'indagine sull'impatto dell'Occidente nelle società post-coloniali, Geertz studiò i valori di comunità-società e avvertì nelle aree post-coloniali un contrasto marcato fra valori primordiali e sentimenti civili. Questa divergenza sarebbe dovuta al desiderio di stabilire la propria identità, ma al tempo stesso alla necessità di dover fondare uno stato moderno affine a valori eurocentrici. Per Geertz sarebbe stata necessaria una rivoluzione integrativa, capace di rendere l'identità dei gruppi particolari un blocco etnico attraverso un sistema simbolico di riti e istituzioni che forgia un'ideologia con cui formare nuovi modelli per interpretare la realtà.

Il testo, grazie alla sua impostazione interdisciplinare, risulta denso di stimoli e fornisce una panoramica delle diverse traiettorie di ricerca. Di particolare interesse risultano le contestazioni alla metodologia della Cambridge School e la replica di Skinner. Viene segna-

lata, inoltre, un'inversione di tendenza nelle altre discipline e, dunque, una maggiore attenzione storica in virtù degli studi post-coloniali che inducono a rimettere in discussione alcune categorie date per scontate, mostrando una loro conflittualità politica latente.

Lorenzo Ferraro

ALESSANDRO CAMPI, *Machiavelliana. Immagini, percorsi, interpretazioni*, Soveria Mannelli, Rubbettino, 2024, pp. 365.

Il libro pubblicato per i tipi di Rubbettino da Alessandro Campi vuole, sin dal sottotitolo, proporre varie "immagini" e "percorsi". Il sottotitolo, ovviamente, non è casuale, poiché molti dei temi trattati in questa corposa pubblicazione sono, effettivamente, tra loro paralleli. Eppure, paradossalmente, sono *parallel-convergenti*, poiché malgrado i percorsi siano organizzati su questioni ben diverse tra loro, in fondo vi sono concetti che ritornano e ci mostrano un quadro pieno e completo del Segretario fiorentino: com'è stato interpretato dagli autori a lui successivi, dall'arte, dagli illustratori, e dallo stesso Alessandro Campi. Insomma, questi scritti sul tema machiavelliano, da un lato testimoniano le ricorrenze del *tipo machiavelliano* nella psicologia collettiva e nella storia culturale, dall'altro smontano una rete fitta e pluriscolare di retorica antimachiavelliana e contribuiscono a restituire un'immagine del Segretario secondo la ricostruzione operata dallo stesso Campi. Il ritorno dell'immagine, delle immagini, all'interno di questo volume, è quindi questo. Machiavelli è preso in esame, a tutti gli effetti, attraverso le sue raffigurazioni, nella psiche (conscia o inconscia) collettiva, così come nelle *immagini* vere e proprie, siano queste reali opere d'arte o unicamente prodotti e sottoprodotti di quella cultura *pop* che altro non è che la manifestazione postmoderna di quella psiche aggregata a cui abbiamo pure fatto riferimento, nella sua variante di massa.

L'elemento artistico, o comunque meramente rappresentativo (qui da intendersi in senso grafico), è di grande importanza. Esso, secondo Campi, riflette tutta una serie di giudizi e pregiudizi, idee più o meno corrette sul Segretario, e sfocia a ben vedere nei prodromi di tutta una pseudoscienza che secoli dopo avrebbe convinto l'Europa dell'esistenza di un rapporto tra conformazioni fisiche, specialmente facciali, e profilo morale delle personalità. Qui abbiamo due temi che sono di grande rilievo in questo lavoro: quello, per l'appunto, della personalità in senso storico, e quello del profilo antropologico e morale. La personalità è da intendersi sia come il carattere, questione ricorrente nel testo, che come il soggetto storico individuale. Il carattere di Machiavelli diviene questione di indagine o, meglio, l'indagine si svolge sulle altre indagini precedenti sul carattere di Machiavelli. Il

tentativo storico di scandagliare la mente di questo grande pensatore della politica e dell’umanità, di carpirne i reconditi segreti, di valutarne la bontà d’animo e la buona fede (questione molto in voga poi nel XIX secolo italiano), si rifletteva nelle raffigurazioni artistiche e a stampa del volto (e del corpo) del Fiorentino. Qui il problema si infittisce perché, a fronte dell’aspetto esteriore del Segretario, che era a sua volta interrogato da coloro che ne prendevano visione (“cosa starà pensando dietro quel volto enigmatico? Sta cercando di ingannarci, o il suo sorriso è bonario?”), la questione riguarda anche le intenzioni degli stessi autori delle immagini. Il problema diviene di carattere religioso e politico, e va preso in esame, secondo Campi, rispetto all’epoca storica della raffigurazione, alla cultura nazionale che ha prodotto detta raffigurazione, alle intenzioni stesse dell’autore e così via. La catena di ragionamenti è lunga e complessa e ci conduce anche alla questione della stampa, mezzo di riproduzione dell’opera machiavelliana nelle epoche a lui successive. Stampa e raffigurazione vanno di pari passo, tanto quanto pubblicizzazione e democratizzazione progressiva del sapere: l’immagine, e nello specifico il volto impresso sulle pagine stampate, si lega ancora una volta a temi rilevanti nella storia politica europea. Ma, ancor più a fondo, questi ci riportano proprio alle questioni relative alla bugia e alla segretezza, inganno e falsificazione, di grande importanza nell’opera del Segretario, e che hanno nella stampa (almeno apparentemente) il loro contraltare essoterico. *Mutatis mutandis*, le riconfigurazioni della politica e della comunicazione, avrebbe detto Machiavelli stesso, non trasformano l’essere umano, né le necessità principali, così come non avvenne, secondo il Segretario, dopo l’introduzione delle armi da fuoco. Se la penna ferisce più della spada (e dell’archibugio), allora il tema della pubblicistica non può che ricadere entro i confini della politica, e della politica scandagliata con metodo machiavelliano.

La creazione di tratti tipici della personalità machiavelliana ci conduce al secondo aspetto evocato da Campi rispetto proprio al tema della personalità: la personalità storica dell’essere umano geniale, immagine (per l’appunto) costruita dai neoclassicismi a cui il Rinascimento ha dato il via. Questo tipo di produzione è legato alla costruzione del mito o, per meglio dire, della leggenda relativa a un essere umano storicamente contestualizzato. Con Machiavelli abbiamo la costruzione di una leggenda che è, per usare le celebri parole di Julián Juderías applicandole a un altro contesto, “leggenda nera”. Eppure, sembra evincersi dal testo che in fondo è stata proprio questa leggenda nera a costruire la fama successiva del Segretario, trattato al contempo con reverenziale timore o vero e proprio terrore, specialmente dai moralisti. Si legge tra le righe come il vero nemico e detrattore di Machiavelli sarebbe, in tutte le epoche, una determinata

categoria umana che è moralmente indispettita dal ragionamento machiavelliano, valutato *ex post* come un precursore di quei movimenti di riforma culturale che hanno relativizzato i principi etici collettivi. Machiavelli, quindi, si troverebbe a metà di un guado in cui è stato posizionato, senza volerlo, dopo la sua morte da lettori poco accorti e dalla costruzione stessa del suo cupo mitogema, che in effetti era la più plausibile continuazione di una vita maledetta dal destino e dal contesto.

E qui saltiamo all'altra questione, quella dell'antropologia, a cui pure abbiamo accennato. Machiavelli riflette sull'essere umano come essere morale e come latore di comportamenti sensati. L'elemento culturale ne fa quindi un antropologo, e non solo un etologo, della specie umana. La questione della rappresentazione, però, rivolge su di lui la lente dell'indagine antropologica di chi si interroga su quale statura morale abbia in effetti avuto quest'uomo e quali fossero state effettivamente le sue intenzioni. Si intravedono qui altre antropologie che, con metodo analogo, ma con fini diversi, osservano in modo sempre più accorto il Segretario. Non è tanto una questione di visione religiosa contro visione laicale (qualora siano davvero utilizzabili queste categorie in quei contesti), quanto piuttosto di incontri-scontri tra culture nazionali, che sono anche problemi storico-politici di primo piano (e quando mai non lo sono, in fondo?). Gli *excursus* di Campi sulla guerra e la lettura machiavelliana di Erodoto sono parentesi nella questione della ricezione, che in fondo è *immaginazione* (nel senso letterale di “creazione di immagini”, letterarie come visive) del Segretario fiorentino. In tal senso questo lavoro ben si inserisce nella produzione sulla storia culturale di una figura che non è solo stata una personalità viva di un periodo e di una geografia specifici ma, dato che *non esistono fatti ma solo interpretazioni*, è soprattutto un'interpretazione in forma umana. Essa ha una sua storia culturale e materiale tanto quella della persona stessa e, spesso, è difficile distinguere quale delle due cose rivesta maggiore importanza per lo svolgimento degli eventi.

Orazio Maria Gnerre

LAURA CAROTTI (a cura di), *Machiavelli, oggi*, introduzione di M. Ciliberto, Pisa, Edizioni della Normale, 2024, pp. 372.

Il volume raccoglie i contributi presentati al convegno machiavelliano tenutosi a Firenze, all'Istituto Nazionale di Studi sul Rinascimento, i giorni 13 e 14 dicembre 2019. I saggi proposti, frutto di un dialogo impostato su prospettive spiccatamente multidisciplinari, esplorano nuclei tematici ancora oggi controversi facendo emergere, con straordinaria acribia, il legame tra produzione intellettuale e bio-

grafia di Machiavelli. I lavori si concentrano essenzialmente intorno a quattro problemi principali: il valore ermeneutico del dato biografico per la piena comprensione dell'apporto machiavelliano (A. Battistini, *Il nesso biografia-opere*; E. Cutinelli-Rendina, *Novità biografiche intorno a Niccolò Machiavelli*; F. Bausi, «*Historico, comico e tragico. La nuova edizione delle lettere di Machiavelli*»); i significati molteplici, e irriducibili a rigidi schematismi, dei metodi e dei contenuti propri della riflessione di Machiavelli (G. Ferroni, *Drammaticità dell'*agire politico**; M. Geuna, «*I modi tenuti da San Gregorio: Machiavelli e la violenza delle sette religiose*»; M. Viroli, *Machiavelli profetico*; G. M. Tessarolo, *Economia e medicina dei «corpi misti»: sei tesi sulla corruzione in Machiavelli*; G. M. Anselmi, *La parola narrante: Machiavelli, Guicciardini e le storie dei Borgia*); l'interpretazione e la fortuna di Machiavelli (P. Terracciano, *I dialoghi di Machiavelli all'*Inferno*. Storia di un genere*; F. Molinarolo, *Ateismo e politica. Note sulla fortuna inglese di Machiavelli*; M. Cacciari, *Machiavelli e Spinoza*; C. Galli, *Emergenza ed eccezione: Machiavelli e Schmitt*; P. P. Portinaro, *Splendori e miserie della recente letteratura machiavelliana*); le fonti inedite, o perlomeno insondate, cui Machiavelli attinse (G. Cambiano, *Machiavelli tra Platone e la medicina: la logica delle alternative e la crisi*; L. Carotti, *Natura e medicina. A partire da Machiavelli e Michele Savonarola*). Per quanto riguarda il primo aspetto, ossia il profilo biografico, Andrea Battistini, valorizzando un approccio storicistico allo studio del pensiero, evidenzia acutamente l'importanza di appoggiare l'interpretazione dei testi, a maggior ragione per una scrittura multiforme come quella machiavelliana, sulla ricostruzione puntuale, filologica e non antiquaria, delle specifiche contingenze evenemenziali e delle implicazioni che le circostanze biografiche, seppur circoscrivibili alla microstoria, hanno nel forgiare gli sviluppi di una riflessione. Su questi aspetti si focalizzano gli importanti lavori consegnati da Emanuele Cutinelli-Rendina e Francesco Bausi i quali offrono, assumendo approcci distinti (il primo esplorando i resoconti di testimoni coevi, il secondo attraverso la raccolta epistolare), prospettive interpretative nuove con riguardo al "dramma" che il Machiavelli vive e riflette nei propri scritti. Quel dramma su cui Giulio Ferroni insiste in un saggio che, suggestivamente, illumina i risvolti tragici di una vicenda biografica e autoriale plasmata sull'imprevedibile della contingenza terrena in una incessante ricerca di equilibrio tra virtù, come capacità di reagire prontamente agli eventi, e Fortuna, quel principio di necessità non sovrapponibile alla Natura o alla Provvidenza divina ma ravvisabile quale limite esterno al libero arbitrio dell'uomo, sovrano unicamente negli spazi circoscritti del kairos. Il dramma machiavelliano si consuma nella coscienza matura di questi limiti che, come il saggio di Gio Maria Tessarolo illustra, pesano significativamente sul-

la libertà degli uomini, corpi naturali soggetti a quell’inevitabile processo di corruzione che governa la realtà transeunte, anche quei “corpi misti”, gli stati, collocati in un ordine ciclico che ben poco margine di movimento sembra lasciare all’azione, individuale o collettiva, degli uomini. Tra i “corpi misti” si collocano anche le “sette” ossia, per utilizzare la lingua propria di Machiavelli, le religioni che, come evidenzia Marco Geuna, partecipano di questa naturale anacrossi nel costante avvicendarsi tra religioni nel corso dei secoli; tutte le religioni, osservano le pagine machiavelliane illuminate nel saggio, si susseguono ciclicamente lungo percorsi connotati da violenza repressiva e manifesti propositi di annichilimento di culti, credenze, fedi concorrenti: una tendenza che non interessa soltanto i monoteismi, per richiamare gli studi di Jan Assmann, ma anche le religioni politeistiche. La “setta” cristiana, sottolinea l’autore, ha affermato la propria preminenza, sulle rovine pagane, attraverso una sistematica pratica di eliminazione e violenta cancellazione del patrimonio culturale e artistico latino; la figura di papa Gregorio Magno risulta, in tal senso, particolarmente emblematica. Tra le pieghe di questi passi emerge l’acutezza dissacrante dell’autore del *Principe*, la sua prospettiva realistica, per usare una categoria interpretativa che non pochi studiosi, come Maurizio Viroli, problematizzano ponendo in evidenza come i molteplici significati dell’eterogenea scrittura machiavelliana non possano ridursi a univoche interpretazioni ideologiche o avulse dall’analisi rigorosamente filologica dei testi. Viroli, in particolare, sottolinea come *Il Principe*, manifesto del presunto realismo di Machiavelli, sia puntellato di richiami alla figura politica e ideale del profeta, tra tutti Mosè e Girolamo Savonarola, e ai valori salvifici, in termini politici, della profezia: forse – Maurizio Viroli sembra farci intendere – tratti di tensione utopica e passione millenaristica intaccano il realismo quasi scientifico dell’autore, una categoria interpretativa, quella del realismo, che, come sottolineano Carlo Galli e Pier Paolo Portinaro, continua a connotare ampiamente la critica filosofica, storiografica e politologica machiavelliana al fianco della altrettanto pervasiva lettura in termini di repubblicanesimo e neorepubblicanesimo: filone quest’ultimo che, ispirandosi alla lezione “libertaria” di Hannah Arendt, si sviluppa in molteplici prospettive che piegano il testo del Machiavelli, e i suoi articolati approcci al problema del rapporto tra umori, con la complessa specificazione di profili distinti per l’elemento popolare e plebeo, a infinite letture, spesso viziata da scarsa cura filologica, che fanno del Fiorentino l’ispiratore di un pensiero democratico-liberale o di forme radicali, populiste e tribunizie di democrazia libertaria. Risulta necessario, per sfuggire a questa ridondante stagione di studi, spesso ideologicamente connotata, tornare ai testi e alla contestualizzazione storica

degli stessi, alla lingua di Machiavelli e alle aporie che gravano sulla sua multiforme riflessione. Una straordinaria lezione di metodo ci viene fornita da Galli il quale confuta efficacemente i semplicistici accostamenti tra Machiavelli e Schmitt insistendo sui significati specifici, filologicamente interpretati, di due lemmi fondanti il discorso teorico condotto dai due autori sui quali si focalizza la minuziosa ricostruzione di Galli: “emergenza” ed “eccezione”. Sulla forza ermeneutica di un espresso ritorno *ad fontes*, ai testi e alle fonti attinte, si concentrano i contributi di Laura Carotti e Giuseppe Cambiano i quali esplorano un tema classico della critica machiavelliana, filosofica e storiografica: la fondamentale relazione tra cultura politica e medica per quanto specificatamente concerne contenuti, metodo, semantica e impostazione discorsiva della scrittura del Fiorentino. I due studiosi evidenziano puntualmente la rilevanza assunta, con riguardo all’impostazione naturalistica del discorso sulla politica e la corruzione dei corpi “misti”, dalla filosofia platonica, cui riservare spazi maggiori rispetto a quelli tradizionalmente attribuitile dalla critica storiografica (che ha invece sviluppato contrastivamente i significati plurimi della “realità effettuale”) e, con accurata ricostruzione della cultura neoplatonica fiorentina, dei dibattiti medici interni alla riflessione filosofica rinascimentale che nutre il pensiero di Girolamo Savonarola e di Machiavelli. Il volume proposto, frutto di studi maturati in contesti disciplinari distinti ma dialoganti, si offre quale testimonianza della complessità di un pensiero, di vibrante attualità, da riscoprire lungo percorsi nuovi, attraverso forme inedite che sappiano riscoprire i metodi, i significati genuini di una riflessione polisemica offuscata, talvolta volutamente, dal peso di interpretazioni mio-pi.

Davide Suin

FLAVIO FELICE, *Pensare il Buongoverno. La democrazia e i limiti del potere*, Città del Vaticano, Libreria Editrice Vaticana, 2025, pp. 168.

Per analizzare una categoria politica di fondamentale attualità, quella del “Buongoverno”, Flavio Felice, professore ordinario di Storia del pensiero politico all’Università del Molise e visiting professor alla Catholic University of America, propone una dettagliata analisi diacronica che parte dalla paradigmatica esperienza dei Comuni medioevali, per giungere fino al bellico Novecento, quando il tema della libertà negata e riaffermata, una sorta di filo conduttore dell’intero volume, torna prepotente a porre l’accento sul problema fondamentale: il valore da riconoscere in maniera inequivocabile alla persona umana, posto alla base della nostra Costituzione.

«Tale centralità e primarietà della persona – scrive Claudio Palumbo, vescovo di Termoli Larino e docente di Storia della Chiesa, nella sua introduzione – che risplende nel principio di sussidiarietà, ha da sempre fatto parte della dottrina sociale della Chiesa (e della scuola francescana), in base alla quale la decisione pubblica non è di sola competenza statale ma devono partecipare tutti gli attori che vi entrano in gioco per perseguire il bene comune. È lo sturziano “metodo di libertà” contrapposto a quello di “coercizione”» (p. 9). Sotto l'espressione “buon governo”, variamente declinata nei diversi contesti, viene così analizzata, con dovizia di esemplificazioni, l'importanza della libertà nei rapporti fra singolo e collettività, possibile solo attraverso la creazione di istituzioni politiche rispettose della persona.

Il volume si articola in due parti: nella prima, intitolata *Il Buongoverno e la plurarchia sociale*, l'Autore espone una teoria del Buongoverno, «tenendo conto della dimensione contingente, limitata e fallibile dell'azione politica, in una prospettiva plurarchica della società e plurarchica della democrazia» (p. 15); mentre nella seconda, dal titolo, tra l'evocativo e l'imperativo, *Se vuoi la pace, edifica istituzioni di pace*, la tematica viene declinata in una dimensione di rapporti internazionali, «avendo alla base la nozione di fraternità nell'orizzonte teorico del popolarismo sturziano» (*ibidem*).

Come emblematica chiave interpretativa tra i diversi e articolati capitoli del volume, Felice sceglie una significativa definizione della politica elaborata da Papa Benedetto XVI, per il quale essa va intesa come «la via istituzionale della carità», in una concezione umanistica ribadita in un discorso del maggio 2010, dove afferma che il compito proprio della politica consiste nel «prendersi cura e avvalersi di un complesso di istituzioni che strutturano giuridicamente, civilmente, politicamente, culturalmente il vivere sociale mondiale, in modo tale che prenda forma di *pòlis*, di città dell'uomo» (p. 16).

Come è stato sottolineato nell'omelia di inizio pontificato dal suo successore, Papa Francesco, la “buona” politica deve essere intesa come un servizio, che rimanda all'idea dell'azione di governo espressa dal verbo *ad-ministrari*, che la rende nella sostanza non dissimile dal servizio alla comunità reso dai ministri del culto. D'altra parte, non a caso, Max Weber aveva parlato di “politica come vocazione”, in una sovrapposizione tra l'impegno religioso e quello politico che non può essere solo linguistica, ma va intesa in concreto come dedizione quotidiana, «che in una sostanziale continuità abbraccia manifestazioni storiche pur in sé differenti, quali la *Res publica* degli antichi romani, l'*Administration* del liberalismo anglosassone, fino a ciò che Sturzo definiva “potere e amministrazione del bene comune”» (*ibidem*).

Un rilevante spazio del testo è riservato a un argomento di particolare attualità per la sensibilità attuale, quello della “vulnerabilità”,

sulla quale aveva riflettuto in passato anche un altro Pontefice, Giovanni Paolo II, in prima linea nel contrastare il totalitarismo comunista non solo nella sua Polonia, considerandola «un grande valore ermeneutico per comprendere le realtà sociali, politiche ed economiche, in quanto aiuta a svelare la complessa realtà umana» (p. 17).

Per “incatenare il Leviatano”, mettendolo effettivamente al servizio delle persone che è chiamato a governare, in modo da poter offrire a esse una “Sicurezza” vera e profonda, perché guidata dalla “Giustizia”, è necessario, tra gli altri aspetti, far riferimento al “principio di sussidiarità”, alla base della teoria del *Buongoverno*, attraverso l’analisi del contributo epistemologico di Friedrich von Hayek, della scolastica francescana, del pensiero di Alexis de Tocqueville e di quello di Edmund Burke.

Inoltre, l’Autore si sofferma sulla particolare prospettiva del popolarismo elaborata da Luigi Sturzo, «dove la nozione di *enti concorrenti* è preferita a quella di *corpi intermedi*, fuggendo in tal modo da qualsiasi deriva neocorporativa» (p. 18).

Le dinamiche dei nostri giorni, per troppi aspetti immemori della lezione novecentesca, pongono il contemporaneo *homo democraticus* nella continua sfida tra democrazia e autocrazia, essendo egli divenuto consapevole della reversibilità dei processi democratici, nell’ambito della crisi che attanaglia buona parte dei sistemi occidentali, «evidenziando il cosiddetto “effetto *rispecchiamento*” che avrebbe spiazzato i valori classici della democrazia liberale, restituendone un’immagine caricaturale e repellente. In tal senso, nell’ambito delle scienze umane, si individuano i possibili rimedi per promuovere una cultura liberale capace di resistere alle scorribande dei nemici dichiarati della democrazia liberale e favorire un sistema istituzionale nel quale siano presenti luoghi di discussione critica dove poter nutrire gli ideali di libertà e di responsabilità» (p. 18).

In conclusione, l’articolato lavoro proposto da Felice permette, tra gli altri aspetti, di individuare con precisione le differenze tra un termine spesso abusato, “populismo”, e il ben diverso “popolarismo”: la concezione democratica e fraternamente cristiana elaborata da Sturzo dimostra ancora una volta la sua attualità e la sua attuabilità, a prescindere dalle convinzioni religiose individuali, come strumento in grado di costruire una società fraterna e solidale, che garantisca e realizzi il pieno sviluppo della persona umana, nella sua singolarità e nelle sue dimensioni relazionali, secondo il dettato dell’art. 2 della Carta costituzionale.

Luigi Mastrangelo

ROBERTO ESPOSITO, *Il fascismo e noi. Un'interpretazione filosofica*, Torino, Einaudi, 2025, pp. 306

Il fascismo nella sua analisi sia storica che filosofica è un argomento che non trova mai esaurimento, almeno nel nostro paese. In ciò è spinto dall'essere un fenomeno in gran parte frutto della crisi e della storia del nostro tessuto nazionale e dal presentarsi sia come memoria che come politica alla stretta attualità.

L'ultimo libro di Roberto Esposito vuole comprendere le ragioni di questo interesse, le inquietudini storiche, filosofiche e sociali che hanno permesso una tale continuità. Una tendenza che attualizza, rimanda e ripropone alcuni canoni che si pensavano in qualche modo "inabissati" ma che si ripropongono ad ogni crisi nazionale. L'autore intende farlo oltretutto dal punto di vista filosofico, scrivendo che il compito della filosofia: «anziché cercare a tutti i costi di dissipare le tenebre, immergersi in esse, alla ricerca di chiavi interpretative più dutili e penetranti. Non solo aprendosi al linguaggio del mito, del simbolo, del desiderio che segnarono i tragici anni del nazismo, ma rivolgendosi alle pulsioni e agli incubi che continuano ad abitarci ancora oggi» (p. VI).

Egli precisa inoltre come: «Gli attuali studi sul fascismo hanno raggiunto un livello eccellente, illuminandone in dettaglio pressoché tutti gli aspetti. Ma precisamente sta qui il problema. Quando ci si accosta talmente a un oggetto, perlustrandone ogni minimo particolare, può capitare di smarrirne il senso d'insieme il carattere essenziale. Proprio a questo, invece, punta la filosofia, assumendo i risultati più avanzati dell'approccio storico, ma adattandoli ai propri parametri» (p. V).

L'idea di fondo, condivisibile, è quella che i fenomeni totalitari del Novecento non siano riconducibili soltanto ad una serie, se vogliamo, strettamente contingente, di eventi storici. Ma rappresentino qualcosa di più. Una sostanziale incrinatura del *foro conscientiae* e di conseguenza del rapporto di questo con il mondo e con la modernità.

Alcuni degli aspetti sui quali Esposito si sofferma sono da un lato il fascismo come qualcosa di presente all'interno della persona nel suo collocarsi socialmente in una determinata realtà e anche oltre e dall'altro di fascismo come rivoluzione o meno. Nel momento in cui pone a dimora questi due temi tenta di indagare sia il fascismo che il nazismo (nel loro stretto legame) nel proprio aspetto metafisico, affermando come si erri nel collocare: «il fascismo in una zona di arretratezza, quando invece scorre il flusso della modernizzazione, accelerandola al grado estremo» (p. XIV).

D'altra parte, per tornare a quanto prima accennato già all'avvento del fascismo Piero Gobetti ne parlava nei termini di una

sostanziale autobiografia della nazione (*Elogio della ghigliottina*, “La Rivoluzione liberale” novembre 1922). E in quanto tale radicato, più o meno, nella coscienza di ognuno. Egli proponeva cioè come esso fosse qualcosa di più di una semplice manifestazione politica dettata dalla crisi del primo dopoguerra, ma rappresentasse, altresì, un epifenomeno italiano. Presente cioè nelle specificità proprie del caso nazionale e delle sue tare storiche. Allo stesso tempo, proprio in quegli anni, Angelo Tasca, comunista poi espulso dal partito, ne parlava nel suo testo *Nascita ed avvento del fascismo* (del 1938) secondo anche una accezione rivoluzionaria. E lo faceva basandosi su quanto affermato dal leader socialista Turati che lo descriveva nei termini di una controrivoluzione postuma e preventiva. Per non dimenticare Luigi Sturzo che nel 1923, durante il congresso del Ppi di Torino, denunciava l’irriducibilità del popolarismo all’idea di uno Stato onnicomprensivo così come lo immaginava il movimento di Mussolini.

Questi sono tra i temi che, sostanzialmente, Esposito, con una conoscenza approfondita della materia, riprende cercando di declinarli filosoficamente con un’analisi che va da Bataille a Marcuse, da Schmitt a Freud. Con alcuni “contrappunti” di notevole interesse come quello su Heidegger («che egli sia stato un nazista non è più in discussione» p. 77) e sullo stesso Schmitt.

Tutti i pensatori (e le scuole di pensiero) che l’autore tratta, anche se in tempi diversi, si sono cimentati con la necessità di confrontarsi con l’abisso e le tenebre di un pensiero liberticida, razzista, totalitario. Ma è proprio in uno dei “contrappunti” proposti che si possono rintracciare alcune delle motivazioni per cui questi fenomeni riuscirono non solo ad incantare le folle («Hitler e Mussolini, prima di convincere, eccitano le masse. Questo spiega la loro perdurante presenza nell’immaginario contemporaneo - perché ne siamo, tutti, anche i più radicati antifascisti, tanto attratti da non perdere nessun fotogramma, o nessuna pagina, neanche le più truculente, che li riguardi» p. XVII) ma a conquistare anche una parte della sua classe dirigente (salvo alcuni ripensamenti). Parlando, infatti, di uno dei massimi filosofi e giuristi della politica come è stato Carl Schmitt, Esposito scrive: «Il nazismo non è per lui né una tentazione metafisica né una necessità filosofica, ma piuttosto il treno da non perdere per un giurista di successo in cerca di ulteriori riconoscimenti» (p. 123).

L’autore descrive così una molla intrinseca nel quadro di ogni politica che vuole farsi assoluta e che intende controllare tutto il tessuto sociale. E cioè l’irresistibile accendersi di motivi e bisogni tra i più nascosti, però presenti, negli interessi collettivi e personali che hanno risvolti emozionali difficilmente circoscrivibili in una semplice definizione e altrettanto difficilmente razionalizzabili nel momento in cui vengo vellicati e blanditi.

In definitiva, l'autore invita a sondare in noi i motivi per resistere a chi solletica gli impulsi più reconditi ed oscuri di ciascuno. Egli chiama quindi a ricercare nel proprio essere (cfr. p. 154) le ragioni di dissenso dall'abisso, in modo da poterlo combattere e limitare il più possibile.

Luigi Giorgi

GIORGIO BARBERIS, STEFANO TESSAGLIA (a cura di), *Storia, religione, politica. Studi in onore di Maurilio Guasco*, Marietti, 2025, pp. 496.

Il volume curato da Giorgio Barberis e Stefano Tessaglia è un'accurata miscellanea di saggi scritti dagli amici, colleghi e allievi di Maurilio Guasco in occasione dei suoi 85 anni. I contributi proposti, con un orizzonte plurale e interdisciplinare, sono accomunati da un triplice *fil rouge*, “storia, religione e politica”, principali interessi di ricerca dello studioso alessandrino, figura di primo piano negli studi di storia del pensiero politico contemporaneo, in particolare, di storia politico-religiosa. Chi scrive vuole testimoniare questa gratitudine e ammirazione con la presente recensione, ripensando ai giorni in cui lo ebbe nella propria commissione dottorale.

I curatori Barberis e Tessaglia ricordano nell'introduzione gli interessi intellettuali dello storico alessandrino: le trasformazioni della società, il rapporto tra chiesa e modernità, il modernismo, la figura di Romolo Murri, i conflitti e i processi di rinnovamento, la formazione del clero, la secolarizzazione, il concilio Vaticano II. Guasco è uno studioso, un accademico, un sacerdote che non ha trascurato l'attività pastorale, un educatore, un uomo ironico, un appassionato tifoso del Grande Torino.

Prendendo in esame il testo, la raccolta inizia con l'interessante e complesso saggio di Giuseppe Ruggieri sullo scambio messianico, partendo da un'intuizione di Eric Przywara «il Messia è colui nel quale diventa carne lo scambio con l'altro peccatore. E il cristiano, cioè il messianico, è quindi colui nel quale la parola di Dio, fattasi carne nel Messia Crocifisso diventa ministero e compito posto da Dio Padre del Messia, questo evento dello scambio con l'altro» (p. 18). La riflessione articolata dell'autore va da Hegel a Levinas e ci porta a riflettere oltre la prospettiva etica duale, introducendo pertanto i problemi della giustizia e della politica.

Successivamente nel testo di Ermenegildo Manicardi si passa in rassegna le figure di Anania e Barnaba come «facilitatori e formatori» dell'Apostolo Paolo. Il contributo spiega esegeticamente che «L'inserimento di Saulo nella comunità dei discepoli non è solo il frutto della rivelazione luminosa di Gesù risorto, ma è necessaria una mediazione umana» (p. 45); egli non compie il percorso di con-

versione «da solo» pertanto «L'azione di Gesù è stata “integrata” a livello storico con l'ausilio dei rapporti tra i discepoli e dell'amicizia entro la comunità credente» (p. 60).

È altrettanto significativa l'esposizione di Roberto Livraghi che si occupa invece della Riforma luterana e Riforma cattolica nella chiesa alessandrina nel Cinquecento. Alessandria era infatti piazzaforte importante sul confine occidentale dello stato di Milano. Un periodo storico molto articolato che vede da un lato il consolidamento sul territorio di vari ordini regolari: francescani, carmelitani, domenicani, ecc. e dall'altro un acuirsi delle battaglie tra eserciti francese e spagnolo (p. 69). In questo quadro l'autore mostra come i diversi vescovi hanno affrontato l'applicazione del Concilio di Trento riorganizzando il tessuto parrocchiale, moralizzando la vita del clero, fondando seminari per la formazione dei chierici (p. 77).

Il calvinismo come dottrina confessionale e movimento ecclesiiale di riforma, ben presto ampliatosi in corrente religiosa e politica, è al centro del contributo di Corrado Malandrino che si sofferma in particolare sul «calvinismo politico» di Johannes Althusius. Si mettono così in luce gli aspetti teologici-dottrinali e organizzativi: il ruolo delle opere e del successo, un'ascesa «intramondana», il peso degli anziani, un modello ecclesiale assembleare e collegiale dal carattere democratico (pp. 84-85). Calvino attribuisce al popolo, come insieme di corporazioni e consociazioni cittadine, la sovranità politica che viene delegata al sommo magistrato per l'esercizio del governo (p. 86). Così nel testo Malandrino coglie precise implicazioni repubblicane nel calvinismo politico althusiano, arrivando seppur in tempi e contesti diversi, a trarre un «principio del costituzionalismo moderno» nella necessità degli efori di convalidare i provvedimenti e i decreti del sommo magistrato.

L'operazione arguta di Alberto Melloni è invece quella di raccogliere appunti di lettura e ipotesi per avviare una ricerca storica sui seminari fra il Concilio di Trento e il Vaticano II. Il concilio Tridentino infatti decise di istituire il seminario come struttura di discernimento e formazione, unica via al sacerdozio. Ma saranno molteplici i modelli di formazione nei seminari sul territorio e i pontefici cercheranno di uniformare il percorso formativo e i programmi. Dopo la crisi modernista Pio X avvierà un progetto di razionalizzazione del modello formativo, ispezionerà i seminari, creando una separazione tra seminario e mondo esterno (pp. 140-141). Melloni analizza infine le «carature» del Concilio Vaticano II da un lato chi lo accusa di non aver detto abbastanza sul prete e sulla sua formazione e dall'altro chi, soprattutto con sguardo tradizionalistico, ritiene sia la causa della crisi. Da questi «appunti» di Melloni emerge come il tema della forma-

zione al ministero, così attenzionato negli studi di Guasco, resti un terreno con ampie e inesplorate piste di ricerca.

Altrettanto particolare è l'analisi di Andrea Riccardi sul rapporto tra Sorella Maria dell'eremo francescano di Trevi e Campello in Umbria ed Ernesto Bonaiuti. Si recupera la storia di una comunità religiosa, quella dell'eremo, sospettata «di eresia protestantica e di modernismo» e attenzionata con specifici provvedimenti dai vescovi locali sino all'arrivo di Mons. Ugo Poletti che entrò in colloquio con le monache scoprendone una rara umanità (p. 155). Il sospetto di eresia era figlio del rapporto della Madre, attraverso visite e una fitta corrispondenza epistolare, con la figura di spicco del modernismo italiano Bonaiuti quale confidente, amico e consigliere culturale. La vicenda non ebbe esiti problematici perché l'isolamento dell'Eremo protesse la comunità da provvedimenti più stringenti.

L'articolo della raccolta a firma di Annibale Zambarbieri è dedicato al barnabita Giovanni Semeria e alla disputa sul teismo e le “cinque vie” di Tommaso. Il barnabita, anche lui sospettato di modernismo, nei suoi studi, ripercorsi nel contributo, evidenziava la necessità di non fermarsi a una pedissequa ripetizione delle dottrine di Tommaso ma piuttosto di «ridestarne i metodi», tenendo conto di panorami più vasti e dei progressi filosofici (p. 174).

Si ritorna propriamente al tema politico con il saggio di Francesco Traniello su Sturzo e la democrazia. Tema difficile da sintetizzare. Sturzo parla della sua concezione politica definendola «politica storico-cistica, ancorché saldamente arroccata su un nucleo etico considerato perenne, perché radicato nella natura umana e convalidato dalla rivelazione cristiana» (p. 186). La democrazia per Sturzo prima di essere un metodo elettorale o una organizzazione di partiti era uno spirito. La posta in gioco era il metodo della libertà, l'universalità dei diritti politici, compreso il voto femminile, il sistema rappresentativo, il ruolo insostituibile dei partiti radicati nella società: tratti distintivi che l'autore ritrova nella monumentale opera sturziana.

La riforma degli studi dei seminari sotto Pio XI dal 1922 al 1939 con Agostino Bea e Agostino Gemelli è al centro del saggio di Stefano Tessaglia. La riforma si colloca, dopo il lungo pontificato di Leone XIII e la “crisi” modernista, a partire dalla necessità di formare il clero all'interno dei seminari. Un lavoro complesso che regolava corsi, titoli, programmi e che metteva in discussione anche le Facoltà pontificie e tante realtà allora floride in Italia. Da un punto di vista meramente storico, si comprende come l'applicazione della riforma, assai laboriosa, finì per determinare la chiusura di molti enti (p. 225) che non riuscirono ad adeguarsi alle stringenti norme.

L'interessante scritto di Emma Fattorini, invece, si sofferma sulla figura di papa Pacelli «tra modernità e ricerca storica». Si evidenziano

diverse prospettive: da Bonaiuti, che vedeva in Pio XII «l'ultimo rappresentante di una concezione di una chiesa tutta diplomatica e "separata" in una concezione arcaica di *Christianitas*», a Tardini che ne riconosceva «una profondità interiore e un'incommensurabile grandezza pastorale e "politica"» (pp. 233-234); dall'idea di un papa alla guida di una Chiesa che sarebbe stata colpevole di non essersi nettamente schierata con la cultura antifascista (p. 236), a un pontificato di grande efficacia politica di respiro globale e universalistico (p. 243).

Proseguendo in questa architettura, l'articolo di Angelo d'Orsi è dedicato all'«eccezione» di Aldo Capitini funzionario cacciato dalla Scuola Normale di Pisa, filosofo, vegetariano, pacifista, religioso. La trattazione prende le mosse dalla pubblicazione di *Elementi di un'esperienza religiosa* (1937) che riuscì a superare la censura fascista probabilmente grazie al titolo criptico. D'Orsi collega la voce in controtendenza di Capitini con altri autori che non si riconoscevano nel clima collettivo: Piero Martinetti, Adriano Tilgher, Ugo Spirito, Carlo Michelstaeder, ecc. (p. 249). Per Bobbio la religiosità di Capitini era «di ispirazione cattolica» (p. 252) mentre per d'Orsi era una religione aperta e spiritualista. Una religione che è fatto unitario, comunitario e pertanto «politico» nel senso letterario (p. 262).

Un'altra tappa del volume scritta da Agostino Pietrasanta si occupa di «formazione e progetto costituente» in Giuseppe Dossetti. L'autore evidenzia subito che la formazione politica di Dossetti è diversa da quella tradizionale del movimento cattolico avendo conosciuto l'opera di Sturzo, Toniolo e Murri tardivamente e solo dopo la guerra (p. 268). Genovese di nascita e emiliano d'adozione Dossetti dopo la laurea farà una rapida carriera universitaria grazie a Padre Gemelli che ne intui le capacità. Poi la resistenza e la costituente lo portarono alla politica seppur su posizioni diverse da quelle di De Gasperi. Pietrasanta sottolinea la sua capacità di guidare i lavori costituenti e l'intuizione di sostenere sulla questione dei Patti Lateranensi che la chiesa fosse un «ordinamento originario» che permetteva anche ai costituenti «di fondare i rapporti non su una richiesta confessionale di un privilegio ma sulla base di una motivazione giuridico-scientifica» (pp. 283-284).

Renato Balduzzi tratta alcune «spigolature» sul cosiddetto Codice di Camaldoli ad iniziare dalle premesse filosofiche del personalismo francese, alle distanze oggettive dal Codice di Malines, all'apporto giuridico di Giuseppe Capograssi sul fondamento spirituale della vita sociale, sino alla ricerca di una terza via tra stato e mercato.

Il contributo di Philippe Chenaux affronta invece con dati e una ricca bibliografia il tema del Concilio Vaticano II da Giovanni XXIII a Francesco. Elemento chiave è la «memoria» che ogni pontefice ebbe

dell'evento conciliare: Giovanni XXIII e Paolo VI papi del Concilio, Giovanni Paolo I e Giovanni Paolo II padri conciliari, Benedetto XV perito del Concilio mentre Papa Francesco è il primo papa (ed ora anche Leone XIV aggiungiamo noi) che non ha memoria diretta di quell'evento (pp. 311-312). Francesco, infatti, ne ha incarnato lo spirito citandone poco i documenti.

L'analisi di Marta Margotti si incentra sulla vicenda della lettera del 1964 indirizzata da un gruppo di preti operai francesi ai padri del Concilio Vaticano II partendo dalla constatazione della lontananza esistente tra Chiesa e mondo del lavoro (p. 328). Il documento elaborato fu consegnato tra gli altri al card. Lercaro, Card. Suenens, ai teologi Chenu e Rahner. La Chiesa - secondo gli estensori della lettera - avrebbe dovuto convertirsi alla classe operaia come forza propulsiva della società per ritornare ad una comunità cristiana dall'essenzialità evangelica (p. 335).

Il settimanale *Settegiorni* pubblicato a Roma dal 10 giugno 1967 al 7 luglio 1974 e la rubrica «Religioni», figli dell'area sinistra della Dc, legata alla corrente di Forze Nuove di Carlo Donat-Cattin sono affrontate da Bartolo Gariglio. Una pubblicazione importante che voleva dialogare con i cattolici senza partito, con i socialisti, ecc. e che seppe affrontare anche temi scottanti, tra i quali il celibato del clero, la questione femminile, il referendum sul divorzio.

Il contributo di Giovanni Sale si occupa di Giovanni XXIII e della *Pacem in terris* considerata una delle encicliche più importanti del Novecento per la sua apertura «a tutti gli uomini di buona volontà», per la sua ampia trattazione della pace e preziosa fonte per l'elaborazione dei documenti conciliari come la *Gaudium et spes* e la *Dignitatis humanae* (pp. 371-372). Ripercorrendo l'elaborazione di mons. Pietro Pavan e le revisioni si evidenziano gli elementi di novità del documento come la distinzione tra dottrine filosofiche e movimenti politici tanto cara a Giovanni XXIII che permetteva alla dimensione storica di evolvere e far progredire la pace e lo sviluppo (p. 376).

Il capitolo di Mauro Forno è dedicato alle missioni cattoliche nel secondo Novecento tra nazionalismi postcoloniali e ridefinizione della «missio ad gentes». Si parla della cosiddetta decolonizzazione missoria che ha coinvolto i pontificati di Pio XII, Giovanni XXIII e Paolo VI ancora poco studiata (le cui fonti sono soprattutto i carteggi tra missionari e vertici centrali degli ordini) e che ha molteplici implicazioni sociali, politiche e culturali (p. 389). Tale scelta avvenne per l'affermazione, sul piano internazionale, del principio di autodeterminazione dei popoli, le nuove strategie avviate dalle superpotenze che avevano vinto il secondo conflitto mondiale. A quell'epoca ci fu un certo disorientamento missionario perché gli ordini avevano creato un tessuto di scuole, istituti, ospedali, aziende, università, ecc.

che potevano essere strategiche anche per la formazione della classe dirigente di questi paesi. Ampie porzioni del pianeta cessarono di essere considerate aree di missione sottoposte alla Congregazione di Propaganda fide e divennero chiese direttamente dipendenti dalla Segreteria di Stato (p. 395). Roma favorì vescovi e sacerdoti autoctoni con una logica politica prima ancora che pastorale di confrontarsi con i nuovi governi post-coloniali con meno problemi (p.396).

Il saggio di Giorgio Barberis si focalizza su «Cristianesimo e rivoluzione» individuando traiettorie di una feconda ambivalenza. La lotta rivoluzionaria, infatti, era stata fatta propria da alcuni sacerdoti, si pensi a padre Camilo Torres in Colombia ucciso tragicamente (p. 407). Tale scelta era fondata sulla rivoluzionarietà dell'annuncio di Gesù che affratellava gli uomini, perdonava i colpevoli, esaltava gli ultimi promettendo la vita eterna. Da questi prodromi si arrivò alla metà del Novecento a teorizzare una teologia rivoluzionaria e una teologia della liberazione per utilizzare la celebre formula di Gustavo Gutierrez e Leonardo Boff (p. 416). Nonostante la riflessione conciliare si arriverà con Paolo VI nell'esortazione *Evangelii nunziandi* (1975) a mettere in guardia contro possibili fraintendimenti che rischiano di coinvolgere la chiesa in «impropri» conflitti di tipo politico e successivamente la Commissione teologica internazionale presieduta da Karl Lehmann ammonirà la fede ridotta a prassi storica che nega il pluralismo politico dei cristiani (p. 429).

Il contributo di Silvano Sirboni approccia il tema della formazione liturgica per un nuovo umanesimo partendo dalla convocazione del concilio ecumenico Vaticano secondo da parte di Giovanni XXIII il 25 gennaio 1959 e della riforma liturgica quale sorgente dell'identità e dell'agire cristiano (p. 434). Emerge chiaramente che il rinnovamento liturgico è il frutto più visibile di tutta l'opera conciliare, con la finalità di conformare il fedele a Cristo, per fare dell'uomo vecchio un uomo nuovo. Il testo mette in evidenza come la liturgia sia una realtà nello stesso tempo umana e divina, storica e non immutabile, riprendendo anche un passaggio conciliare di Montini che ricordava che «la liturgia è stata istituita per gli uomini e non gli uomini per la liturgia» (p. 438).

L'ultimo saggio di Enzo Bianchi riguarda l'impegno dei laici cristiani nella società, che si uniscono nella *ekklesia*, la comunità dei chiamati, per rendere conto della speranza (p. 465). Il vangelo non forniva nessuna ricetta per l'organizzazione della società e della polis, né indicava particolari forme di governo. Bianchi ripercorre il celebre brano *A Diogneto* per illustrare la «differenza cristiana», cioè il comportamento dei cristiani nel modo di vivere come cittadini dell'Impero leali ma moralmente diversi; e il passo del «rendete a Cesare ciò che è di Cesare, e a Dio ciò che è di Dio» (MC 12,13-17) che ha dato origine

a una «logica di distinzione» (p. 468), per giungere alla *Gaudium et spes* che conferma come la coscienza cristiana deve essere l'istanza mediatrice tra fede e azione socio-politica. I cristiani senza imporre alla società il loro punto di vista etico devono dare un contributo all'edificazione della *polis* (p. 479).

La collettanea si conclude con un articolo in appendice di Maurilio Guasco che descrive un giorno al Concilio. Lo scritto, particolarmente interessante, è quasi una cronaca del lavoro degli assistenti (*assignatores locorum*), di solito giovani preti o seminaristi, che avevano il semplice compito di accompagnare i padri al proprio posto e poi venivano utilizzati per altre mansioni quali la raccolta delle schede di presenza e di voto. Una testimonianza unica che descrive curiosità e particolari poco conosciuti sulle modalità operative del Concilio.

Nicola Carozza

ALDO SCHIAVELLO, *Conoscere il diritto*, Modena, Mucchi, 2023, pp. 77.

Aldo Schiavello insegna Filosofia del diritto al Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Palermo, dove dirige il dottorato in Diritti umani e il centro interdipartimentale Migrare, ha pubblicato nel 2023 un altro piccolo ma importante libro nella prestigiosa collana, *Piccole conferenze* diretta da Aljs Vignudelli per la modenese casa editrice Mucchi. Aveva già pubblicato, nel 2016, un'altra piccola conferenza dal titolo *Ripensare l'età dei diritti*; e sette anni dopo Schiavello sceglie ancora un segno di Noberto Bobbio intitolando il libro *Conoscere il diritto* e affrontando il tema dei due modelli del giurista delineato dal filosofo torinese: il «custode» di un diritto preesistente e il «creatore» di un diritto in continua trasformazione. Un'alternativa solo apparente, suggerisce Schiavello, perché la scienza giuridica non fa altro che presupporre un'immagine «ideologicamente caratterizzata del diritto». Il diritto è sempre un prodotto sociale, i suoi profeti e custodi occultano, dietro la scientificità e il tecnicismo del loro meta-linguaggio a-valutativo, solo l'ideologia che lo tiene in vita. Da qui consegue che la cultura giuridica non sia un sapere tecnico, basta pensare che i contributi più rilevanti alla teoria giuridica provengono dai filosofi politici più che dai giuristi; tanto che Herbert Hart arriva a sostenere che «il diritto è una cosa troppo importante per lasciarla ai giuristi, financo ai costituzionalisti». Da questa tesi che alla fine il giurista, con la sua stessa presenza, non è mai un osservatore neutrale, anzi è egli stesso un creatore del suo oggetto, come sanno bene gli antropologi, discendono una serie di questioni fondative che Schiavello riassume in otto capitoli densissimi, nei quali si concede poco alla divulgazione e tanto alla problematizzazione: il mito

dell’avalutatività, l’approccio emico o etico, la lettura morale del diritto, la crisi del diritto e dello Stato, la costruzione giuridica del male, diritto e politica. Un ordine delle questioni che ricorda uno dei più bei racconti della nostra contemporaneità, cioè la storia di *Michael Kohlhaas* narrata da Heirich Von Kleist nel 1808. Incipit è celebre: «Sulle rive della Havel, verso la metà del sedicesimo secolo, viveva un mercante di cavalli di nome Micheal Kohlhaas, figlio di un maestro di scuola, uno degli uomini più giusti e insieme più terribili del suo tempo». Un uomo giusto, caritatevole, un modello di buon cittadino, un padre di famiglia esemplare: «non c’era uno solo tra i suoi vicini che non avessero goduto della sua carità o della sua giustizia». Siamo nel cuore moderno dell’impero tedesco scosso dal terremoto della riforma protestante, Kohlhaas è un giusto capofamiglia, un riverito saggio della sua comunità, un grande agricoltore generoso, un ricco mercante giusto. Egli stesso sembra incarnare la legge e la giustizia: il custode di un diritto eterno, quasi divino. Ma un giorno, quando per una banale lite con un arrogante barone, gli vengono sequestrati due purosangue, Kohlhaas si trasformava da custode del diritto a creatore di uno nuovo e terribile: quello della sua giustizia. Succede che nessun tribunale, alcuna corte, financo avvocato è in grado di sanare l’ingiustizia ricevuta. Tutti complici e tutti corrotti. Allora lui vendeva tutto ciò che possedeva e ingaggiava un esercito di ribelli che metteva a ferro e fuoco la Germania diventando così il più terribile tra i giusti. Centrale nel racconto è l’incontro tra Kohlhaas e Lutero. Il grande eretico gli rimprovera l’idea di giustizia divina, della quale il ribelle si crede portatore, e lo invitava a seguire la legge degli uomini: «tu che ti fingi mandato a brandire la spada della giustizia, cosa hai l’audacia di fare, temerario, preda della follia di una passione cieca, tu che l’ingiustizia stessa riempi dalla testa ai piedi? Poiché il sovrano ti ha rifiutato giustizia, a te che gli sei suddito, giustizia in una contesa per un bene senza valore, tu insorgi, come un lupo del deserto». E qui l’immagine del lupo era quella che Lutero aveva adoperato per dannare e condannare i suoi seguaci che avevano sgozzato i ricchi per dividere averi e terre ai poveri. E ancora Lutero: «La spada che tu impugni, sappilo, è la spada delle rapine e della brama di uccidere, un ribelle sei tu e non un soldato del Dio giusto, e la tua sorte sulla terra è la ruota e il patibolo e nell’aldilà la dannazione inflitta al delitto e all’empietà». Kohlhaas rispondeva di essere un uomo giusto a cui era stata negata la protezione della giustizia: perché una cosa è guardare la giustizia dall’alto, con uno sguardo estraneo e distaccato, un’altra è viverla dall’interno: «perché – spiegava a Lutero – di questa protezione ho bisogno per far prosperare la mia pacifica attività; sì, è per questa attività che mi rifugio nella comunità con tutto quanto mi sono guadagnato, e chi me la nega mi respinge verso i sel-

vaggi del deserto; mi mette in mano, come potete negarlo, la spada che mi protegge». Solo quando il sovrano, ovvero l'elettore di Sassonia, avrebbe riportato la giustizia, riconoscendo che Kohlhaas era nel giusto, ed era stato sempre un uomo di legge anche quando la legge sembrava arbitrio e violenza, solo allora, ripristinato un ordine morale e riportato l'ordine nella comunità e nella famiglia, lui si sarebbe asservito, come aveva sempre fatto alla legge dello Stato. Il diritto esiste, quindi, perché la società lo riconosce, esso scompare quando non viene più osservato, visto, legittimato. Giurista custode e giurista creatore sono due facce della stessa questione: le stesse che assume Kohlhaas. Alla fine, bisogna chiedersi se esiste una lettura morale del diritto, cioè se da esso promana una lettura morale del mondo.

Per Schiavello, ritornando al suo libro, nessuna ricostruzione del diritto può prescindere da una valutazione etico-morale da parte dello studioso: riprendendo Hart, l'autore scrive, «l'esistenza del diritto riposa su una regola sociale, la cui legittimità come fondamento unico deriva dal fatto di essere accettata da un gruppo di persone dal punto di vista interno» (pp. 35-36). Se si riconosce che il diritto sia un fatto interpretativo della realtà, allora bisogna anche ammettere anche chi obbedisce al diritto perché crede nei suoi valori morali, è possibile di interpretazioni diverse e confliggenti, «a seconda di come si interpreta il valore o i valori morali intorno a cui la pratica giudiziaria si è andata via via formando. E questo significa, con buona pace anche di Haart, che per "descrivere" valori ci vogliono valori» (p 39). Ma com'è possibile parlare di valori dopo gli orrori del secolo scorso e quelli dei giorni nostri. Calpestato il diritto alla vita e distrutto il diritto internazionale, umiliati di un'umiliazione alla Kohlhaas, come si può parlare di rapporto tra morale e diritto. Il declino del positivismo giuridico dipende inesorabilmente dalla crisi della sovranità statale che riconosce, la sua eccezione liberale, come proprio limite le procedure che l'autorità legittima deve rispettare per creare diritto valido, e, nella versione democratica costituzionale, i limiti di contenuto che impediscono che il potere costituito possa fare o decidere tutto ciò che vuole: scrive Schiavello, «l'esplicita incorporazione di valori morali negli ordinamenti giuridici dopo la seconda guerra mondiale ha prodotto dei cambiamenti significativi nel modo di intendere il diritto» (p. 46). Qui Schiavello riprende la lezione di Dworkin, e diremmo anche di Kohlhaas: il diritto non è, o non è solo, un sistema di regole prodotte da un'autorità, ma, innanzitutto, deve intendersi come una «comunità di principio» dove le regole che disciplinano il comportamento dei consociati «non sono il frutto di un mero compromesso tra gli interessi individuali ma l'esito di un'intendimento comune volto a realizzare i valori e i principi condivisi dalla comunità nel modo migliore e più ampio possibile» (p. 50). Questi valori non sono metafisici

ma scaturiscono dalla discussione all'interno della comunità, il diritto è quindi una pratica sociale, con una verifica costante a seguito di interpretazioni della sua base costituzionale; quindi la disobbedienza, un atteggiamento protestante nei confronti del diritto, è una forma di fedeltà al diritto. Quindi l'ingiusta condotta di Kohlhaas era la più giusta di tutte? Del resto lui si era ribellato contro una norma ingiusta, anzi contro una sua interpretazione malvagia: «l'obbedienza – scrive Schiavello – non può essere intesa come mera acquiescenza passiva a un dato inerte, ma richiede un impegno personale rivolto alla costruzione dell'ordinamento giuridico migliore possibile alla luce della migliore interpretazione dei suoi principi fondamentali, che sono tali, in primo luogo, perché sono principi morali che si attanagliano alla situazione» (p. 58). La stessa incorporazione dei valori morali nelle costituzioni contemporanee ha contribuito in maniera decisiva a mettere al centro una concezione interpretativa del diritto, che evita la pericolosa visione per la quale esso possa incarnare l'unica morale corretta. Il diritto è dunque un male necessario, uno strumento del potere, del quale si potrebbe o si dovrebbe fare a meno. Non ne fa a meno Kohlhaas, sereno, quando lo stesso principe elettore proclamava, prima di decapitarlo: «ebbene oggi è il giorno in cui ti vien fatta giustizia!».

Antonino Blando

EISSN 2037-0520

DOI: <https://doi.org/10.69087/STORIAEPOLITICA.XVII.3.2025.8>

Dalla quarta di copertina

Back Cover

Libri ricevuti o segnalati
a cura della Redazione

BARIS TOMMASO, PATTI MANOELA (a cura di), *1943, lo sbarco in Sicilia. Studi su una guerra*, Roma, Carocci, 2025, pp. 191 prezzo euro: 22,00.

Con l'entrata in guerra dell'Italia nel 1940, la Sicilia divenne un punto strategico nel Mediterraneo, sia servendo come base per le operazioni in Africa sia, dal 1943, essendo un obiettivo dei bombardamenti alleati. Gli abitanti dell'isola sperimentarono la violenza della guerra totale. Fu un passaggio fondamentale. Il fascismo aveva, infatti, attribuito alla postura bellica un'assoluta centralità all'interno del proprio programma ideologico. La guerra era stata agognata come creatrice della dimensione imperiale e razziale; invece, mise in luce i limiti del progetto mussoliniano di militarizzare la società italiana. Con lo sbarco alleato del 10 luglio 1943, prima del 25 luglio e ben prima dell'8 settembre, la vicenda siciliana accelerò la crisi della dittatura e prefìgurò quello che sarebbe avvenuto nel resto della penisola. Valorizzando le più recenti riflessioni della storiografia sulla Seconda guerra mondiale, il volume analizza le questioni che emergono dallo snodo del 1943, dalla guerra globale del Mediterraneo alla complessa transizione democratica nell'isola.

BENEDETTI MILINCOVICH FILIPPO, CASSINA CRISTINA, SPERELLI GIAN MARCO (a cura di), *Lo spettro dell'autoriforma. Rileggendo il paradosso di Tocqueville*, Roma, Studium, 2025, pp. 224 prezzo euro: 25,00.

«L'esperienza insegna che per un cattivo governo il momento più pericoloso è sempre quello in cui esso comincia a riformarsi». È a partire da questo passo, oggi conosciuto come «paradosso di Tocqueville», che il volume affronta il nesso tra crisi e riforme: un rapporto problematico che può presentarsi in regimi politici dalla storia plurisecolare – il papato sotto il pontificato di Pio IX, gli imperi islamici euro-asiatici, l'impero e la Repubblica popolare cinesi – così come in democrazie più o meno consolidate, onde gli studi sul Commonwealth britannico, sulle riforme amministrative negli Stati Uniti e nel Regno Unito, e soprattutto sui maggiori partiti italiani di fronte alla crisi della “prima Repubblica”. Non tanto un volume su Tocqueville,

Storia e Politica, XVII n. 3, 2025, pp. 736-738

sullo studioso che ama i paradossi e al tempo stesso insegue la prudenza, bensì a partire da Tocqueville. Anche dal punto di vista metodologico: è grazie al proficuo intreccio tra storia politica, storia istituzionale e storia del pensiero politico che è stato possibile ricostruire alcune tessere del mosaico che queste pagine propongono.

CALABRÒ VITTORIA, GIUFFRIDA LAURA, NOVARESE DANIELA, PELLERITI ENZA, SPATARI GIOVANNA (a cura di), *Diritti, libertà, tutele, impegno politico e sociale. Studi per Angela Bottari*, Pisa, Pacini Editore, 2025, pp. 192 prezzo euro: 20,00.

Il volume, che si apre con il contributo di Vittoria Calabrò, è strutturato in due sezioni che ricostruiscono, anche a beneficio di una platea di non addetti ai lavori, l'importante ruolo giocato dalla messinese Angela Bottari, indiscussa protagonista della vita politica, sociale e culturale italiana tra XX e XXI secolo.

La prima parte, *L'impegno in politica: deputata, ma non solo*, raccolgile i saggi di Sebastiano D'Urso, Livia Turco, Romana Bianchi, Antonio Baglio, Daniela Bovarese Luigi Chiara, Enza Pelleriti. La seconda parte, dal titolo *Tutele, libertà, diritti per tutti e tutte*, propone al lettore gli studi di Mario Bolognari, Vittoria Calabrò, Martina Castigliani, Francesco Lepore, Laura Giuffrida e Gaetano Silvestri.

FRÉTIGNÉ JEAN-YVES, *Histoire de la mafia. Au-delà des préjugés*, Paris, Fayard, 2025, pp. 384 prezzo euro: 22,90.

Dans cet essai captivant, Jean-Yves Frétigné remet en question les idées reçues sur la mafia. À travers un voyage historique riche, il explore l'évolution de cette « Honorable Société » depuis ses débuts jusqu'à nos jours. En s'appuyant sur le cinéma, la littérature et le droit, il dévoile la réalité derrière les mythes et redonne la parole aux figures marquantes de cette histoire : des mafieux célèbres aux magistrats courageux, en passant par les victimes et les mouvements antimafiaux.

Cosa Nostra, souvent perçue comme une organisation noble aux racines prestigieuses, aurait-elle vraiment aidé les Alliés lors du débarquement en Sicile en 1943 ? Peut-il exister une « bonne » mafia, respectueuse des valeurs familiales et religieuses, qui aurait sombré après la Seconde Guerre mondiale ? Aujourd'hui, est-elle toujours aussi puissante face à un État italien prétendument affaibli et une société sicilienne supposée paralysée ?

Une fascinante histoire qui retrace l'origine des préjugés pour mieux les démonter.

RUSSI LUCIANO, *Pensare la pace*, a cura di Luigi Mastrangelo e Flavio Silvestini, Pescara, Di Felice Edizioni, 2024, pp. 232 prezzo euro: 25,00.

La costruzione della pace, dentro e fuori lo Stato, dovrebbe diventare il tema portante della riflessione collettiva e occupare in modo stabile l'agenda politica dei decisori. Luciano Russi spiega come l'impegno per un mondo di pace debba consistere in ben altro che la semplice non belligeranza, ma nel dovere quotidiano di ciascuno, tanto nelle grandi decisioni politiche quanto nei piccoli gesti d'umana operosità. Ne è un esempio questo libro che la Fondazione Luciano Russi dedica a tutte le vittime di chi, alla pace, non pensa.

VAROTTI CARLO, CATELLI NICOLA (a cura di), *Fantasmi della tirannide. Rappresentazioni letterarie del tiranno*, Bologna, Il Mulino, 2025, pp. 316 prezzo euro: 30,00.

Cosa caratterizza il tiranno? In che modo la sua immagine, incarnazione di un potere che il mondo antico aveva delineato come inumano e negatore dei fondamenti stessi della politica, ha continuato a fornire alla cultura europea modelli, suggestioni e persino un lessico condiviso? Volto di un ordine sociale, economico o tecnocratico oppressivo, figura simbolica ripasmata dai meccanismi della propaganda, metafora di una condizione esistenziale, il fantasma del tiranno continua a riemergere nella nostra quotidianità e ad attrarre l'immaginario globale. A partire da queste premesse, il volume propone un percorso coerente sulle rappresentazioni letterarie del tiranno, dal Medioevo alla riflessione di Machiavelli, dal teatro di Shakespeare e Alfieri all'Ottocento, dall'estetica dei «tiranni» novecenteschi alle riemersioni nella letteratura e nei media dell'età contemporanea. I singoli saggi di carattere letterario sono accompagnati da inquadramenti generali in cui la nozione di tirannide e la sua evoluzione, dall'eredità antica fino alle articolazioni contemporanee, vengono considerate dal punto di vista della storia delle dottrine politiche.

Referees 2025

Procedimento di valutazione degli articoli. Ogni proposta di articolo è sottoposta a una prima valutazione da parte del Comitato di direzione e di redazione. Gli articoli, che superano questo primo passaggio, sono inviati a due referees esperti dei temi trattati dagli autori e proposti dal Comitato scientifico e di redazione perché si esprimano, entro quattro settimane, sulla possibilità di pubblicazione, e con o senza revisioni. Il nome degli autori degli articoli è coperto da anonimato. I giudizi dei referee sono protocollati dal Dipartimento di Scienze politiche e delle relazioni internazionali dell'Università di Palermo (proprietario della testata) e sono archiviati sia dalla redazione, sia dall'editore (Editoriale Scientifica s.r.l, Via San Biagio Dei Librai, 39 – 80138 – Napoli).

Gli articoli pubblicati, o rifiutati, nei fascicoli del 2025, compreso il numero supplementare al n. 3, sono stati valutati da:

Luigi Alonzi (Università di Palermo); Tommaso Baris (Università di Palermo); Raffaella Baritono (Università di Bologna); Silvia Benussi (Università di Cagliari); Adelina Bisignani (Università di Bari); Antonino Blando (Università di Palermo); Davide Cadeddu (Università di Milano); Andrea Catanzaro (Università di Genova); Fabrizio Chello (Università Suor Orsola Benincasa, Napoli); Luigi Chiara (Università di Messina); Paola Chiarella (Università Magna Græcia di Catanzaro); Maria Sofia Corciulo (Università di Roma “La Sapienza”); Patrizia De Salvo (Università di Messina); Nicola Del Corno (Università di Milano); Giovanni Dessì (Università Tor Vergata di Roma); Gabriela Diaz Patiño (Centro de Estudios Interdisciplinarios, México); Annalisa Furia (Università di Bologna); Simone Gambacorta (Collaboratore Magazine Lingua italiana-Treccani online); Gabriel Gerbaldo (National University of Córdoba); Marco Geuna (Università di Milano); Luigi Giorgi (Istituto Luigi Sturzo – Roma); Alessandro Guerra (Università di Roma “La Sapienza”); Andrea Guidi (Università di Bologna); Juan-José Gómez Gutiérrez (Universidad de Sevilla); Sara Lagi (Università di Firenze); Natascia Matteucci (Università di Macerata); Marcello Montanari (Università di Bari); Marcello Mustè (Università di Roma “La Sapienza”); Michela Nacci (Università di Firenze); Daniela Novarese (Università di Messina); Paola Persano (Università di Macerata); Roberto Quirós Rosado (Universidad Autónoma de Madrid); Luis Ribot (Universidad Nacional de Educación a distancia – UNED); Marcello Saija (Università di Palermo); Carla Sangrilli (Universidad Nacional de Mar del Plata); Franco Savarino (Escuela Nacional de Antropología e Historia – Mexico City); Giuseppe Sciara (Università di Bologna); Mauro Simonazzi (Università di Milano); Fiorenza Taricone (Università di Cassino e del Lazio Meridionale); Leonardo Terrusi (Università di Teramo); Diana Thermes (Università di RomaTre); Matteo Truffelli (Università di Parma); Carlo Verri (Università di Palermo).