

INDICE

Pag.

CAPITOLO PRIMO GESTIONE DI PORTAFOGLI SU BASE INDIVIDUALE E PARAMETRO DI RIFERIMENTO (*BENCHMARK*): IL PROBLEMA

| | |
|---|----|
| <i>1. «Indeterminatezza» dell'obbligazione del portfolio manager e complessità del giudizio di responsabilità.....</i> | 1 |
| <i>2. Ipotesi di lavoro: rilevanza del benchmark ai fini della valutazione dei risultati della gestione.....</i> | 9 |
| <i>3. Rischio, rendimento e diversificazione nella portfolio theory.....</i> | 14 |
| <i>4. La diversificazione degli investimenti nel tipo «gestione di portafogli». Le origini disciplinari del benchmark.....</i> | 24 |
| <i>5. Giurisprudenza in materia di benchmark nella gestione di portafogli su base individuale.....</i> | 45 |
| <i>6. I provvedimenti ACF sul benchmark: enucleazione di una sorta di «business judgment rule» relativa al merito gestorio.....</i> | 62 |
| <i>7. La funzione del benchmark nella letteratura specialistica.....</i> | 66 |
| <i>8. Svolgimento dell'indagine.....</i> | 71 |

CAPITOLO SECONDO L'OBBLIGAZIONE GESTORIA DI PORTAFOGLI FINANZIARI: STRUTTURA E OGGETTO

| | |
|--|----|
| <i>1. Natura «discrezionale» della gestione e sindacabilità delle scelte del mandatario.....</i> | 75 |
| <i>2. Prestazione gestoria di portafogli finanziari e «potere privato».....</i> | 85 |
| <i>3. (Segue) gli uffici di diritto privato.....</i> | 92 |
| <i>4. (Segue) amministrazione di società e business judgment rule.....</i> | 95 |

| | Pag. |
|--|------|
| <i>5. Parziale atipicità del contratto di gestione di portafogli e autonomia d'impresa dell'intermediario.....</i> | 102 |
| <i>6. Dai limiti esterni del mandato gestorio alla conformazione interna della discrezionalità.....</i> | 105 |
| <i>7. Adeguatezza della gestione e diversificazione del portafoglio....</i> | 109 |
| <i>8. La costruzione e il mantenimento di un portafoglio efficiente quale risultato dedotto in obbligatione.....</i> | 119 |

CAPITOLO TERZO

IL *BENCHMARK* NELL'ADEMPIMENTO
DELLA PRESTAZIONE GESTORIA

| | |
|---|-----|
| <i>1. La designazione del benchmark quale patto sulle modalità esecutive della prestazione.....</i> | 136 |
| <i>2. Obblighi gestori correlati al benchmark nelle gestioni passive. Replica del portafoglio-modello e c.d. tracking error.....</i> | 141 |
| <i>3. Obblighi gestori correlati al benchmark nelle gestioni attive: discostamento dal portafoglio-modello e incremento del rapporto rischio-rendimento nell'ambito dei limiti di rischio contrattualmente stabiliti.....</i> | 148 |
| <i>4. Il problema delle gestioni "flessibili".....</i> | 159 |
| <i>5. Caratteristiche necessarie del benchmark: i) trasparenza; ii) replicabilità; iii) significatività (correlazione ed elevata diversificazione).....</i> | 167 |

CAPITOLO QUARTO

PARAMETRI DI RIFERIMENTO
E GIUDIZIO SULL'ADEMPIMENTO
DELLA PRESTAZIONE GESTORIA

| | |
|--|-----|
| <i>1. Temi e oneri di prova nel giudizio di responsabilità del portfolio manager.....</i> | 179 |
| <i>2. Benchmark e "discrezionalità residua" del gestore: organizzazione d'impresa e adempimento.....</i> | 188 |

INDICE

| | Pag. |
|--|------|
| <i>3. Dalla procedimentalizzazione dell'adempimento alla procedimentalizzazione del giudizio di responsabilità.....</i> | 195 |
| <i>4. Il difetto organizzativo quale evento di inadempimento di natura strutturalmente seriale.....</i> | 210 |
| <i>5. Rapporti tra private e public enforcement: rilevanza dei provvedimenti della Consob sanzionatori di una difettosa organizzazione d'impresa nell'erogazione del servizio.....</i> | 217 |
| <i>6. Inadempimenti attinenti al benchmark tra violazione di obblighi accessori ed eccesso di mandato.....</i> | 226 |
| <i>7. Mancata indicazione del benchmark e rimedi.....</i> | 233 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 247 |