Anno I, n. 1 - 2009

Storia e Politica

Rivista quadrimestrale

Università degli Studi di Palermo
Dipartimento di Studi Europei (D.E.M.S.)

Anno I n. 1 Gennaio-Aprile 2009

Presentazione/Introduction
di Eugenio Guccione 3

Ricerche/Articles

John P. McCormick
Machiavelli, Weber and Cesare Borgia
The Science of Politics and Exemplary Statebuilding 7

William J. Connell
Machiavelli e l'espansione come telos *dello Stato* 35

Giorgio E. M. Scichilone
Francis Osborne. Repubblicanesimo
e ragion di stato nella rivoluzione inglese 57

Giovanni Scirocco
Carlo Rosselli ed Ernesto Rossi
uniti nelle idee e nelle azioni 87

Interventi/Remarks

Quentin Skinner
Making History: The Discipline in Perspective
Professor Quentin Skinner – Interview 113

Paolo Bagnoli
L'Italia del secolo lungo: critica politica della transizione 135

Note e discussioni/Notes and discussions

Claudia Giurintano
Considerazioni in margine alla lettura de
Alla ricerca di un ordine nuovo *di Paolo Pastori* 155

Recensioni/Reviews 175

Dalla quarta di copertina/Back cover 199

Presentazione/Introduction

Storia e Politica *riprende, con frequenza quadrimestrale, le pubblicazioni nell'ambito della ricerca scientifica universitaria. Questa nuova serie esce in un momento in cui da ogni parte si propongono per l'Università radicali riforme di organizzazione e rigorosi criteri di valutazione. Quanti ci assumiamo la responsabilità di rilanciare una prestigiosa testata, che nel passato portò le firme di autorevoli studiosi, abbiamo la consapevolezza di intraprendere un'impresa difficile, di avere nelle mani una grossa eredità culturale tutta da custodire e da accrescere.*

Non può essere considerata una pretesa la nostra se, disposti a correre un rischio, partiamo con l'impegno – che, in quanto tale, già sentiamo come dovere – di fare molto e bene. È chiaro che da soli ogni nostro sforzo sarebbe vano. È indispensabile la collaborazione di studiosi che, assieme a noi, condividano la volontà e la fatica di una ricerca storico-politica impostata su criteri internazionali di metodologia e volta prevalentemente a lavori originali e innovativi. Immaginiamo la rivista come un ulteriore luogo di incontro tra studiosi di diverse sensibilità culturali o ambiti di indagine. Il senso del lavoro che iniziamo a intraprendere è quello di offrire un servizio alla nostra comunità scientifica che valorizzi, in libertà e responsabilità, il dialogo intellettuale. Occorre decollare con ambizione, tanto necessaria quanto legittima, se si vuole portare avanti un'iniziativa editoriale come la nostra e, per giunta, sulla scia della tradizione tramandataci da Storia e Politica*, che contribuì nelle serie precedenti a consolidare le basi scientifiche nel campo della storia delle dottrine e istituzioni politiche, delle teorie filosofico-politiche ed economico-sociali.*

In questa fase di ripresa ringraziamo coloro i quali ci sono stati vicini con incoraggiamenti e consigli e, in particolare, i Professori Mario d'Addio – precedente direttore della rivista – Francesco Mercadante, Paolo Bagnoli, Franca Biondi Nalis, Giuseppe Buttà, e Giovanni Fiandaca che, nella sua qualità di Direttore del Dipartimento di Studi Europei (DEMS) dell'Università degli Studi di Palermo, si è prodigato per ospitare il nostro periodico nell'ambito del Dipartimento. Uguale sensibilità è stata manifestata dal Rettore dell'Ateneo, Prof. Roberto Lagalla, e dal Preside della Facoltà di

Scienze Politiche, Prof. Antonello Miranda, ai quali vanno i nostri ringraziamenti.

La rivista ha come operatori un gruppo di studiosi che, con responsabile entusiasmo, si sono impegnati a eseguire il lavoro tecnico e redazionale e a curare le fasi della stampa e della diffusione. Sono: Mauro Buscemi, Elio Costanza, Claudia Giurintano, Cristina Guccione, Rosanna Marsala, Salvo Muscolino, Giorgio Scichilone, Fabrizio Simon. A costoro rivolgiamo l'augurio che la loro attività possa essere fruttuosa e corrispondere alle attese dei lettori di Storia e Politica.

Storia e Politica resumes four-monthly publications in the field of university scientific research. This new series comes out at a time when everybody is proposing radical reforms in university organization and rigorous evaluation criteria. Those of us, who have taken on the responsibility of representing a prestigious journal – that in the past bore the names of well-known scholars – are aware that we are undertaking a difficult task and that we have a great cultural inheritance in hand which has to be preserved and increased.

We have no pretension, since we are ready to run a risk, promising to act with great zeal and care. It is evident that we cannot do much by ourselves since all our efforts would be vain. We absolutely need the contribution of scholars who, sharing our ideas, carry out political and historical research based on international methodological criteria and directed to original and innovative works.

We conceive the journal as a further meeting place for scholars with different cultural interests and fields of research. The aim of the work, we are going to undertake, is to offer our scientific community a service which will increase the value of the intellectual dialogue freely and responsibly. We must approach the task with ambition, that is both necessary and justifiable, if we want to carry out an editorial initiative like ours and, what's more, if we want to follow in the footsteps of *Storia e Politica* which contributed to consolidating the scientific bases in the field of history of political doctrines, political institutions, philosophico-political and economico-social theories.

In this re-opening phase, we would like to thank those who encouraged and advised us and especially Professors Mario d'Addio, the previous chief-editor of the journal, Francesco Mercadante, Paolo Bagnoli, Franca Biondi Nalis and Giuseppe Buttà, and Giovanni Fiandaca who, as Director of the Dipartimento di Studi Europei DEMS of Palermo University, has done all he can to publish our journal through the department. The same sensibility has been shown by the chancellor of our University, Prof. Roberto Lagalla and by the Dean of the Faculty of Political Science, Prof. Antonello Miranda, whom we also thank.

The journal has a group of scholars who, with responsible enthusiasm, have promised to carry out the technical and editorial work as well as taking care of the printing and circulation phases. They are: Mauro Buscemi, Elio Costanza, Claudia Giurintano, Cristina Guccione, Rosanna Marsala, Salvo Muscolino, Giorgio Scichilone, Fabrizio Simon. We hope their activity will be profitable and will answer the expectations of the *Storia e Politica* readers.

Eugenio Guccione

Ricerche/Articles

JOHN P. MCCORMICK

MACHIAVELLI, WEBER AND CESARE BORGIA THE SCIENCE OF POLITICS AND EXEMPLARY STATEBUILDING

Many consider Niccolò Machiavelli to be the first "scientist" of politics: the Florentine Secretary famously set out general rules that, if followed, allow political actors to achieve desired goals; he explicitly championed the human conquest of contingency and nature; and he purported to analyze politics as it really "is" rather than as it "ought" to be. Thus did Machiavelli introduce the experimental method and "positive" (as opposed to "normative") inquiry to the study of government and international affairs, as well as elevate technological progress as a principal goal of social scientific inquiry. More specifically, however, Machiavelli's influence on postwar, North American political science was, in no small way, shaped by the reception of the work of German social scientist, Max Weber. Partly an ideological reaction to the influence of Marxian social science during the Cold War, and partly a sincere and appropriate response to his genius, Weber's writings were widely disseminated and digested in American scholarly circles after the Second World War.[1] Throughout the postwar years, while Machiavelli continued to be, as he always was, an object of study in political philosophy and intellectual history (see Strauss 1958; Wolin 1960; Plamenatz 1963), Weber's interpretation and transmission of Machiavelli can be credited with enabling American political science to operationalize the Florentine's work.

[1] See, especially, Parson's translations, interpretations and applications of Weber's work: see, e.g., Parsons (1954), and his rendering of Weber (2003).

This essay explores the relationship between Machiavelli's *The Prince* (P) and Weber's "Politics as a Vocation" (W) lecture.[2] I suggest that the latter work amplified important aspects of Machiavelli's infamous "little book," and established several Machiavellian paradigms for the postwar social scientific study of the modern state.[3] In 1919, Weber delivered the "Vocation" lecture to university students in a Germany beset by crisis: defeat in the Great War of 1914-18, right- and leftwing insurrection bordering on civil war, and the establishment of a fragile democracy in a heretofore chauvinistically monarchical regime (see Mommsen 1990). To address the fundamental themes of conquest, social discord, popular legitimacy and regime founding, and with aspirations for a career in politics, Weber boned up on his Machiavelli. The influence of the Florentine Secretary's The Prince is palpable throughout Weber's essay: Both works offer novel typologies of political regimes; Each author posits the people rather than the noble and notable as the ultimate source of political legitimacy in the modern state; And Weber elaborates on a theme only hinted at by the Florentine - the heroic potential of an emerging class of professional, civilian political advisors and ministers.[4]

Most profoundly, Machiavelli's example of Cesare Borgia becomes Weber's archetype for a warlord who (nearly) becomes a prince through nation-state consolidation. I devote the central section of the essay to an interpretation of Machiavelli's account of Borgia's career, an interpretation that highlights the allegorical resonances of Machiavelli's description of the rise and fall of this new prince who is called by both his subjects and the Florentine, Duke Valentino.

---

[2] Machiavelli, *Il Principe* (*De Principatibus*), composed circa 1513 and published in 1532, in Inglese (1995), abbreviated as "P," cited with chapter numbers within the text. I rely on the following translations: Mansfield (1998), and Connell (2005). Weber, "The Profession and Vocation of Politics," composed circa 1917, in Lassman and Speirs, (1994), abbreviated as "W," cited with page numbers within the text. I cite these works with, where appropriate, book and chapter references in parentheses within the text.

[3] As a few examples of postwar works that exhibit the Machiavellian-Weberian themes mentioned above, see Lubasz (1964); Myrdal (1969); Bruun (1993); and Goldman (1989).

[4] Machiavelli's influence on Weber's political theory is treated, implicitly or explicitly, in the following works: Poggi (1978), Breiner (1996), Diggins (1996) and Turner and Factor (1984).

1. *Typologies of Princely Authority*

Machiavelli and Weber each begin their most succinct and most famous political statements with typologies of authority that depart from traditional categorizations. Machiavelli's schema is straightforwardly simple: there are two kinds of principalities, old or new (P I). Old principalities are easier to maintain than new ones, especially if members of the same bloodline govern them. This definition clearly prefigures one of Weber's three ideal types of "legitimate domination": traditional authority, best represented by the dynastic prince whose subjects are habitually used to his or her rule (W 311). Subjects obey or at least do not actively resist such a prince because their rule acquires a quasi-natural status: it is difficult for subjects even to consider alternatives since some member of the prince's family has "always" ruled in historical memory.

While Weber concedes that one never finds pure examples of traditional authority without complication in reality (W 312), Machiavelli is much more subversive of his own ideal types. His examples, while seeming to confirm general rules, upon close inspection, often undermine them. For instance, in this case, Machiavelli's definition would presumably comfort an "old" prince: he need not fear being overthrown by a usurper. But later in the text, Machiavelli illustrates a similar point when he insists that some member of a long-reigning family will always be restored to power by the people should a previously ruling member of the family be deposed. He provides the example of the House of Bentivoglio in Bologna, which was restored to power after a conspiracy, assassination and the discovery of an unknown heir in an unlikely place (P XIX). But the example begs the question: if old principalities are so stable, how and why was an established prince murdered in the first place?

On the other hand, Machiavelli is much more straightforward about the precariousness of new principalities: new princes seem to have countless enemies (P III). They have to worry about vengeance from those they've "offended" in their rise to power: those whose material interests have been disturbed and/or whose friends, family members, allies, etc. have been displaced from positions of influence and command. Furthermore, without any specific grievance some potential

antagonists may simply envy a new prince's prowess and success (P III). These factors, combined with the indifference of most people, even (or especially) those pledged to support the new prince, make it exceedingly difficult to consolidate rule in circumstances of political novelty (P IX). Therefore, Machiavelli advises a new prince to eliminate offended parties because men can't avenge themselves for "grave offenses." Machiavelli goes even further by accentuating the dangers posed to a new prince, not only by traditional vested interests, but also by one's own supporters. He concludes chapter III by emphasizing the danger faced by anyone who has helped someone else come to power because a prudent, newly powerful prince will fear the industry or force of their own lieutenants and will counteract the potential threat that they pose (P III).

Alternately, in Weber's account of new princes, the trappings of his second type of legitimate authority, charismatic domination, provide *security* to new rulers (W 311, 363). According to Weber, charisma inspires personal obedience or devotion to the special heroic or prophetic qualities of an individual, whether a warlord, plebiscitary magistrate, religious founder/reformer, demagogue or party leader (W 312). People follow the charismatic leader or prophet because they "believe in" him or her. They perceive his or her inward drive for their work, the "highest expression" of their "calling," as reflected outward in their observable qualities and actions (W 312-13). In this description of charismatic authority, Weber comes precariously close to suggesting something that, for Machiavelli, is preposterous: that a prince can live on love alone. At first it seems that personal devotion is sufficient to maintain charismatic rule. Machiavelli pointedly argues the opposite with the example of Savonarola, a prophet who, unlike Moses, attempted to gain and maintain political preeminence without arms, and therefore failed (P VI). When the Israelites no longer believed, Machiavelli reminds readers, Moses compelled them to believe through lethal force; when the Florentines no longer believed in Savonarola, they burned him at the stake.

Of course, whether Machiavelli exhausts the examples of prophets who succeeded as founders without recourse to arms is an open question. For instance, one's interpretation of Machiavelli's point will depend on what counts as arms: can a prophet be armed with a book as well as a sword, or even

instead of the latter? And what exactly counts as success in this context? Can one be viewed as a "success", as a founding prophet, even if they die without accomplishing all the tasks they've undertaken? Besides the most obvious example, unnamed by Machiavelli, these considerations apply to at least two of his own other examples, Moses and Romulus, who may have met unnatural deaths. I return to some of these issues in my discussion of Machiavelli's treatment of Cesare Borgia below.

To be sure, Weber admits that the power of even the most inspiring charismatic leader also depends upon "auxiliary means" in addition to the devotion of his subjects: appendages, agents, arms, and other instruments that help "manage domination" and insure continuous administration (W 313-14). In general, Weber insists that power is exercised by a manipulation of "fear and hope"; subjects want to avoid punishment and garner reward. Whatever the "spiritual" or "devotional" aspects of charismatic authority, it still requires control of material goods, whether the implements of punishment such as weapons or prisons, or the stuff of reward, such as money and honors (W 314). To mete out punishments and rewards efficiently, a prince, even a new, charismatic one, requires an executive staff. Weber observes that such a staff is initially identified personally with the prince (as his relatives, fiefs, comrades); but eventually the members of the executive staff become formal servants of the prince (as in the case of ministers and bureaucrats). Whereas, at first, these agents of the prince own the administrative instruments that they wield (their swords or official seals), before long they become separated from them: i.e., the person becomes distinct from their formal functions (W 315).

In this way, for Weber, a prince's charismatic authority becomes routinized over time in the institutions that he establishes (W 365). When the entire apparatus of government becomes independent of personal rule, and becomes legitimated on the basis of procedural, juristic and bureaucratic rationality, then authority corresponds with Weber's third ideal type: rational-legal domination (W 312). At the highest level of abstraction this form of authority has little to do with princely authority, but matters are more complicated than that for both Machiavelli and Weber, as we'll observe below. Weber maintains the possibility that each form

of authority might exist, empirically, in isolation from each other. Moreover, in the history of the modern European state they might be arranged in sequential order, historically: nations are founded by charismatic leaders, whose heirs become traditionally legitimated monarchs, whose rules become rationalized in the modern Rechtsstaat. Certainly, Machiavelli's account of the Roman Republic's coming-to-be prefigures this understanding: Founded by Romulus, Rome's institutions gain enduring legitimacy under subsequent kings until a republic based in the rule of law is established.[5] However, as we'll observe, the allegorical manner in which Machiavelli describes Cesare Borgia's consolidation of power in North-Central Italy suggests that he doubts how much charismatic, traditional and legal aspects of rule can be disentangled-certainly in the princely realm.

In this regard, it is worth noting that Weber mentions the warlord or gang leader as an example of charismatic authority. Machiavelli devotes more space in *The Prince* to Borgia, who has been called, not without cause, a mere "gangster," than to any other historical figure. On the basis of remarkable, outwardly observable behavior, discussed below, Machiavelli attributes to Borgia inwardly felt, "high intentions" (P VII). Borgia's career certainly seems to function as an archetype throughout Weber's "Politics" essay in important respects. Machiavelli's account of Cesare's rise and fall clearly presages and informs important aspects of Weber's narrative of the construction of the modern European nation-state: the ritualization if not routinization of political charisma, the expropriation of the provincial nobility, and the enlistment of mass consent. Moreover, Cesare is an implicit example for the mix of material/spiritual motivations and the external/internal matter of charismatic authority for Weber. My reading of Machiavelli's account of Cesare's career suggests that greater spiritual resources inhere in the example of Borgia than even Weber apprehended in his otherwise careful interpretation.

It has become commonplace to assert that Machiavelli does not possess a modern theory of sovereignty or of the state, at least in the Hobbesian or Bodinian sense of those terms. On

[5] Machiavelli, *Discorsi*, composed circa 1513-19, in Vivanti (1997), Book I, chaps. 1-5; hereafter cited in the main text as D with Book and chapter numbers.

the contrary, Weber clearly deploys these concepts in the modern sense when he defines state sovereignty in terms of a monopoly of violence over and within a particular territory (W 310-11). Nevertheless, Machiavelli's association of an individual prince's virtue with their complete autonomy or independence from constraining influences (both within and from without geographical areas they claim to control) certainly contributed to the evolution of the modern "monopolistic" concept of state sovereignty. Machiavelli adamantly insists that a prince must not rely on some other prince's arms or power; they must, by any means necessary, secure their own. The founders of peoples or religions best exhibit such "virtue," understood as independence of action supplemented by cunning (P VI). Moses, Romulus, Theseus, Cyrus, and others like them, relied on neither the arms of others, nor on fortune for their success and greatness. Weber's definition of politics, in as much as it pertains to the modern state, clearly draws upon this Machiavellian notion of a concentration and independence of force.

This is manifest when Weber declares that the end of the state is physical violence (W 311, 316). A monopoly on force is what separates the modern state from previous political associations. Earlier polities shared the exercise of violence with families, schools, religious institutions, guilds, clans, clubs, etc.; therefore, he suggests that such polities were somewhat limited in their ability to manage violence (W 316). Intermediary bodies may still practice corporal punishment within the modern state, but only under circumstances when the state permits them to do so. Moreover, whereas earlier polities tolerated more fluid borders than do modern states, Weber notes how the modern state exercises violence within a discretely defined territory (W 312). The state does not exert force all the time, but it is a unique institution due to its theoretically perpetual and unlimited potential to do so. The theme of virtue-as-independence, which foreshadows and contributes to Weber's state defined by the monopoly-of-violence, is central to Machiavelli's account of the rise and fall of Cesare Borgia.

2. *Cesare Borgia: Once and Future Statebuilder?*

Machiavelli's notion of virtue-as-independence is as tricky a proposition as Weber's theory of charismatic authority. Cesare Borgia requires a pope to create his initial political opportunities, and he extensively relies on the efforts of a talented proxy to consolidate his conquered territories. Consequently, one could view Cesare, as Machiavelli does in the *Discourses*, as simply the auxiliary means of his somewhat less-than-holy father's efforts to extend papal power (D III.29). Alternately, one could judge him as merely the beneficiary of his administrative subordinate's success. Nevertheless, in chapter VII of *The Prince*, Machiavelli holds up Cesare as the best example of someone who came to power through fortune-that is, through some other prince's power-but who almost solidified his own authority through virtue-that is, with his own arms and efforts.

Furthermore, Machiavelli goes to great lengths to associate Borgia with the common people as a class. In chapters III and VII Machiavelli mentions that Cesare was called "Duke Valentino" by "the people," or "by the vulgar"; and then Machiavelli himself exclusively refers to Cesare as "the duke" for the duration of his account of Borgia's short but striking career (P III, VII). Machiavelli alludes to the circumstances through which Pope Alexander VI formally acquires a title for his son, Cesare: while granting a marriage annulment to the French King, the Pope elevates the bishop of Rouen to Cardinal in exchange for the title, Duke of Valentinois, for Cesare. However, Machiavelli suggests that Cesare, through his own accomplishments, earns the title "duke" in the eyes of the people, and, apparently, in the eyes of Machiavelli, as well. The people's judgment, not that of popes and kings, is what matters, ultimately. Indeed, Machiavelli insists on calling Cesare, Duke Valentino, precisely because the people do so.[6]

As Machiavelli famously remarks elsewhere in *The Prince*, the people are captivated by appearances and outcomes; but since "in the world there is no one but the vulgar," appear-

[6] Note that the Florentine patrician, Francesco Guicciardini, refers to him as Duke Valentino for a more conventional reason: "Cesare Borgia [was] called Valentino because he possessed a state in France by that name". See Guicciardini (1970:177).

ances and outcomes may be, in the end, all that count (P XVIII). Often taken as a criticism of the popular perspective, Machiavelli's self-association with the duke and the people, with the virtuous and with the vulgar, actually affirms the validity of this perspective. Indeed, while serving as advisor and minister to Piero Soderini, chief executive of the ill-fated Florentine Republic, Machiavelli wrote to Soderini's nephew, in words that presage *The Prince* by seven years:

> I am looking not through your glass [i.e., that of a young patrician], in which nothing is seen but prudence, but through the glass of the many, who have to judge the end of things as they done, and not the means by which they are done.[7]

Machiavelli is concerned with ends over means because these are the people's concerns. Neither can afford the luxury of fussing over means, as do the few. The direct relationship between the people and the duke-the bond between them forged by the former's appreciation for outcomes delivered by the latter-increases in importance throughout Machiavelli's account of Borgia's career in *The Prince*.

Machiavelli reports that Pope Alexander initially cannot find arms to help support Cesare's conquest of the Romagna because all potential allies worry about increasing the Church's territorial reach (P VII). So Alexander shakes up Italy to distract and disorient his adversaries. The Pope encourages the Venetians to bring France into Italy from whom, in turn, Alexander acquires arms to help Cesare against the Venetians (P VII). In other words, Alexander effectively tricks the French into helping him take the Romagna, and then places Cesare in charge there. But despite the fact that the duke takes the province with troops provided to him by others, Machiavelli demonstrates his capacity to behave "virtuously" when he describes how Borgia himself handles such troops and their commanders.

Cesare recognizes that these inherited troops are unreliable: they are either too "cool" and, hence, reluctant to fight, or too much of a threat, that is, readily inclined to turn against their new captain (P VII). The duke flatters, bribes or corrupts most

[7] Machiavelli, "Draft of a Letter to Giovan Battista Soderini (September 13-27, 1506)," in Connell (2005:127).

of the lords who provide him arms and who pose threats to him, thus winning them over. In the paragraph describing these actions, a transformation takes place, a transfiguration of sorts: it begins with the proper nouns of "Alexander" and "the pope" performing the primary action, but after the deployment of some indefinite pronouns, it concludes with "the duke" or "Valentino" as prime actor. One of the lords with whom Cesare has recently been at odds, and from whom the duke needs arms is Pagolo Orsini.[8] The duke wins over Paolo with gifts, including horses. You might say that he converts Paul, his erstwhile adversary. The duke then enlists the help of Paolo to convert the rest Cesare's enemies. Through Paolo, Cesare invites them to a celebration of reconciliation, as Machiavelli describes it (P VII). The duke consummates a gathering of reconciliation by having his guests strangled.

After the assassinations at Senigallia, Cesare no longer depends on the arms of others-at least in his efforts to acquire power. But the task of maintaining power is a different matter altogether: auxiliaries will prove necessary for the consolidation of the duke's authority within the Romagna. Cesare finds the province badly disordered; the local barons would rather "despoil their subjects than correct them," and Machiavelli writes of the crimes, feuds, and insolence that plague the people there (P VII). In order to help him bring peace and obedience to the Romagna, Cesare resorts to a "kingly arm": he promotes Remirro d'Orco, a "cruel and ready man," to do the job for him (P VII). As readers of *The Prince* know, Remirro succeeds at the task thus gaining a great reputation for himself.

Perhaps not surprisingly, Machiavelli reports that Cesare begins to fear that Remirro's excessive authority will become hateful to the people (P VII). He leaves it less than fully determinate whether Cesare fears that such hatred will be directed toward Remirro or Cesare himself. Or perhaps what really disturbs Cesare is the reputation that Remirro has acquired for himself as much as, or more than, the hatred he arouses within the people. Will they blame the prime actor or the mere instrument? And who is the prime mover? Remirro himself?

[8] Machiavelli, "A Description of the Method Used By Duke Valentino in Killing Vitellozzo Vitelli, Oliverotto da Fermo, and Others," in Gilbert (1965:163-69).

We know he's capable. Cesare, who put Remirro there? Alexander, who put Cesare there? Or Machiavelli, for that matter?- who, at least in the context of this little parable, has put them all there?

Initially, it seems as though the establishment of legal and representative institutions will alleviate the people's anger at being rendered "peaceful and united" via cruelty and violence: Cesare establishes a court with a respected presiding officer and representatives from all parts of the region (P VII). In Weberian terms, the policies of a new prince must be enacted, at first, by agents with whom he has a directly personal relationship, and then subsequently by more formal and impersonal institutions. Again, according to Weber, this can eventually lead to the establishment of a legally rational form of government that is free, at least theoretically, of any "personal" relations of domination, the modern Rechtsstaat. Certainly, the duke seems to be transitioning from rule through a henchman-Remirro had been Cesare's major domo- to more procedural governance in the Romagna. However, formally-rational institutions are not sufficient for either Machiavelli or Cesare at this point in the latter's mission to found a state in North-Central Italy. Competent technocracy is not all that the duke provides; he also brings them food for their souls. Machiavelli suggests that Cesare wishes to purge the people's "spirit" of their hatred more fully, and that he wants to show them from whom the cruelty that ordered the province really derived: not Cesare but his minister (P VII).

As Machiavelli tells it: one morning in the town square of Cesena, the people find Remirro in two pieces, "in dua pezzi," with a bloody knife and a piece of wood beside him (P VII.30). As anyone even slightly acquainted with *The Prince* knows, Machiavelli, who was there, reports: "The ferocity of this spectacle left the people at once satisfied and stupefied" (P VII). There are myriad ways of interpreting this spectacle, this spettacolo.

One way is to think of it as an illustration of specific Machiavellian precepts. I mentioned above Machiavelli's maxim that anyone who is the cause of another's power will himself come to ruin. One becomes a threat to the very person one helps to gain power, and if that person is at all astute they will neutralize all erstwhile aids as potential threats. Remirro solidified Cesare's power for him and receives bodily bisection as

his reward. However, Remirro may also have gone too far and thus may have deserved his fate: Machiavelli notoriously instructs that it is better for rulers to be feared than loved, but that one must avoid hatred in order to be truly secure (P XVII, XIX). Popular hatred is precisely what Remirro's cruelty caused, a "spirit" that the duke can scarcely afford.

But Cesare and Remirro are both described as cruel by Machiavelli. Why is the duke's cruelty preferable? Why does it result in fear but not hatred? In a celebrated discussion, Machiavelli contrasts Cesare's cruelty to the supposed kindness of the Florentine republic in dealing with subject cities (P XVII). Florentine "charity" allowed disorders to continue-war after war, rebellion after rebellion-that cost more lives than the single, solitary life (Remirro's), that Cesare expends at a stroke for the sake of all of the people of the Romagna. In this sense, at least, Cesare's cruelty is more Christian than is Florence's charity. It is a Christian tenet, after all, that one individual be sacrificed for the sake of everyone else; that one person pay for everyone else's "sins," peccati (one of Machiavelli's favorite words).[9]

What might be the substance of the agreement, the covenant, between Duke Valentino and the people of the Romagna, established by this ritualized sacrifice?[10] Cesare sets up courts establishing law and accountability, and then jettisons the part of himself that resorted to extraordinary, extra-legal violence. He dismembers himself from the very body that signifies excessive, cruel violence. He dramatically cuts himself off from the very em-bodiment of arbitrary violence. In Machiavelli's account, the duke leaves the bloody knife behind at the scene of the crime. In some sense, this conveys the message: "I didn't do this, Remirro is responsible." The knife symbolizes Remirro's excessively cruel policies, and so it remains with him. Yet, the duke may be communicating a deeper, more profound form of separating, of distinguishing that from this.

The duke also seems to say: "now that the Romagna is well-ordered, I have no use for either Remirro or a knife." Going

[9] De Grazia (1990:84,327) offers alternative explanations.

[10] I interpret the Remirro episode as a kind of circumcision in my "Prophetic Statebuilding: Machiavelli and the Passion of the Duke" (Paper presented at a Symposium on "Reason of State" at the University of California, Los Angeles, 4/25/08, sponsored by the Conference for the Study of Political Thought).

forward, a prince would certainly have recourse to a sword, while commanding troops or at the behest of the courts; but not a knife, which is functionally and symbolically, a very different instrument. Indeed, Machiavelli later remarks how a prince who misuses cruelty and rouses his subjects' hatred must always "keep a knife in his hand" (P VIII). On the contrary, a prince who uses cruelty well, who provides good government and avoids popular hatred can afford to rely on laws and representative institutions. He has no need of criminal means; he can leave behind the criminal weapon and perhaps criminality itself.

Now we begin to understand more fully why the "vulgar," the common people, call Cesare by the exalted title, Duke Valentino. The people of the Romagna are not unaware of the behavior that Machiavelli catalogs in The Prince: that Cesare wages war, lies, strangles and betrays his way to acquiring and consolidating power in the Romagna. Surely, they've heard the rumors surrounding Cesare that were so ubiquitous at the time that Machiavelli doesn't even bother to mention them: that Cesare keeps his sister as a concubine, that he slew his own brother, and that he raped and murdered the boy prince of Faenza-this, after guaranteeing the child's safety if his town peacefully surrendered (Guicciardini 1970:197;126;193-94). However, as far as the people are concerned, the following facts are much more consequential: Duke Valentino beat down the nobility who misruled the people for so long; he ended the arbitrary violence that continually plagued them; and he established judicial and representative institutions for them. In short, Valentino provided them "good government" and allowed them to "savor well-being" (P VII). The people, recall, are concerned with outcomes and appearances. Well-being and good government are tangible outcomes that satisfy the people. The bloody execution of Remirro stupefies them into accepting the appearance that the Duke is less than fully complicit in the cruel policies that Remirro's deployed to deliver good government.

Through his description of Cesare's actions, an account that would not be lost on Max Weber, Machiavelli draws the blueprint that state-builders like the Tudors, Bourbons, Hohenzollerns, and their illustrious ministers, would follow in creating the national dynastic states of Europe. Weber demonstrates that the modern state rests upon an historically unprece-

dented level and extent of popular legitimacy; a kind of popular legitimacy described and foretold by Machiavelli in his account of Cesare Borgia. Despite oft-quoted passages where Machiavelli pronounces on the ingratitude of men or the fickleness of humanity (P XVII), when the Florentine describes the behavior of "the people," specifically, as a class, he emphasizes this fact: as the duke's political good-fortune starts to fade with his father's death, his own illness and the election of an unfriendly pope, the people of the Romagna do not erupt into anarchy, rebel against his rule, or invite foreign forces to invade. On the contrary, they wait faithfully for the return, the second coming, of the prince who'd brought them peace (P VII). The people's faithful obedience is the reward for a prince who suppresses the nobility, curtails arbitrary violence, establishes law-this is the stuff of modern state legitimacy. While modern state-builders did not put down roots as deeply into popular soil as Machiavelli recommended (see McCormick 2001 and 2006), they nevertheless forged more intimate ties with the people than did their most historical antecedents.

Machiavelli is the first major thinker in the history of political thought to favor the people unequivocally over the aristocracy when discussing the stability of principalities and republics. As he asserts in chapter IX, princes may establish their power on the social foundation of either the people or the nobles, the popolo or the grandi. These classes are motivated by two opposing "humors" that exist in every polity: the people's desire not to be dominated and the nobility's desire to oppress (P IX). According to Machiavelli, these humors interact to cause principality, liberty or license. When the parties successfully interact, liberty or a republic is the result; when their conflict approximates civil war, the result is license or anarchy. But for Machiavelli's purposes in The Prince, when one part of the polity is not satisfying their humor-when the grandi are not oppressing with some level of satisfaction, or the people are not living free of such oppression to a sufficient extent-one or the other, or both, will raise up a prince to enable them to do so (P IX).

Machiavelli provides several reasons why a prince should ally with the people instead of the great. He warns that the prince who has been elevated by the nobles is always in danger because the latter view the prince as just one of their own who can be unmade at anytime and replaced with another from their ranks (P IX). On the other hand, the people give the

prince much more leeway since they don't assume, as do members of the grandi, that they can rule as well as he can. Moreover, Machiavelli avers that it is an easier task to side with the people: the nobles cannot be satisfied as readily as the people because their desire to oppress is infinite, while the people's desire not to be oppressed is fixed (P IX). Relatedly, the people will be pleasantly surprised when they are not oppressed, while the nobles will always be unimpressed by a prince's efforts; they inevitably assume that more could be done to facilitate their oppression of the people. Machiavelli also suggests that it's much less dangerous to side with the people: when offended, the worst the people will do is abandon a prince; but a disaffected nobility is very likely to kill him (P IX). The example of Duke Valentino demonstrates that the people will remain faithful if a prince has successfully defended them from the great and quelled the disorder that corrupt rule by the few invariably entails.

3. *Malignity of Fortune or Deficiency of Virtue?*

Duke Valentino seems to have done pretty well for himself at this point in Machiavelli's account. He has strangled enemies, cut to pieces erstwhile friends and won over the people. In short, he has eliminated all those on whom he might have depended-except the people. Dependence on the people is the only infringement on absolute autonomy that Machiavelli countenances in *The Prince*. But there is still Cesare's initial dependence on his father to consider. Pope Alexander VI, who had disappeared from the proceedings, returns. Machiavelli reports that Cesare was secure in the Romagna and would have been able to proceed with further acquisition in Italy, if Alexander had lived (P VII). The duke's father, the Pope, is dying and his successor will likely take away what Alexander had given him.

In other words, a new prince will take away Cesare's patrimony, and Machiavelli expresses the following with brutal honesty: men forget the death of their father before the loss of their patrimony (P XVII). Therefore the duke may not mind the passing of his father so much as what it portends for his own inheritance. In a race against the clock, in a race against mortality, his father's mortality, Machiavelli recounts how Cesare

sets about eliminating the blood lines of all those he has despoiled. In other words, he kills those whom he has deprived of their patrimonies. The duke has to liquidate the heirs of those who he's already robbed or killed; he must remove a new pope's opportunity for moving against him and retaking the Romagna. In Machiavellian terms, Cesare does not want to give a "new founder" the occasion to exploit someone else's loss into the new pope's gain. He must not give a new Moses, Romulus or Theseus disgruntled or dispossessed persons to redeem at the duke's expense (P VI).

As Dante had documented years before, possessions like the Romagna were plums that Pontiffs consistently dispensed as patronage to clients and relatives (cf. Dante 1996:58-59).[11] Indeed, Machiavelli's own *Florentine Histories* reads like a litany of invasions by French, German and Spanish forces, who have been summoned by new popes hoping to dislodge the clients of their predecessors from Central Italian territories (cf. Machiavelli 1988). Thus, the threat posed to the duke's new principality by the papacy, his initial source of power, is very real indeed. As Machiavelli intimates throughout *The Prince*, a prince of any ability faces a daunting task in attempting to fortify a territorial base in North-Central Italy. Given the structure of the papacy and its status in Italy, such a regime would have to be established under papal auspices but could not be maintained under the same. Machiavelli observes that the papacy is too strong to allow a rival power to emerge in the region that might unify Italy, and yet is too weak to do so itself (P XI). Furthermore, the papacy has no army of its own, papal elections are influenced by foreign powers and the reign of a single pope tends to be short-Machiavelli estimates it at about a decade (P XI). More conventional monarchies, on the contrary, control their own arms, determine succession in a hereditary fashion and do not depend on the lifespan of any particular prince for success, since political projects can be maintained across the life-spans of fathers and sons.

But Machiavelli insists that, despite the odds stacked against him, there were several things that the duke might have done before his father's death to secure his own power-a few last things, as it were (P VII). Cesare must win over the nobles in Rome to keep the new pope in check. He must control

[11] Cf. Shaw (1996).

as much of the College of Cardinals as he can so that he might influence the election of the next pontiff. And he must acquire as much empire as possible so as to survive a first assault should the latter attack. The duke accomplishes most of these by the time of Alexander's death: Machiavelli describes with relish how the duke kills almost everyone he can get his hands on; how he wins over the Roman gentlemen; and the fact that he gains control of a sufficient number of cardinals so as to block anyone from the papacy, if not to elect his own choice. Moreover, Cesare almost expands his conquests to include nearly all of Italy not already controlled by France, Spain, Milan or the Venetians. If he could have done so, Machiavelli suggests, the duke would have stood by himself as "arbiter of Italy," depending no longer on fortune but only on his own considerable virtue.

Yet Machiavelli writes that Alexander died five years after "he" had begun to draw his sword. It is not exactly clear to whose sword-Cesare's or Alexander's-he refers: As Machiavelli begins to recount the duke's demise, the distinction between father and son is once again ambiguous: Cesare's mission is jeopardized only a few years after he had set about his father's business. Alexander left the duke with just the Romagna, and all the others states, as Machiavelli describes them, "in the air" (P VII). These other potential conquests remain unreal, ideal cities-kingdoms not of this world. In other words, the duke's imperium, arguably the most important polity described in The Prince, is very much the kind of imaginary regime that Machiavelli dismisses when he emphasizes his purported concern with, above all other things, "effectual truth" (P XV).

Late in the account of the Cesare's fall from grace, Machiavelli actually adds to the duke's woes by reporting the following: not only is the father dying but the son, Cesare himself, is seriously ill (P VII). The duke finds himself caught between hostile France and Spain, and sick to death himself. Machiavelli insists that if Cesare hadn't been sick, he would have pulled off the task-easily. One of the resources that the duke clearly possesses is the popular basis of his power: again, despite his vulnerabilities, Machiavelli states that the Romagna does not rebel against Cesare. The people are not one of the duke's problems: they keep their covenant with their prince of peace. And here Machiavelli re-inserts himself into the story as one who witnessed the young prince's actions first-hand, and who

subsequently put Cesare's words and actions to paper. Machiavelli relates how he conversed with the duke on the day the new pope was "created" (P VII). Cesare tells Machiavelli that he had considered what would happen when his father died; but not the fact that he himself would be ill as well. Apparently, a son interested in a patrimony may consider a father's death but not his own mortality. Part of the duke's illness seems to have something to do with a certain understanding of mortality, or a belief in his own immortality. But why should the young duke be concerned with his own death? What perverse and unnatural way of thinking focuses on the death of a son rather than the death of a father? Fathers are supposed to die; sons grow to become fathers, at which time, according to the natural course of things, they may die.

Cesare admits to his chronicler that he never considered such a thing. And Machiavelli does not reproach him for this. He cannot blame the duke, he tells readers (P VII). He suffered from bad luck, a terrible "malignity of fortune." But this exoneration is not Machiavelli's final word: It turns out that Cesare made a mistake. His fate was in his own hands, after all; it rested with his own free choice or free will. What is this mistake? Caesar allows Julius to become Alexander. That is, the duke allowed Giuliano della Rovere-a man he had offended-to become Pope Julius II. Machiavelli suggests that Cesare could have vetoed the candidacy of any cardinal and he could have safely permitted the election of a French or Spanish cardinal, who might not have turned on him immediately. But instead, taken in by Giuliano's assurances, the duke sanctions the election of a prince he has wronged who consequently deprives him of his state. This mistake violates another important Machiavellian maxim: Great men never forget an old injury (P VII). So Cesare's ultimate mistake is that he believes in forgiveness.

Is this possible? Cesare Borgia certainly doesn't seem to believe in forgiveness earlier in the parable. He preys on his enemies' belief in reconciliation, luring them under this pretext to holiday gatherings where he proceeds to strangle them. In this instance it is not so much that the duke forgives, but rather he "deceives" himself that others forgive him. And why shouldn't he think this? Anybody reading this account at the time would know that Cesare hadn't offended Giuliano, as Machiavelli states. He hadn't done anything to him. Alexander,

the duke's father, offended Giuliano by exiling him from Rome for ten years. Cesare has spent this whole parable trying to free himself of dependence on the Holy Father. He wants his patrimony from his father, but without dependence on him. But the offense to Julius, every bit as much as the territory of the Romagna, is Cesare's patrimony. Machiavelli's lesson seems to be that the duke is more dependent on his father than he can possibly estimate; he doesn't consider that he might be held accountable for offenses committed against a great man by his predecessor. In this sense, the advice seems to be: don't allow someone to come to power that you *or* your family has offended.

Ultimately, the coincidence of Cesare's illness and his father's demise, emphasized by Machiavelli, suggests the extent to which the duke's viability is tied to his father, and that even though he did everything he could, he underestimated just how much he was his father's son. After all, the extreme danger that a new Pope poses to the duke's fledgling kingdom suggests that the son's political health is tied directly to his father's physical health. Clearly extrapolating on Machiavelli's account, Jacob Burckhardt suggests that a healthy Cesare would have been able to intimidate the College of Cardinals into electing his man as pope-or that he might even have engineered something more drastic like annihilating the papacy as such (see Burckhardt 1904:113-17). However, even if the duke had prevented the election of a successor to his father in Rome, the non-Italian powers that had long benefited from the Papacy would certainly have concerted in a vigorous effort to reinstate it. Indeed, the duke could even have declared the Holy See a hereditary office and appointed himself pope.

But this radical change in the nature of the institution-this secularization or normalization of it-likewise would have provoked a violent reaction on the part of the rest of the Christian powers. Alternately, the duke might simply have claimed the Church's secular holdings in Italy for himself and dared the foreign powers to relocate the Court of Rome elsewhere, if it was so important to them. If not Switzerland-which Machiavelli jokingly mentions to emphasize the Papacy's nearly unlimited capacity to corrupt even the most virtuous lands (D I.12)-Cesare might have suggested, say, Avignon as a location once again. But besides wishing to keep the corruption that Machiavelli described at some distance from their own king-

doms, France, Spain, and the German Emperor would have worked exceedingly hard to reestablish the Papacy in Rome. So greatly did they benefit from its Italian location since the structure of the papacy insures frequent occasions for them to meddle and invade.

4. *The Origins of the State*

Weber clearly learned from Machiavelli the lesson that political power requires an appropriate balancing of independence and dependence. Dependence on the people and non-aristocratic advisors like Machiavelli will prove to be more profitable to the dynastic princes than dependence on the European nobility. As Weber observed, historically, modern princes sought to be increasingly more autonomous of their vassals within the feudal system (W 314). Because the underlords owned, and were identified with, their own means of power, the vassals proved insufficiently reliable for princes (even though such means were formally at the personal disposal of their overlords). But in order to free themselves from dependence on these auxiliaries or appendages, Weber explains, the early modern princes bound themselves in another relationship of dependency: they enlisted the aid of advisors, ministers, secretaries, etc. in strategies of expropriating the power of local nobles (W 315-16). Cognizant of Machiavelli's ambitions to serve in such capacity as a Medici advisor, and impressed by the archetypal parable of Cesare Borgia in *The Prince*, Weber describes how state-building princes replaced the unreliable personal relationships with vassals and their arms by a more efficient relationship with a personal staff and a national army.

In Weber's narrative, princes set in motion the development of the bureaucratic state where ministers who do not own the means of political action conduct military, financial and legal matters. These administrative actors are "separated" from the wealth, weapons, and others resources they control while they simultaneously expropriate those of the semi-independent nobles on behalf of the prince (W 316). Modern democracy, according to Weber, will eventually mean the "expropriation of the expropriator"; i.e., down the road, the people will ally with these civilian administrative officials against the monarchs, who had earlier used them against feudal lords (W 315-17).

Weber compares the first phase of power expropriation to the simultaneous rise of capitalism: larger entrepreneurs expropriated the businesses of smaller commercial actors like the national dynastic princes moved-in on the rackets of feudal lords (W 315-16). Furthermore, Weber adds, the new state-administrative actors are like the proletarian workers; they labor without ever owning the means of production, which belongs to the prince and eventually, in theory at least, to the people (W 316).

However, Weber does not push the comparison between the rise of the state and the rise of markets too far. He argues that the machine of state politics can be seized more easily than that of capitalist economics: when a revolution, whether violent or electoral, takes control of the bureaucratic apparatus of the state, it can readily put the state to new uses (W 315-16). But, perhaps as a cautionary note against the socialist aspirations of many in his student audience, Weber insists that the rules of capitalism differ from those of the state, even though the two phenomena arise together historically. Economic actors remain autonomous from political control, despite the best efforts of the state; capitalist expropriators never get fully expropriated like their princely counterparts (W 316). States can be seized in advanced Western industrial economies; but markets cannot.

5. *The Professional Politician*

According to Weber, professional politicians emerged as the servants of dynastic princes; as advisors and ministers they earned monetary and idealistic rewards while consolidating the European nation-state. In the dedication to The Prince, Machiavelli is impudent enough to suggest that his advice is more valuable to Lorenzo than the material gifts often bestowed upon princes (gifts, of course, that Machiavelli does not have the means to provide even if he wanted to) (P DL). Weber bears out Machiavelli's argument with the benefit of historical hindsight: he insists that advisors and ministers have been the most important power instrument in the service of princes-much more so than the very items named by Machiavelli, such as weapons, horses and even money (W 314). Out of the prince's administrative staff emerges modern officialdom: a highly specialized and professionally trained labor force.

But returning to the dependence/independence issue so prevalent in both works and made plain in the Cesare/Remirro episode in *The Prince*, Weber asks whether the ministers were the instruments of the princes or vice-versa? Some commentators have suggested that Machiavelli's Prince is a blueprint for circumstances where the prince is the puppet of the advisor. Even though Machiavelli never attained the plum advisory post in the service of the Medici that he desired, Weber invokes him as if he had (W 323). Certainly Weber's examples of Richelieu, Mazarin, Disraeli, Bismarck-all protégés of Machiavelli in an attenuated sense-prove that ministers could be greater statesmen than the monarchs they served. For Weber, the greatness of such ministers derived from the fact that politics was their vocation; it was a way of "being" that consumed them as individuals and absorbed all of their time. For such individuals, politics can not be a mere avocation, an occasional engagement, as it is for most people: the vocational devotion to politics cannot be satisfied by simple acts like voting, attending meetings, participating in protests, serving on the committees of voluntary associations, etc. On the contrary, it reflects a will to act consequentially in the world, the will to "seize the spokes of the wheel of history" (W 352).

Whether they serve a dynastic prince or, later, the public in a liberal-democratic state, Weber suggests that professional politicians practice politics as a vocation in two ways: they live primarily for or from politics (W 318). The person who lives "for" politics internally enjoys the possession of naked power or the satisfaction of conscience entailed by serving a cause (W 318). In this case, politics is one's life; it provides one's existence with meaning, and this, of course, also implies living "from" politics in some sense. But those who live primarily "from" politics seek a permanent source of income from it, almost exclusively. Weber insists that the contemporary politician must do both, while the landed aristocrat, gentleman farmer, or territorial lord of distant and even recent past could live "for" politics exclusively, since they were economically independent of it (W 318). On the other hand, given modern economic conditions, neither the modern worker nor contemporary capitalist can live only "for" politics; both must be about their business most of the time in order to make a living. It is worth noting that Machiavelli, in the famous letter where he describes the composition of *The Prince*, mentions both the desire to return

to politics and the need to escape from poverty as motivations for seeking employment with the Medici.[12]

6. *Political Science, Empirical not Normative*

Machiavelli and Weber both confront political idealisms that on their views lead to perverse practical consequences; results that are often undesirable even to idealists themselves. Machiavelli challenges imprudent adherence to "the good" of Biblical morality and classical philosophy, which, he claims, has made the world weak. This world-view diminishes commitments to martial virtue and elite accountability in the here-and-now rather than promised victories and punishments in the afterlife. Weber seeks to reform moral absolutists, especially pacifists and political ideologues of whatever stripe, who don't fully consider the means entailed in pursuing their desired practical ends, or who fail to consider all the ramifications of achieving their ultimate ends. In short, both authors seek to instruct their audiences of the realities of politics and steer them away from the hypocrisy and irresponsibility to which blind devotion to idealist causes inevitably tend.

In chapter XV of *The Prince*, Machiavelli announces that he is departing from the ways of others by dealing with the "effectual truth" of politics rather than just the "imagined" truth of it (P XV). Machiavelli aims to write something "useful" for whoever understands it, rather than something merely prescriptive or moralistic (P XV.61). He complains that there have been too many works, presumably books like Plato's *Republic* and St. Augustine's *City of God*, devoted to "imaginary republics and kingdoms" that no one has ever seen or have never existed (P XV). Since these ideal regimes are difficult or impossible to realize in reality, their usefulness to actual princes and republics is limited. Perhaps worse, the authors of these imaginary regimes ask people to adhere to "the good" in ways that are actually quite bad. Machiavelli reminds us that anyone who tries to be good all the time will be ruined inevitably by so many others who are not good at all (P XV). Therefore, someone concerned with the establishment and preservation of a good po-

[12] See Machiavelli's letter to Francesco Vettori of 12/10/1513, included as an appendix to Mansfield (1988:107-11).

litical order must take account of and act against those who are bad; and success in that endeavor entails resorting to the same means, generally called "evil," as those used by antagonists of the good. Therefore, even, or especially, the best prince must learn how not to be good when it is expedient. Machiavelli vividly illustrates this point in chap XVIII by asserting that ancient writers taught this lesson covertly when they reported that Achilles, among others, learned the art of governance from a centaur, a creature who is a half beast, half man.

But Machiavelli's analysis raises the issue: how does one determine precisely what bad actions might serve the good rather than eliminate it as a possibility? Or put in Weberian terms, if politics concerns the unavoidable use of lethal force, how do we judge what circumstances are better than others for the exercise of such force? Machiavelli focuses on the results of particular courses of action: apropos the contrast of Cesare Borgia and Florence, discussed above, if a particular policy X that causes loss of life will ultimately cost much fewer lives than acting otherwise, then X is the appropriate course of action. Sheldon Wolin immortalized this Machiavellian standard with the phrase, the "economy of violence." Weber, on the other hand, does not attempt to calculate an empirical or quantitative standard when arguing that absolute adherence to moral standards will lead to sacrifices of an excessive number of lives and, eventually, of the state itself. Instead, Weber evaluates the appropriateness of lethal policies through an engagement with the inner moral justification of the political actor (W 352-69).

Weber catalogs the motivations, no doubt prominent among young students in his audience incited by the revolutionary times of 1919, motivations that prompt individuals to follow idealistic causes, and to indulge in irresponsible political behavior: romanticism, frivolous intellectual play and vanity (W 353-54). These motivations incline the politically active individual to follow an ethic of absolute conviction, which pursues causes at any cost, even at the risk of jeopardizing the realization of such goals. Weber associates romanticism with emotion for its own sake, and, on the contrary, insists, in the name of responsibility, that emotion be balanced with a sense of proportion, of rational distance from one's objective goals (W 353). Similarly, Weber insists that frivolous intellectual play, the desire to apply abstract political theorems to the social world,

must be subordinated to a disposition of cool detachment. As he does throughout the essay, Weber takes a jab at his own profession when he observes that vanity is an occupational disease among academics (W 354). While this, according to Weber, is a relatively harmless vice in the conduct of scholarship, vanity is a deadly quality in a politician because it impairs the latter's objectivity and encourages irresponsible behavior on their part (W 354). Put simply, politics ultimately cannot be about oneself because it enlists and affects so many other people. Responsible politics requires passion yet a sense of proportion: devotion to a cause, to one's "god or demon," yet also perspective on the place of one's cause in the overall scheme of things (W 353). Weber's vaunted ethic of responsibility requires that one's ultimate ends be well thought out and serious.

The fact that neither Machiavelli nor Weber can be more specific about what constitutes "good bad behavior" and "responsible political action," may result from the overstatement of their respective "realisms." After all, circumstances and motivations compel each author to adopt fairly elaborate rhetorical strategies. Weber exaggerates his criticisms of absolute idealism because he wants to temper the dangerous enthusiasm of his student audience who might be tempted to join the radical paramilitary organizations presently fighting in the street. Machiavelli makes explicit his belief that strict adherence to Christian doctrine has weakened the princes and republics of Italy, and that excessive tolerance of the Roman Church's secular power will keep the peninsula from being unified and hence incapable of resisting France, Spain and the German Emperor. But is *The Prince* really free of political idealism and hypothetical regimes? What about Cesare's Borgia's kingdom that proved ultimately to be made of "air" (P VII)? How factual is the Roman republic Machiavelli speaks of in the *Discourses on the First Ten Books of Titus Livy*? How real is the Italian nation-state invoked in the final chapter of The Prince (P XXVI)? And what are the "substantive ends" that Weber invokes throughout his essay to justify almost any political action-so long as its been carefully, responsibly considered-if not ideals? Machiavelli and Weber were aware of the crypto-normative agenda behind the apparently social scientific realism of the works under consideration (See Mannhein 1955). Too often, however, in the push for a truly scientific political science

postwar scholars have been oblivious to the necessity of such agendas (see McCormick 2000; Smith 2004:60-88; Shapiro 2005).

7. *Conclusion*

Both *The Prince* and the *Politics* essay were failures in a personal and a programmatic sense. Most basely, each constituted parts of failed efforts at advancing their authors' political careers. As is well known, Machiavelli sought work as a Medici advisor and Weber hoped to gain elected office in the Weimar Republic, positions neither attained. Moreover, each author had immediate goals for their works that were at best only partially met. Machiavelli hoped his book would contribute to the unification of Italy, as well as, depending upon whom you believe, either temper or sabotage Medici rule in Florence. Of course, it would be centuries before Italy was unified, and, in the years following the composition of *The Prince*, Medici rule became increasingly autocratic, culminating in the establishment of the Duchy of Tuscany and the permanent obliteration of republican forms in Florence. Moreover, Cesare Borgia, Machiavelli best's example for new princes who rely on fortune, is a political failure. The hero of the book, the prototype for political action in this ostensibly most practical of guidebooks, is a loser. We'll never know how many of the students in Weber's audience heeded his advice and moderated their political behavior in "responsible" ways, saving their own lives and those of others in the days of social tumult following the Great War. But we do know that the Weimar Republic, whose constitution Weber helped draft, and in support of which the "Politics" essay was eventually published, would last barely a decade. Clearly, it is in the sphere of scientific studies of politics where the two works have had their most unmitigated success-even if we are still only barely beginning to understand what Machiavelli and Weber understood as "science."

References

BREINER PETER, 1996, *Max Weber and Democratic Politics*, Ithaca (NY): Cornell University Press.
Bruun Hans H., 1993, *Science Values and Politics in Max Weber's Methodology*, 2nd ed., London.
BURCKHARDT JACOB, 1904, *The Civilization of the Renaissance in Italy*, Samuel G. C. Middlemore, London: Swan Sonnenschein & co., ltd.
DE GRAZIA SEBASTIAN, 1990, *Machiavelli in Hell*, Princeton: Princeton University Press.
DIGGINS JOHN P., 1996, *Max Weber: Politics and the Spirit of Tragedy*, New York: Basic Books.
GOLDMAN STEVEN L. (ed.), 1983, *Science, Technology, and Social Progress*, Bethlehem: Lehigh University Press.
GUICCIARDINI FRANCESCO, 1970, *History of Florence*, Mario Domandi (ed.), New York: Harper Torchbooks.
LUBASZ HEINZ, 1964, The *Development of the Modern State*, New York: Macmillan.
MACHIAVELLI NICCOLO, 1965, "A Description of the Method Used By Duke Valentino in Killing Vitellozzo Vitelli, Oliverotto da Fermo, and Others," in Allan Gilbert, *Machiavelli: The Chief Works and Others*, vol. I, Durham: Duke University Press, pp. 163-69.
MACHIAVELLI NICCOLO, 1988, *Florentine Histories,* Laura Banfield and Harvey Mansfield Jr. (Eds), Princeton: Princeton University Press.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 1995, *Il Principe* (*De Principatipus*), Giorgio Inglese (a cura di), Torino: Einaudi.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 1997, *Discorsi*, Vivanti Corrado (a cura di), *Opere/Niccolo Machiavelli*, Torino: Einaudi-Gallimard.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 1998, *The Prince*, Harvey C. Mansfield Jr. (ed.), Chicago: University of Chicago Press.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 2005, *The Prince*, Connell William J. (ed.), Boston: Bedford/St. Martin's.
MANNHEIM KARL, 1955, *Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge*, Louis Wirth and Edward Shils (Eds), New York: Harvest Books.
MCCORMICK JOHN P., 2000, "Political Philosophy and Political Science: Return to the Classics-No, Not Those!", *Political Science and Politics*, XXXIV, 1, pp. 194-97.
MCCORMICK JOHN P., 2001, "Machiavellian Democracy: Controlling Elites With Ferocious Populism", *American Political Science Review* 95, 2, pp. 297-314.
MCCORMICK JOHN P., 2006, "Contain the Wealthy and Patrol the Magistrates: Restoring Elite Accountability to Popular Government", *American Political Science Review*, 100, 2, pp.147-163.
MCCORMICK JOHN P., 2008, "Prophetic Statebuilding: Machiavelli and the Passion of the Duke", paper presented at a Symposium on "Reason of State" at the University of California, Los Angeles, 4/25/08, sponsored by the Conference for the Study of Political Thought.
MOMMSEN WOLFGANG J., 1990, *Max Weber and German Politics, 1890-1920,* Chicago: University of Chicago Press.
MYRDAL GUNNAR, 1969, *Objectivity in Social Research*, New York: Pantheon Books.

PARSONS TALCOTT, 1954, *Essays on Sociological Theory, Pure and Applied*, Glencoe, Ill: Free Press.
PLAMENATZ JOHN P., 1963, *Man and Society: Critical Examination of Some Important Social and Political Theories from Machiavelli to Marx*, London: Longman.
POGGI GIANFRANCO, 1978, *Development of the Modern State: A Sociological Introduction*, Stanford: Stanford University Press.
SHAPIRO IAN, 2005, *The Flight from Reality in the Human Sciences*, Princeton: Princeton University Press.
SHAW PRUE 1996, *Dante*: *Monarchy*, Cambridge: Cammbridge University Press.
SMITH ROGERS, 2004, "Reconnecting Political Theory to Empirical Inquiry, or, A Return to the Cave?," in Edward D. Mansfield and Richard Sisson (Eds), *The Evolution of Political Knowledge: Theory and Inquiry in American Politics*, Columbus: Ohio State University Press.
STRAUSS LEO, 1958, *Thoughts on Machiavelli*, Glencoe, IL: Free Press.
TURNER STEPHEN P., FACTOR REGIS A., 1984, *Max Weber and the Dispute over Reason and Value: A Study of Philosophy, Ethics and Politics*, London: Routledge & Kegan.
WEBER MAX, 1994, "The Profession and Vocation of Politics" in P. Lassman and R. Speirs (ed.), *Max Weber's Political Writings*, Cambridge: Cambridge University Press.
WEBER MAX, 2003, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, New York: Dover Publications.
WOLIN SHELDON S., 1960, *Politics and Vision: Continuity and Innovation in Western Political Thought*, Boston: Little, Brown and Co.

Abstract

MACHIAVELLI, WEBER AND CESARE BORGIA:
THE SCIENCE OF POLITICS AND EXEMPLARY STATEBUILDING

Keywords: Machiavelli, Max Weber, Cesare Borgia, science of politics, statebuilding.

This essay reevaluates the relationship between Machiavelli's *The Prince* and Weber's *Politics as a Vocation* lecture, and highlights the following issues: each authors novel typology of political regimes; their establishment of the people as the ultimate source of political legitimacy; the heroic potential of an emerging class of professional, civilian political advisors and ministers; and Cesare Borgia as the archetype of nation-state consolidation.

JOHN P. MCCORMICK
University of Chicago
Department of Political Science
jpmccorm@uchicago.edu

WILLIAM J. CONNELL

MACHIAVELLI E L'ESPANSIONE COME *TELOS* DELLO STATO

1. *Contestualizzazione e contesto di Machiavelli*

Quello di contestualizzare Machiavelli è un appello di molti storici, o per reazione alla chiave di lettura idealista del passato, o come onesto tentativo di risolvere le tante disparate interpretazioni avanzate sulla, relativamente ben definita, mole di opere di Machiavelli. Nella storia del pensiero politico capire le idee del pensatore fiorentino, ponendole nel giusto contesto storico, è stata soprattutto la meta ambita di alcuni membri della cosiddetta "Cambridge School" della storia del pensiero politico. Seguendo il filo della "Machiavelli question" così come usava porla Felix Gilbert, questi studiosi hanno guardato all'ambiente politico e intellettuale dell'autore rinascimentale (Tully 1988).[1] Mancando un consenso generale su Machiavelli (c'é ancora chi lo vede come un consigliere di tiranni, chi invece lo considera proponente di un moderato repubblicanesimo aristotelico e, ancora, chi lo considera un precursore democratico di Rousseau), ha infatti senso avvalersi delle idee e dei fatti contemporanei per capire non solo il significato di importanti frasi e passi, ma anche l'intento generale dell'autore.

In verità, l'appello a porre Machiavelli nel giusto contesto non è nuovo fra i machiavellisti che hanno già sviluppato una ricerca in questo senso. È stato il caso di molti storici che hanno studiato questo scrittore, a seconda della corrente a cui appartenevano, enfatizzando nell'interpretazione che ne facevano, un suo particolare "contesto". Così, Meinecke, Chabod e altri preferivano riferirsi alla diplomazia internazionale dei primi anni del XVI secolo, sottolineandone la politica del pote-

[1] Cfr. Tully (1988), in particolare, i saggi di Skinner pp. 29-67, Tarcov pp.194-203, Taylor pp. 218-228 e la risposta *in nuce* di Skinner pp. 246-273. Due prime versioni, in lingua inglese, di questo saggio sono apparse in Grafton e Salmon (2001:259-277) e sulla *Revista de ştiinţe politice şi relaţii internaţionale* (dell'Accademia Rumena), IV, 1 (2007:127-140). La presente versione italiana è stata discussa in un seminario tenuto nell'Università statale di Mosca.

re, il realismo degli scritti storici e politici, e la trasformazione delle monarchie nazionali europee in stati moderni. I testi che essi privilegiavano erano *Il Principe*, e le *Legazioni* (Meinecke 1924; Dupré Theseider 1945:197-204 per le relazioni veneziane; Chabod 1964; Bertelli 1972). Un secondo gruppo di ricercatori invece preferiva interpretare Machiavelli nel contesto della politica repubblicana fiorentina, guardando bene ai suoi rapporti con le tradizioni del pensiero antico e dell'umanesimo civile. Studiosi come Hans Baron (1988[1961], II:101-151), J. 141,293-309) e John Najemy (1993) hanno ritenuto il repubblicanesimo dei *Discorsi sulla prima deca di Tito Livio* come l'espressione del vero pensiero politico di Machiavelli, considerando *Il Principe* un'opera isolata (cfr. anche Connell 2000:14-29).

Alcuni teorici hanno argomentato che le differenze apparenti fra quello che potremmo chiamare un approccio di tipo "internazionalista" e uno di tipo "repubblicano" sono figlie dei sostanziali cambiamenti nelle idee politiche dello scrittore fiorentino, cambiamenti verificatisi nel periodo compreso fra *Il Principe* e il completamento dei *Discorsi*.[2] Ma gli studiosi dello stile e delle metafore di Machiavelli, e in misura ancora più importante, della sua antropologia ed etica, hanno confermato molto spesso una fondamentale coerenza nella visione delle opere maggiori del Segretario Fiorentino.[3] Come ha dimostrato Gilbert, comunque, i due approcci possono essere suscettibili di sintesi, una volta che il metodo dello storico ha incluso sia il modo in cui i cittadini della Repubblica Fiorentina vedevano il mondo esterno sia come esso li percepiva (cfr. in particolare Gilbert 1957:187-214;1984).[4] Un altro tentativo per riunire l'interpretazione "internazionalista" e quella "repubblicana" di Machiavelli lo hanno compiuto alcuni studiosi che indicano un altro "contesto" di ricerca machiavelliana nello stato territoriale amministrato da Firenze nei secoli XIV-

[2] Lo studio sulle evidenti differenze tra *Il Principe* e i *Discorsi* in termini di intenzione, contenuto e data di composizione è stato condotto da Hexter (1956:75-96) e Baron (1988). Cfr. anche le osservazioni di Gilbert (1971:25). Sulla tendenza a vedere delle "dichotomies" negli scritti di Machiavelli si veda il suggerimento di Della Terza (1971:91-113).

[3] Sulla più persuasiva affermazione di coerenza del pensiero di Machiavelli cfr. Sasso (1980-93), Hulliung (1983), De Grazia (1989), Pitkin (1984) e Kahn (1994:15-59), i quali (ciascuno in maniera originale) discutono su un unico Machiavelli.

[4] Per un'altra visione delle percezioni mutevoli e comuni su una repubblica italiana e sul mondo esterno cfr. Bouwsma (1968:162-231, 417-482).

XVI (Fasano Guarini 1990:17-40; Silvano 1992:1105-1141). Il suggerimento in effetti potrebbe essere valido in quanto Machiavelli fece tirocinio nell'arte del governare proprio nel dominio fiorentino, cioé nel territorio fra le mura cittadine e i confini politici esterni della Repubblica. Come Secondo Cancelliere Machiavelli controllò la corrispondenza con gli ufficiali fiorentini (capitani, podestà, vicari) nel dominio; come segretario dei Dieci della Libertà e Pace contribuì ad organizzare la difesa del territorio; e come Cancelliere dei Nove della Milizia egli raccolse ed addestrò truppe nel dominio. Inoltre, gli scritti di Machiavelli in qualità di ufficiale di cancelleria rivelano un'attenzione particolare ai meccanismi di governo territoriali.[5]

Ma quello che più sorprende è che, in contrasto con la sua esperienza diplomatica, la cui influenza sugli scritti successivi è stata spesso dimostrata (da Chabod, Bertelli, Skinner ...), c'è una spaccatura fra ciò che realmente fece nell'amministrazione territoriale fiorentina e le seguenti trattazioni de *Il Principe* e i *Discorsi*.

Malgrado le molte affermazioni in merito al rapporto fra il nostro scrittore e lo sviluppo del concetto di stato moderno, c'è stato un indubbio primitivismo da parte di Machiavelli nel trattare l'amministrazione effettiva degli stati attuata dagli stessi governi. Certamente, Machiavelli non era un weberiano. Troviamo effettivamente nelle sue opere poca attenzione alla crescita della burocrazia, alla rivoluzione giuridica del tardo medioevo, o alla nascita di un'economia capitalista. Il settore dell'attività di governo che più ha trattato è quello militare, e qui, anche se spesso gli studiosi lo hanno esagerato, egli sembra sia irragionevolmente idealistico, sia tecnicamente arretrato (Cfr. Pieri 1952; Gilbert 1984b:11-31).[6]

Particolarmente indicativo è il suo silenzio sui due settori della politica che sono stati privilegiati dagli storici fiorentini

[5] Chiappelli (1971:27-44) ha suggerito che il pensiero di Machiavelli potrebbe essere scoperto *in nuce* in questi scritti, nonostante il Machiavelli che ne esce sia stato spogliato di molte qualità essenziali. In uno studio esemplare Marchand (1975) ha ricavato quanto possibile dai primi lavori, ma ha trovato più "stile" che "pensiero".

[6] Felix Gilbert è stato solo leggermente più comprensivo nei confronti di Machiavelli.

degli ultimi decenni: la cancelleria e il fisco.[7] Infatti, sebbene la cancelleria fosse proprio il settore dell'amministrazione meglio conosciuto da Machiavelli, ne *Il Principe*, nei *Discorsi* e nelle *Istorie fiorentine* egli non ne fa alcuna menzione. Nell'ultima fra queste opere ricorda Leonardo Bruni e Poggio Bracciolini come "storici" ma non come cancellieri al servizio del governo fiorentino (*Istorie*, Proemio:632). La sola persona menzionata come "cancelliere" nelle *Istorie* è stato Cola di Rienzo, un personaggio che Machiavelli forse ammirava per certi aspetti, nobilitandolo con la versione toscana del proprio nome di "Niccolò".[8] Machiavelli mostra un uguale disinteresse anche per l'area fiscale. La tesi nei *Discorsi*, ripresa nell'*Arte della guerra*, contro l'opinione comune che «il denaro è il nerbo della guerra» sottolinea il suo fermo pensiero che gli imposti fiscali fossero un fattore secondario nel governo di uno stato.[9] Il fisco poteva riflettere "il lavoro" dei cittadini di uno stato, ma la sola ricchezza non sarebbe stata capace di trovare, quando ve ne fosse il bisogno, ottimi soldati.[10] Nelle *Istorie fiorentine* (*Istorie*) Machiavelli trattò l'imposizione del catasto del 1427 principalmente nei termini di lotta politica fra "grandi" e "popolo" (*Istorie*, IV,14:722-3). Quando si occupò dell'obbligo del catasto sul dominio ne trascurò il formidabile ruolo centralizzatore, e sembra anche parlare con una certa simpatia della successiva resistenza di Volterra (Ibid., IV,15-7:723-5). Occupandosi altrove della Francia, Machiavelli affermò che l'assenza di un'equità fiscale aveva contribuito a tenere unito il regno francese.[11]

Chiaramente, nell'amministrazione statale fiorentina Machiavelli trovò ben poco che fosse degno di imitazione. E nonostante ciò, egli è stato ritenuto da alcuni studiosi un fautore dei processi che trasformarono Firenze in uno dei primi stati

[7] Per approfondimenti sul fisco fiorentino in relazione alla struttura dello stato cfr. Molho (1987:191-207 e 1994:225-280). Sulla cancelleria cfr. in particolare Brown e Scala (1979:161-192) e Black (1986).

[8] Machiavelli (*Istorie*, I.31:653) lo chiama «Niccolò di Lorenzo, cancelliere in Campidoglio» mentre mantiene la forma dialettale "Cola" nel caso di "Cola Montano" in *Istorie* (VII.33:814).

[9] Niccolò Machiavelli, *Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio* (*Discorsi*), II,10, in Martelli (1992:159); idem, *Arte della guerra*, VII, in Martelli (1992:386).

[10] *Istorie fiorentine*, Proemio, in Martelli (1992:633) riferito alla guerra di Firenze con Filippo Maria Visconti.

[11] *Il Principe* (*Principe*) in Inglese (1995, III.10:13).

territoriali moderni. Un primo suggerimento in questo senso lo fece Francesco Ercole nel 1926 quando scrisse che Machiavelli «riconobbe [...] la tendenza [...] della città stato a [...] trasformarsi, in un modo o in un altro, in uno stato unitario e territoriale» (Ercole 1926:106-7).[12] Ma gli aggettivi "unitario" e "territoriale", così come sono usati da Ercole, sono del tutto fuorvianti. Una delle ragioni per cui Machiavelli si differenziava dagli scrittori politici dell'epoca fu che rifiutava tali convenzionali interpretazioni giuridiche e istituzionali dello stato fiorentino. Come vedremo, Machiavelli rimase il principale fautore di un tipo di governo del tutto diverso. Attraverso le sue opere, parlò contro lo stato territoriale e in favore di un impero espansionista repubblicano. Desiderando prendere le distanze dagli errori del presente, Machiavelli si stava così ribellando al suo "contesto".[13]

Nel libro I, cap. 6 dei *Discorsi* possiamo trovare la più attenta delle sue opinioni circa la crescita territoriale. Qui, in un passaggio che qualche volta è stato frainteso, Machiavelli esamina le differenze che distinsero una repubblica su base popolare, come Roma, da una repubblica di tipo oligarchico, retta da un gruppo di nobili, come Venezia o Sparta. I due tipi di regime mettevano l'aspirante fondatore di una repubblica di fronte ad una scelta importante. Come afferma lo stesso Machiavelli,

> Se alcuno volesse, per tanto, ordinare una repubblica di nuovo, arebbe a esaminare se volesse che ampliasse, come Roma [con una costituzione popolare]. .... Nel secondo caso, la puoi ordinare come Sparta e come Vinegia [con una costituzione aristocratica]: ma perché l'ampliare è il veleno di simili repubbliche, debbe, in tutti quelli modei che si può, chi le ordina proibire loro lo acquistare; perché tali acquisti, fondati sopra una republica debole, sono al tutto la rovina sua (*Discorsi*, I.6: 86).

I commentatori moderni hanno talvolta interpretato questo passo come l'illustrazione equilibrata delle possibili alternative

[12] Per opinioni simili su Machiavelli e lo stato moderno cfr. Schmidt (1907), von Muralt (1945), Burnham (1963:35) e Münkler (1984:329-337).

[13] Cfr. Strayer (1970), il cui stato 'moderno' sarebbe stato sicuramente rifiutato da Machiavelli. Sul contesto fiorentino cfr. Martines (1968) che potrebbe essere letto come una descrizione del mondo da cui Machiavelli stava cercando di fuggire.

per chi volesse fondare una repubblica.[14] Comunque, così com'è il brano, il lettore è indotto a considerare meno auspicabile la seconda possibilità. Machiavelli usa una terza persona astratta nel parlare dell'instauratore di una repubblica come Roma, ma volge poi il discorso a un "tu" condiscendente inteso dal verbo "puoi" nel descrivere le origini di una repubblica come Venezia o Sparta.[15] Sparta e Venezia erano perciò deboli repubbliche perché non potevano sopportare il peso delle acquisizioni territoriali.

2. *Repubblicanesimo classico e repubblicanesimo machiavelliano*

Machiavelli ammette che il repubblicanesimo di tipo non espansionistico aveva un certo potere attrattivo. Che questa sua affermazione fosse sincera è confermata sia da un brano dell'*Asino*, in cui critica Atene, Sparta e Firenze per aver assoggettato i territori loro circostanti, sia dal passo nella *Vita di Castruccio Castracani* in cui Castruccio afferma sul letto di morte che avrebbe voluto essersi fatto amico degli stati vicini piuttosto che cercare di conquistarli.[16] Nei *Discorsi*, Machiavelli ha scritto che «gli piacerebbe credere» che una repubblica di lunga durata potesse essere fondata su base solida con quel tanto di potere necessario alla sua difesa. «E sanza dubbio credo, che, potendosi tenere la cosa [la costituzione] bilanciata in questo modo, che e' sarebbe il vero vivere politico e la vera quiete di una città» (*Discorsi*, II.6: 86).

Ma leggendo oltre, diviene chiaro che Machiavelli pensasse che il modello offerto da Sparta e Venezia non fosse quello giusto. «Ma sendo tutte le cose degli uomini in moto», la "necessità" costringe "te" («t'induce») - di nuovo il tu condiscendente - a

[14] Bonadeo (1970:245-60; 1974:334-361); mentre Pocock (1975:196-199) così come Mansfield Jr. (1996:85-92), hanno capito bene il senso del passo.

[15] L'uso del *tu* e del *voi* di Machiavelli è molto più complicato di quanto illustrato dal comunque percettivo commento di Strauss (1958:77) in seguito confermato da Sarolli (1965:58-9). A tal riguardo, si potrebbe affermare che l'articolo di Sarolli non riesce a distinguere tra l'uso regolare della seconda persona singolare nelle lettere dei magistrati fiorentini ai loro funzionari (un *tu* "collegiale") e l'uso abituale del *voi* nella corrispondenza privata di quel periodo.

[16] *L'asino*, ch. 5, in Martelli (1992:966); *Vita di Castruccio Castracani da Lucca* (Ibid.:626). Una particolare attenzione al linguaggio di Machiavelli in questi due passi conferma che nessuno dei due contraddice la conclusione generale dei *Discorsi*.

intraprendere «molte cose che la ragione non ti induce».[17] Ogni stato ha i propri interessi e le proprie ambizioni, e inevitabilmente, la "necessità" della guerra lede perfino l'ambizione limitata di una repubblica. La repubblica senza ambizioni dovrà affrontare la scelta fra espandersi per mantenere la propria autonomia o assistere all'estinguersi della propria libertà (*Discorsi*, II.6:86).[18]

Poiché non credeva che fosse possibile «bilanciare questa cosa», Machiavelli riteneva che fosse necessario nell'organizzare una repubblica «pensare a conseguenze più onorevoli» e stabilire un regime in modo tale che «potesse conservare quello che aveva già occupato benché fosse la necessità che lo aveva indotto all'espansione». Sparta e Venezia, le repubbliche «della ragione», non erano state organizzate nella prospettiva di creare degli imperi, ed entrambe persero entro poco tempo i territori che la necessità le aveva costrette a conquistare.[19] Solo le città stato della Germania dei tempi di Machiavelli furono capaci di essere libere (e forti sia economicamente sia militarmente) anche se non adottarono una politica espansionistica, ma questo a causa del fatto che stavano sotto la protezione imperiale.[20] Se questa situazione fosse mutata, fa capire Machiavelli, anche i tedeschi sarebbero stati costretti a espandersi se avessero desiderato conservare la propria libertà.

L'argomentazione di Machiavelli è dichiarata così apertamente che diventa facile verificare come la sua approvazione dell'imperialismo della «repubblica di necessità», infatti, segnava una significativa rottura con i precedenti teorici repubblicani. Per Platone, Aristotele e Cicerone, lo scopo di un governo era inculcare la virtù nei cittadini: negli scritti di Machiavelli

[17] Ancora il *tu* indica l'alternativa meno vantaggiosa.

[18] Pocock (1975:199) ha correttamente spiegato la scelta di Roma e non di Sparta da parte di Machiavelli: «to reject expansion is to expose oneself to fortune without seeking to dominate her».

[19] Qui, come è stato spesso notato, Machiavelli ha ignorato la straordinaria ripresa delle fortune veneziane dopo la battaglia di Agnadello (a lui noto come "Vailà"). Per approfondimenti sulla continua sottovalutazione delle imprese politiche veneziane da parte di Machiavelli cfr. Cervelli (1974).

[20] Sulla "potentia" delle città tedesche che ancora non aveva trovato esito nell'"acquisto", cfr. il *Ritracto delle cose della Magna* in Marchand (1975:525-32), in particolare le pp. 525-30. Similmente in una prima stesura del *Rapporto di cose della Magna* a p. 480 si legge: «le comunità sanno che lo acquisto d'Italia farebbe pe' principi e non per loro, potendo questi venire ad godervi personalmente li paesi d'Italia e non loro».

l'espansione si sostituisce alla virtù come fine della repubblica. Platone e Aristotele condannavano l'espansione territoriale perché credevano che le città-stato perdessero il loro potere di formare effettivamente i cittadini quando diventavano troppi. La polis allargata avrebbe perso il suo carattere politico (Platone, *Repubblica*, 423b-c; Aristotele, *Politica*, 1324b-1327b, 1333b-1334a).

Fra gli scrittori romani, opinioni simili erano state espresse da Sallustio e Livio, ma non da Cicerone in nessuna delle più autorevoli discussioni sul problema dell'imperialismo. Nel *De officiis* (2.26-27), un testo che Machiavelli conosceva fin da giovane, Cicerone sosteneva che l'impero era una conseguenza della virtù romana.[21] Sebbene la posizione di Cicerone fosse del tutto diversa da quella di Platone e di Aristotele, l'oratore romano concordava con i greci sul punto cruciale che il fine della repubblica era la virtù, della quale l'impero era una manifestazione e non un fine a se stante.[22]

Che Machiavelli non concordasse con i teorici dell'antichità sulla questione dell'imperialismo è risaputo, come dimostra lo studio di un altro dei suoi "contesti", quello del repubblicanesimo classico. Naturalmente, Platone non veniva sempre preso sul serio trattando di cose politiche, ma Aristotele e Cicerone erano degli intellettuali autorevoli di altro livello. È interessante notare che solo una volta Machiavelli ha citato Aristotele sotto una luce positiva, sulla violenza alle donne dai tiranni, mentre su altri argomenti lo ha criticato (*Discorsi*, III.26:233).[23] Machiavelli pensava alla politeia moderata di Aristotele e non soltanto ai regimi di Platone e Senofonte, quando scrisse ne *Il Principe* contro «le repubbliche e principati che non sono mai esistiti veramente» (*Principe*, xv.4:102)?

Ma fu con l'invertire i termini della posizione di Cicerone che Machiavelli modificò veramente la natura della discussione

[21] Ridolfi (1978:424) ha sottolineato la presenza di una copia prestata in casa di Bernardo, padre di Machiavelli. Sulle influenze ciceroniane in Machiavelli cfr. Colish (1978:81-93) e anche Osmond (1993:407-38).

[22] Per le opinioni di Cicerone sull'espansione romana cfr. Hans D. Meyer (1957) e Brunt (1957:159-191).

[23] Per un'altra considerazione negativa su Aristotele da parte di Machiavelli cfr. la lettera a Francesco Vettori del 26 agosto 1513 in Martelli (1992:1156) con riferimento a la *Politica* e cfr. la precedente lettera a Vettori del 20 agosto 1513 (ivi:1153). Cfr. anche il *Discursus Florentinarum Rerum Post Mortem Iunioris Laurentii Medices* (ivi:30).

sull'impero. Il vocabolario del fiorentino seguiva perfettamente il modello di Aristotele e Cicerone quando parlava dei "fini", poiché i loro *telē* o *fines* corrispondevano ai suoi fini, ma la conclusione che raggiunse era opposta. Nel libro I, cap. 29 dei *Discorsi*, Machiavelli dichiara che la città ha due fini. Il primo è «lo acquisire» territori; il secondo è «mantenere la sua indipendenza». Nei *Discorsi*, libro II, cap. 2, Machiavelli ha affermato ancora più esplicitamente che «accrescere» è il fine della repubblica. Perciò l'espansione, non l'inculcare la virtù, era lo scopo del governo secondo Machiavelli. Alla virtù classica Machiavelli assegnò un ruolo secondario, come uno dei mezzi necessari all'espansione; e, facendo così, cambiò il valore stesso di virtù.

3. *Gli appetiti degli stati*

Concomitante alla ridefinizione di virtù, discussa spesso dagli studiosi, l'approvazione di Machiavelli dell'espansione fu il punto di partenza per rielaborare altri aspetti del linguaggio politico contemporaneo.[24] È vero che il vocabolario politico di Machiavelli e le sue metafore sono rimaste essenzialmente quelle degli scrittori politici, uomini di stato e burocrati precedenti e contemporanei, ma è altresì vero che nelle pagine dei suoi capolavori, alcuni di questi elementi tradizionali assunsero nuovi significati.[25] Più volte leggendo Machiavelli incontriamo parole e immagini impiegate in modi del tutto diversi se non addirittura contrari alle aspettative medievali e rinascimentali.[26]

Dopo "virtù", il termine più discusso del vocabolario di Machiavelli è "stato". È vero che l'uso di questa parola da parte dell'autore fiorentino è stato al centro di un dibattito, se corrispondesse al suo moderno significato "impersonale", concluso-

[24] Le migliori argomentazioni sulla "virtù" machiavelliana rimangono quelle di Whitfield (1966 [1946]:97-105) e di Wood (1967:159-172).

[25] A riguardo cfr. Gilbert (1938; 1957:187-214), Chabod (1967:627-61), Santoro (1967), Rubinstein (1971:313-326; 1986:3-26). Un'utile introduzione al vocabolario di Machiavelli si può trovare in Skinner e Price (1988:100-13). Negli *Studi sul linguaggio del Machiavelli* di Fredi Chiappelli (1952) è stata data, di proposito, poca attenzione all'uso contemporaneo, il che qualche volta rende questo studio, quasi paradossalmente, a maggior ragione utile.

[26] Cfr. la descrizione della confutazione di Machiavelli del catalogo delle virtù in Gilbert (1977:91-114), in particolare da p. 110.

si poi con una risposta negativa, visto che nell'uso che Machiavelli fa di "stato",[27] la parola sta in genere per "stato" di qualcuno, di una persona o di un gruppo di persone (Hexter 1973:173-175).[28] L'interpretazione giuridica moderna di "stato" ha, infatti, raggiunto la maturità solo nei decenni successivi alla morte di Machiavelli (Allen 1960 [1928]:407ss; Skinner 1978:II:349-358).[29]

L'argomento è stato comunque ripreso, per mostrare che lo "stato" di Machiavelli differiva da quello degli scrittori medievali perché l'autore fiorentino usava "stato" in contesti politici espansionistici e di sfruttamento e, quindi, come l'oggetto di verbi di aggressione, acquisizione e manipolazione (Hexter 1973). È stato giustamente suggerito che l'uso "predatorio" di "stato" da parte di Machiavelli si è sviluppato nelle generazioni a lui precedenti, nel mondo avido e competitivo della politica fiorentina in cui "status" poteva essere sia acquisito sia perso (Martines 1968:390-91). Infine, secondo ulteriori studi, lo "stato" diviene nell'opera machiavelliana non principalmente una cosa immobile ("*static*" in inglese) ma una cosa il cui possesso implica ulteriori espansioni o promozioni (Mansfield 1996:281-294).[30]

Oggi è consueto porre la crescita economica tra i fini di qualsiasi tipo di governo e, spesso, la facilitazione o l'incoraggiamento di tale crescita va considerato come scopo basilare o anche quello principale dello stato. Di notevole interesse sarebbe il fatto che tale crescita è percepita come un processo mai finito, che cresce su se stesso, che, si spera, si protrarrà in un futuro non limitato né demarcato. Ben diverso nel pensiero dell'Antichità classica era lo scopo del regime. Allora la fine dello stato si identificava nell' *arete* o *virtus* dei cittadini. Si trattava di un concetto fisso e limitato, la cui definizione naturalmente si poteva discutere, ma solo entro certi limiti. L'ambizione del regime sarebbe dovuta essere quella di

[27] Una teoria questa proposta da Cassirer (1946:133-134,140-141,154-155). Cfr. anche Chiappelli (1952:59-73).

[28] In seguito sostenuto da Skinner (1978, *Foundations* II:353-354).

[29] Tenenti (1987) offre una ricca argomentazione, in particolare alle pp. 15-97, senza però cambiare complessivamente la conclusione.

[30] Sul dovere di acquistare cfr., per esempio, i *Discorsi* (I.5:84): «la paura del perdere genera in loro le medesime voglie che sono in quelli che desiderano acquistare; perché non pare agli uomini possedere sicuramente quello che l'uomo ha, se non si acquista di nuovo dell'altro».

raggiungere un punto stabile e non quella di progredire in un corso che si capiva, o almeno sperava, non finire mai. Così, per quanto riguarda l'idea fondamentale della *finis* o *telos* dello stato, nella transizione dall'Antichità alla Modernità si assiste alla sostituzione di un concetto immobile da un processo, almeno potenzialmente, infinito. Argomento del presente saggio è vedere come nel pensiero di Niccolò Machiavelli il concetto di un processo di crescita infinita inizia a essere riconosciuto come scopo dello stato. Sembrerebbe che qui, come anche altrove nel pensiero politico della prima età moderna, concetti considerati oggi come prevalentemente economici hanno le loro ascendenze nel pensiero del passato attorno a dei fenomeni strettamente politici, come la guerra e la pace.

Quasi per sottolineare il cambiamento già registrato, Machiavelli elaborò una trasformazione della metafora, tipica sia dei suoi primi scritti politici sia degli scritti dei contemporanei, con cui si paragonava il regime politico a un essere umano (Le Goff 1989:I:12-27; Archambault 1967:32-53).

Sebbene facesse uso di metafore antiche e medievali che mettevano in relazione un re con i suoi sudditi così come una testa con un corpo e i suoi arti, è divenuto ormai luogo comune che Machiavelli abbia inserito in questa immagine una concezione organica del regime; lo immaginava cioè come una cosa vivente, soggetta al ciclo della vita e della morte.[31] Machiavelli aveva già fatto un uso essenzialmente tradizionale, nei propri scritti di cancelliere a cominciare dal 1498 (Chiappelli 1971:34-35). Così le opere di Machiavelli includono metafore consuete sulla relativa importanza di varie parti del corpo. Una provincia annessa è «come un membro aggiunto» (*Principe*, III,1:10).[32] Una politica di disarmo del proprio popolo è errata, «perché il cuore e le parti vitali di uno corpo si hanno a tenere armate, e non le estremità d'esso» (*Discorsi*, II,30:191). Machiavelli usò ancora molte analogie mediche per descrivere le malattie di uno stato e i metodi per guarirle.[33]

Ma ad un certo punto, l'uso della metafora del corpo ha subìto una svolta. Al corpo politico Machiavelli dette un appe-

[31] Cfr., per esempio, Grubb (1988:26-27).

[32] Sul principe/generale come testa e i singoli italiani come arti cfr. *Principe*, XXVI,16:172.

[33] Per esempio in *Principe,* III, 26-8:17-8; cfr. anche Chiappelli (1952:78;88-89) e Zanzi (1981). E in particolare la ricca e suggestiva trattazione di Parel (1992:101-112 *et passim*).

tito. E qui sta il significato della storia di cui l'autore fiorentino fa parabola o "figura", presa in prestito da Vitruvio, riguardo ad Alessandro Magno, il quale quando l'architetto Dinocrate gli propose di costruire sul Monte Athos una città che avesse la forma del corpo umano, rifiutò il progetto perché gli abitanti non avrebbero avuto niente di che nutrirsi (*Discorsi*, I.1:78).

Nei *Discorsi*, Machiavelli ha ripetuto questo pensiero ancora più fermamente, affermando che «il fine di una repubblica è enervare e indebolire, per accrescere il corpo suo, tutti gli altri corpi» (*Discorsi*, II,2:150). Il regime repubblicano che Machiavelli elogiava si basava quindi su una specie di *consumo*. Ma di questa repubblica espansionistica e "consumatrice", quali sono le caratteristiche? Machiavelli chiarì il punto mettendo in luce alcune modalità per espandersi a scapito di altre. Ne discute nel libro II, cap. 4 dei *Discorsi*. Le antiche repubbliche, egli scrive, usavano tre modi per divenire più grandi (*Discorsi*, II,4:152-4). Il primo era formare una lega di diverse repubbliche, nessuna delle quali aveva la precedenza sulle altre: Machiavelli addusse l'esempio degli antichi Etruschi, i "Toscani", i quali governavano tutti i territori a nord di Roma e a sud delle Alpi.[34] Questo primo modo di governarsi causava però dei grandi inconvenienti. Gli antichi toscani, infatti, furono incapaci di estendere il loro potere oltre l'Italia e, a parte la loro sconfitta dai romani, non riuscirono a difendere la Lombardia contro i Galli. Poi, non lasciarono nemmeno alcuna traccia storica del loro popolo.[35] Un secondo modo per allagare i confini di una repubblica consisteva nel farsi alleati ("compagni") gli altri stati, come fecero i Romani, riservandosi sempre il ruolo di comandanti, la sede dell'impero e il titolo per ogni impresa. Il terzo modo consisteva nell'assoggettare direttamente gli altri stati piuttosto che farseli alleati. Questo fu il modo impiegato da Atene e Sparta nell'antichità (sebbene Machiavelli abbia distorto entrambi gli esempi)[36] e dai Fiorentini e dai Veneziani dei suoi giorni.

---

[34] Su questo argomento vedi Godman (1998:258-288).

[35] «La quale potenza e gloria ... fu tanto spenta, che ... al presente non ce n'è quasi memoria» (*Discorsi*, II.4:154). E ancora nel capitolo successivo «Talché, come si è detto, di lei ne rimane solo la memoria del nome» (Ivi, II.5:155).

[36] Entrambe le città greche furono a capo delle "leghe" per molti anni prima di trasformarle in imperi. Sull'uso che Machiavelli fa di Tucidide (ma non su questo punto) cfr. Simonetta (1997:53-68).

Machiavelli rifiutava il terzo modo - la sottomissione immediata - perché governare le città con violenza, specialmente città che erano abituate alla libertà, era difficile e costoso.[37] L'impero ateniese e quello spartano vennero distrutti entrambi, sostiene Machiavelli, dall'incapacità di mantenere tali domini una volta sottomessi. Il modo più caldamente raccomandato da Machiavelli è quello romano, che operava attraverso l'adozione e/o creazione di regimi alleati lievemente inferiori. Sebbene a questi alleati venisse concessa equità in più campi, solo a Roma era riservato il posto d'onore. Il risultato fu che, inconsapevolmente, i "compagni" spendevano le proprie energie e il proprio sangue per sottomettersi a Roma. Dopo esser stati portati come cobelligeranti fuori d'Italia e ridotte molte terre straniere allo stato di province sottomesse, i "compagni" si scoprirono sia circondati da altri domini romani che oppressi da una Roma più forte. Gli alleati allora si ribellarono (nella Guerra Sociale) e vennero soppressi e ridotti a stati sottomessi. Il risultato finale di questo metodo finiva con il differire assai poco da quello degli Ateniesi e degli Spartani, ma la mossa più efficace di questa tattica espansionistica consisteva nel ritardare la sottomissione finale degli stati vicini fino al momento in cui questi obbligavano la repubblica ad assoggettarli. Certo, l'alleanza su queste basi era in effetti una specie di raggiro, ma Machiavelli loda i Romani proprio perché usavano la forza e l'inganno nelle loro conquiste.[38]

4. *I modi di ampliare*

Dal momento in cui Machiavelli pensa che Firenze aveva fatto l'errore di assoggettare immediatamente i suoi vicini, il primo metodo di attuazione di una politica espansionista, rappresentato dalla lega etrusca, merita allora maggiore attenzione. Machiavelli suggerisce che questa poteva essere la migliore opzione ancora a disposizione dei Toscani dei suoi tempi. Ca-

[37] Questo spiega l'apparente anti-imperialismo delle affermazioni in *L'Asino* e *Vita di Castruccio* (Martelli 1992) citati sopra alla nota 16.

[38] Cfr. *Discorsi* (II.13:163): «Che si viene di bassa a gran fortuna più con la fraude che con la forza» che riespone la politica di Roma nei confronti dei vicini così come descritta in II.4, cioè un tipo di frode per una lodevole ragione. Cfr. anche III.40:248-49 dove l'iniziale condanna di frode di Machiavelli fu legittimata da ciò che seguì. E, inoltre, cfr. *Principe* (XVIII:115-20). A riguardo Ridley (1943:200) è meglio di Whitfield (1966:153).

struccio sembrava indicare questa via quando parlò di rendersi amico degli stati vicini ne la *Vita.*[39] E, come Machiavelli ha sostenuto altrove, «gli uomini che nascono in una provincia osservino per tutti i tempi quasi quella medesima natura» (*Discorsi*, III,43:250).

Una lega sembrava per lo meno offrire, se non la grandezza di Roma, la possibilità di indipendenza prolungata. Ma questo soffermarsi di Machiavelli sulla lega ha ancora qualcosa che ci lascia perplessi. Perché Machiavelli per espandersi avrebbe consigliato la via che condusse i Toscani all'oblio? Sembra possibile che egli credesse che il vantaggio offerto da una lega fosse la facilità con cui potesse mutarsi in un rete di "alleati". Poiché la repubblica che desiderava espandersi doveva raggirare altri per essere aiutata, e poiché nessuno stato sarebbe divenuto con piacere un alleato di un'altra repubblica se avesse saputo cosa gli riservava il futuro, una "lega" offriva i migliori inizi pratici di espansione lungo le linee poste dal modello della repubblica romana.

Durante le prime fasi di crescita di un impero, Machiavelli sembra aver previsto la conservazione di importanti autonomie locali. Repubbliche alleate avrebbero continuato ad amministrare la giustizia indipendentemente, come Capua aveva fatto per 300 anni durante la nominale sottomissione a Roma; e come Pistoia aveva fatto, sebbene in altri modi sotto il controllo fiorentino durante il XIV secolo (*Discorsi*, II,21:177-178). In Francia, in maniera del tutto simile, le province di Borgogna, Bretagna, Guascogna e Normandia, si legge ne *Il Principe*, erano «divenute uno corpo» con il regno di Francia, non malgrado ma perché avevano il permesso di mantenere le loro prime leggi e tasse (*Principe*, III,7-10:12-3).[40]

Per Machiavelli la coesione di stati non era misurata con codici giuridici unificati o con strutture centralizzate territoriali e amminstrative, ma in termini di una coesione psicologica che avrebbe potuto esser meglio compiuta con la preservazione delle autonomie locali. Questo è un concetto lontano dallo stato "unitario" di Ercole.

---

[39] Vedi sopra nota 16.

[40] Qui Machiavelli ha sottovalutato l'interferenza reale in queste parti di Francia. Cfr. *Ritracto di cose di Francia* in Marchand (1975:507-524) che ne ha dato un accurato resoconto.

Quando, ne *Il Principe*, Machiavelli rifiuta la strategia antiquata dei Fiorentini per controllare la Toscana, sintetizzata nella massima «Tenere Pistoia con le parte e Pisa con le fortezze» sperava di stabilire un ordine territoriale completamente diverso da quello esistente ai suoi giorni (*Principe*, XX.138-46). Laddove le fortezze erano piene di guarnigioni nelle città sottomesse, Machiavelli avrebbe concesso una sostanziale autonomia alle città assoggettate della Toscana, le quali verosimilmente si sarebbero autodifese se attaccate.[41] Ed è più probabile che avrebbero contribuito con proprie forze al successo di azioni militari dei Fiorentini come alleate invece che come sottomesse. Le fazioni, dal canto loro, rendevano le città sottomesse molto vulnerabili ai nemici (*Principe*, XX.11:140)[42] e c'era il rischio che tali divisioni si diffondessero alla città capitale, come già era successo da Pistoia a Firenze negli anni passati (*Discorsi*, III,27:233-234; cfr. *Istorie*, II,16:668 etc.; cfr. anche Connell, 1994, I:118-147).

Comunque il rifiuto di Machiavelli della consueta politica territoriale e, soprattutto, riguardo alle fazioni ci riporta alla capitale, in particolare nel momento in cui studiamo il modo in cui l'autore fiorentino cercò di trasformare il pensiero politico: che ne è allora delle fazioni nella capitale?

Come ha puntualizzato Quentin Skinner (1978:I:181), uno dei principali modi con cui Machiavelli ruppe con i suoi predecessori e contemporanei, fu attraverso il suo singolare elogio, nei *Discorsi*, delle lotte civili romane. La risposta di Guicciardini, per certi versi meravigliata, alle argomentazioni di Machiavelli fu che «laudare le disunione è come laudare in uno infermo la infermità» (Guicciardini, *Considerazioni sui Discorsi del Machiavelli,* I.4 in Lugnano Scarano 1970:I:616). Ma la misura e la natura dell'appoggio di Machiavelli alla "disunione" e quello che lo motivò, non sono state sempre capite fino in fondo.[43]

[41] Le critiche alle fortezze si trovano in *Principe* (XX:138-46) e nei *Discorsi* (II.24:181-184).

[42] Sebbene fosse difficile per un principe o una repubblica mantenere tali città. Sul modo appropriato di acquisire una città divisa in fazioni cfr. i *Discorsi* (II.25:184-5).

[43] Cfr. Skinner (1978:I:181) dove si afferma che Machiavelli credeva che «since these conflicts served to cancel out sectional interests, they served at the same time to guarantee that the only enactments which actually passed into law were those which benefited the community as a whole». Poichè Skinner non ha afferrato la distinzione di Machiavelli tra conflitto di classe (che Machiavelli approvava) e conflitto tra fazioni (che Machiavelli criticava),

Prima, come abbiamo visto, per ragioni di sicurezza Machiavelli si oppose alle fazioni nelle città soggette. Ma se così facendo le avesse approvate nella capitale per qualche ragione? Ad un esame più attento, sembra che Machiavelli distinguesse fra una forma benigna di lotta civile, che era essenzialmente un conflitto di classe fra patrizi e plebei e una forma maligna di discordia, caratterizzata da fazioni e partiti politici.

Perciò, sebbene Machiavelli abbia approvato le lotte interne di Roma e i suoi tumulti quando questi risultavano dall'antagonismo fra le classi di nobili e plebei (*Discorsi*, I.4:84; Bonadeo 1973:35-71), egli fu subito pronto a condannare le fazioni politiche ("parti" o "sette") che cercavano di controllare lo stato per tornaconto privato.[44] Le divisioni di classe, d'altra parte, producevano una sana competizione e buone leggi il cui fine era appunto l'espansione della repubblica, fin tanto che le richieste delle classi in conflitto non divenivano eccessive o non degeneravano in odi privati (*Discorsi*, I.3-7:81-88; *Istorie*, III:690-691). L'espressione di questo punto di vista si trova nelle *Istorie fiorentine*, dove Machiavelli scrive che sotto il governo del Primo Popolo, la cui origine è stata individuata dall'autore nel conflitto fra magnati fiorentini e popolani «Né mai fu la città nostra in maggiore e più felice stato» (*Istorie*, II,15:668).[45]

Nei *Discorsi* Machiavelli sostiene che «coloro che dannono i tumulti intra i nobili e la plebe» nell'antica Roma sbagliavano biasimando «quelle cose che furono prima causa del tenere libera Roma» (*Discorsi*, I.4:82). È stato detto recentemente che Machiavelli vedesse questi "tumulti" come «una conseguenza dell'intenso coinvolgimento politico» e perciò coerente con la libertà interna. Sebbene la libera espressione delle diversità politiche fosse di una certa importanza per il repubblicanesimo machiavelliano,[46] sembra, comunque, che "la libertà" intesa da

il risultato è stato un Machiavelli eccessivamente vicino agli scrittori de *The Federalist* e ad Adam Smith – come nel *Machiavelli* di Skinner dove a p. 66 l'autore scrive: «although motivated entirely by their selfish interests, the factions will thus be guided, as if by an invisible hand (*sic*!), to promote the public interest in all their legislative acts».

[44] Cfr., per esempio, la descrizione della creazione di un ambizioso cittadino di una *parte* nei *Discorsi* (III.28:235).

[45] Non ci fu solo l'esercito popolare ma anche «tutta la Toscana, parte come subietta, parte come "amica"» ad obbedire a Firenze [accentuazione mia].

[46] Cfr., per esempio, la critica delle lunghe deliberazioni nelle repubbliche nei *Discorsi* (II.15:164-166).

Machiavelli fosse diretta verso forze straniere piuttosto che una libertà interna (cfr. Rubinstein 1986). E, come è stato mostrato prima, l'espansione territoriale era necessaria alla preservazione dell'autonomia. Coinvolgendo il popolo romano nella questione del bene comune, la Costituzione romana sfruttava l'energia popolare per le guerre di conquista, tese al compimento di quello che Machiavelli considera la meta o "fine" della repubblica. I tumulti occasionali del popolo di uno stato dotato di alcuni poteri erano un piccolo prezzo da pagare per i vantaggi che si avevano con un esercito popolare.[47]

L'idea machiavelliana di uno stato repubblicano di tipo imperialistico, ma minimamente centralizzante tale da permettere i conflitti di classe, andava completamente contro le idee di altri scrittori a lui contemporanei. Francesco Guicciardini, un giureconsulto che dedicò gran parte della carriera a creare per il papato uno stato moderno impersonale,[48] nelle sue *Considerazioni sui Discorsi* di Machiavelli enfatizza la misura di quanto le idee di Machiavelli fossero fuori dal "contesto" italiano dei primi del 1500. Perciò, Guicciardini sostenne che i governi fiorentini e venziani non venivano indeboliti ma anzi rafforzati per aver esteso la loro giurisdizione e assoggettato i loro vicini (Guicciardini, *Considerazioni* II.19, in Lugnani Scarano 1970, I:668; cfr. anche Cavallar 1991). Machiavelli, come abbiamo visto, vedeva nella sottomissione immediata dei centri vicini una creazione di limiti inutili e prematuri all'espansione di una repubblica.

Questioni di giurisdizione legale, che interessavano molto Guicciardini, erano di minima importanza per Machiavelli. In vari punti delle sue opere, Machiavelli alla parola "imperio" oppone un proprio termine per significare il controllo del territorio, cioè "forza". Secondo Machiavelli, l'espansione dell' "imperio" di una repubblica aveva l'effetto di indebolire la sua "forza". Per completare la grandezza di una repubblica, era necessario trovare i mezzi per accrescere la sua forza con una forma di imperialismo più sottile e perciò più efficace che la semplice estensione della sua giurisdizione. Se, come Machiavelli ha affermato ne *Il Principe* e nei *Discorsi*, gli uomini sono avidi e ambiziosi per natura, i politici di "ragione" da-

[47] «dico come ogni città debbe avere i suoi modi con i quali il popolo possa sfogare l'ambizione sua, e massime quelle città che nelle cose importanti si vogliono valere del popolo» (*Discorsi*, I.4:83).

[48] In qualità di luogotenente pontificio, Guicciardini difese splendidamente i territori della Chiesa dagli attacchi degli avversari anche quando il Papato fu vacante.

ranno allora modo di agire invariabilmente ai politici di "necessità", e la "necessità" richiede o che uno stato si espanda o che sia conquistato. La migliore attuazione di una politica espansionistica non consisteva nella semplice sottomissione di stati vinti, che rappresentava un passo non verso la "forza" ma verso l'"imperio" e l'accrescimento della propria giurisdizione (*Discorsi*, II,19:175).[49] Mentre l'imperio era caratteristico dei primi stati territoriali moderni, la forza, qualità che aveva reso grandi i Romani, stava nel fare degli alleati (non i soggetti) degli eserciti cittadini, e nel trovare modi per incanalare verso la conquista dello straniero le energie dei conflitti di classe fra gli ambiziosi pochi e il popolo.

Per concludere, secondo Machiavelli era un errore per una repubblica sottomettere i suoi vicini e divenire uno stato territoriale ben circoscritto, giurisdizionale, centralizzante. Il nostro esame delle idee di Machiavelli sull'imperialismo e sul trattamento dei territori conquistati rivela uno scrittore uguale a quello che in effetti pretendeva essere all'inizio dei *Discorsi* e ben lontano dall'essere profeta dell'unità territoriale di stato: uno scrittore che cercava nell'ascesa della Roma repubblicana le indicazioni di una nuova via, «non … ancora da alcuno trita»,[50] per risolvere e andare oltre i problemi di quello che oggi chiamiamo il suo "contesto" storico.

Bibliografia

ALLEN JOHN W., 1960 [1928], *A History of Political Thought in the Sixteenth Century*, New York: Barnes and Noble.
ARCHAMBAULT PAUL, 1967, *"*The Analogy of the 'Body' in Renaissance Political Literature*"*, *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance*, 29, pp. 32-53.
BARON HANS, 1961, *Machiavelli: The Republican Citizen and Author of "The Prince"*, in Hans Baron (ed.), 1988, *In Search of Florentine Civic Humanism*, vol. II, Princeton: Princeton University Press, pp.101-151.
BERTELLI SERGIO, 1972, *Machiavelli e la politica estera fiorentina*, in Myron P. Gilmore (ed.), *Studies on Machiavelli*, Firenze: Sansoni, pp. 31-72.

[49] Cfr. Ercole (1926:114-16), il quale scrive che ci sono due tipi di *imperio* in Machiavelli, uno sostenuto dalla *forza* sufficiente («la … forza effettiva di attuarsi e di farsi rispettare»), l'altro non sostenuto. Tuttavia, Ercole ha dato troppa enfasi all'aspetto giurisdizionale del primo tipo di *imperio*. Per quanto riguarda l'*imperio* nel contesto fiorentino cfr. Brown (2000).

[50] «ho deliberato entrare per una via, la quale, non essendo ancora trita…» (*Discorsi*, I, Prefazione:76). Sul brano cfr. Najemy (1993:337-38, in particolare n.10).

BLACK ROBERT, 1986, "The Political Thought of the Florentine Chancellors", *Historical Journal*, 29, pp. 991-1003.
BONADEO ALFREDO, 1970, "Appunti sul concetto di conquista e ambizione nel Machiavelli e sull'antimachiavellismo", *Annali dell'Istituto orientale*, 12, pp. 245-60.
BONADEO ALFREDO, 1973, *Corruption, Conflict, and Power in the Works and Times of Niccolò Machiavelli*, Berkeley/Los Angeles: University of California Press.
BONADEO ALFREDO, 1974, "Machiavelli on War and Conquest", *Il pensiero politico*, 7, pp. 334-361.
BOUWSMA WILLIAM J., 1968, *Venice and the Defense of Republican Liberty: Renaissance Values in the Age of the Counter Reformation*, Berkeley/Los Angeles: University of California Press.
BROWN ALISON, 1979, *Bartolomeo Scala, 1430-1497, Chancellor of Florence: The Humanist as Bureaucrat*, Princeton: Princeton University Press.
BROWN ALISON, 2000, *The Language of Empire*, in W. J. Connell, A. Zorzi (eds), *Florentine Tuscany: Structures and Practices of Power,* Cambridge: Cambridge University Press, pp. 32-47.
BRUNT PETER A., 1978, *Laus Imperii*, in P.D.A. Garnsey and C.R. Whitaker (eds), *Imperialism in the Ancient World*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 159-191.
BURNHAM JAMES, 1963, *The Machiavellians: Defenders of Freedom*, Chicago: Gateway.
CASSIRER ERNST, 1946, *The Myth of the State*, New Haven-London: Yale University Press.
CAVALLAR OSVALDO, 1991, *Francesco Guicciardini giurista*, Milano: Giuffrè.
CERVELLI INNOCENZO, 1974, *Machiavelli e la crisi dello stato veneziano*, Napoli: Guida.
CHABOD FEDERICO, 1964, *Scritti su Machiavelli*, Torino: Einaudi.
CHABOD FEDERICO, 1967, *Alcuni questioni di terminologia: 'stato', 'nazione', 'patria' nel linguaggio del Cinquecento*, in F. Chabod, *Scritti sul Rinascimento*, Torino: Einaudi, pp. 627-61.
CHIAPPELLI FREDI, 1952, *Studi sul linguaggio del Machiavelli*, Firenze: Le Monnier.
CHIAPPELLI FREDI, 1971, "Machiavelli as Secretary", *Italian Quarterly*, 14, pp. 27-44.
COLISH MARCIA L., 1978, "Cicero's *De officiis* and Machiavelli's *Prince*", *Sixteenth Century Journal*, 9, pp. 81-93.
CONNELL WILLIAM J., 1994, *'I fautori delle parti'. Citizen Interest and the Treatment of a Subject Town, c. 1500*, in AA.VV., *Istituzioni e società in Toscana in età moderna*, Roma: Ministero per i beni culturali e ambientali, I: 118-147.
CONNELL WILLIAM J., 2000, *The Republican Idea*, in James Hankins (ed.), *Renaissance Civic Humanism: Reappraisals and Reflections*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 14-29.
DE GRAZIA SEBASTIAN, 1989, *Machiavelli In Hell*, Princeton: Princeton University Press.
DELLA TERZA DANTE, 1971, "The Most Recent Image of Machiavelli: The Contribution of the Linguist and the Literary Historian", *Italian Quarterly*, 14, pp. 91-113.
DUPRÉ THESEIDER EUGENIO, 1945, *Niccolò Machiavelli diplomatico,* I: *L'arte della diplomazia nel Quattrocento*, Como: Carlo Marzorati.
ERCOLE FRANCESCO, 1926, *La politica di Machiavelli*, Roma: Anonima Romana Editoriale.

FASANO GUARINI ELENA, 1990, *Machiavelli and the Crisis of the Italian Republics* in G. Bock, Q. Skinner and M. Viroli (eds), *Machiavelli and Republicanism*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 17-40.
GILBERT ALLAN H., 1938, *Machiavelli's "Prince" and Its Forerunners: The Prince as a Typical Book "De Regimine Principum"*, Durham: Duke University Press.
GILBERT FELIX, 1957, "Florentine Political Assumptions in the Period of Savonarola and Soderini" *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*, 20, pp. 187-214.
GILBERT FELIX, 1971, "Machiavelli in Modern Historical Scholarship", *Italian Quarterly*, 14, n. 20.
GILBERT FELIX, 1977, *The Humanist Concept of the Prince and* The Prince *of Machiavelli*, in F. Gilbert, *History: Choice and Commitment*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, pp. 91-114.
GILBERT FELIX, 1984a, *Machiavelli and Guicciardini: Politics and History in Sixteenth-Century Florence*, rev. ed., New York: Norton.
GILBERT FELIX, 1984b, *Machiavelli: The Renaissance Art of War*, in P. Paret, C. A. Craig, F. Gilbert (eds), *The Makers of Modern Strategy*, 3rd ed., Princeton: Princeton University Press, pp. 11-31.
GODMAN PETER, 1998, *From Poliziano to Machiavelli: Florentine Humanism in the High Renaissance*, Princeton: Princeton University Press.
GRAFTON ANTHONY T., SALMON JOHN H. M. (eds), 2001, *Historians and Ideologues: Essays in Honor of Donald R. Kelley*, Rochester, N.Y.: University of Rochester Press.
GRUBB JAMES S., 1988, *Firstborn of Venice: Vicenza in the Early Renaissance State*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
HEXTER JACK H., 1956, "Seyssel, Machiavelli and Polybius VI: The Mystery of the Missing Translation", *Studies in the Renaissance*, 3, pp. 75-96.
HEXTER JACK H., 1973, *The Predatory Vision: Niccolò Machiavelli.* Il Principe *and* lo stato, in J. H. Hexter, *The Vision of Politics on the Eve of the Reformation: More, Machiavelli, Seyssel*, New York: Basic Books, pp. 173-175.
HULLING MARK, 1983, *Citizen Machiavelli*, Princeton: Princeton University Press.
KAHN VICTORIA, 1994, *Machiavellian Rhetoric: From the Counter-reformation to Milton*, Princeton: Princeton University Press.
LE GOFF JACQUES, 1989, *Head or Heart? The Political Use of Body Metaphors in the Middle Ages*, in *Fragments for a History of the Body*, 3 voll., New York, I: 12-27.
LUGNANI SCARANO EMANUELLA (a cura di), 1970, *Opere/Francesco Guicciardini*, 3 voll., Torino: UTET.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 1992, *Tutte le opere*, a cura di Mario Martelli, Firenze: Sansoni.
MACHIAVELLI NICCOLÒ, 1995, *Il Principe*, a cura di Giorgio Inglese, Torino: Einaudi.
MANSFIELD HARVEY C. Jr., 1996, *Machiavellian Virtue*, Chicago: University of Chicago Press.
MARCHAND JEAN-JACQUES, 1975, *Niccolò Machiavelli. I primi scritti politici (1499-1512). Nascita di un pensiero e di uno stile*, Padova: Antenore.
MARTINES LAURO, 1968, *Lawyers and Statecraft in Renaissance Florence*, Princeton: Princeton University Press.
MEINECKE FRIEDRICH, 1924, *Die Idee der Staatsraison in der neueren Geschichte*, Munich and Berlin: R. Oldenbourg.
MEYER HANS D., 1957, *Cicero und das Reich*, Cologne: Druck.

MOLHO ANTHONY, 1987, *L'amministrazione del debito pubblico a Firenze nel quindicesimo secolo,* in AAVV., *I ceti dirigenti nella Toscana del Quattrocento*, Monte Oriolo: Papafava, pp. 191-207.
MOLHO ANTHONY, 1994, *Lo Stato e la finanza pubblica. Un'ipotesi basata sulla storia tardomedioevale di Firenze*, in G. Chittolini, A. Molho, and P. Schiera (a cura di), *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra medioevo ed età moderna*, Bologna, pp. 225-80.
MURALT VON LEONHARD, 1945, *Machiavellis Staatsgedanke*, Basel: Schwabe.
MÜNKLER HERFRIED, 1984, *Machiavelli. Die Begründung des politischen Denkens der Neuzeit aus der Krise der Republik Florenz*, Frankfurt am Main.
NAJEMY JOHN M., 1993, *Between Friends: Discourses of Power and Desire in the Machiavelli-Vettori Letters of 1513-1515*, Princeton: Princeton University Press.
OSMOND PATRICIA J., 1993, "Sallust and Machiavelli: From Civic Humanism to Political Prudence", *Journal of Medieval and Renaissance Studies,* 23, pp. 407-38.
PAREL ANTHONY J., 1992, *The Machiavellian Cosmos*, New Haven: Yale University Press.
PIERI PIERO, 1952, *Il rinascimento e la crisi militare italiana*, Torino: Einaudi.
PITKIN FENICHEL H., 1984, *Fortune is a Woman: Gender and Politics in the Thought of Niccolò Machiavelli*, Berkeley/Los Angeles: University of California Press.
POCOCK JOHN G. A, 1975, *The Machiavellian Moment: Florentine Political Thought and the Atlantic Republican Tradition*, Princeton: Princeton University Press.
RIDLEY RONALD T., 1983, "Machiavelli and Roman History in the *Discourses*", *Quaderni di storia*, 18, pp. 197-219.
RIDOLFI ROBERTO, 1978, *Vita di Niccolò Machiavelli*, VII ed., Firenze: Sansoni.
RUBINSTEIN NICOLAI, 1971, *Notes on the word* stato *in Florence before Machiavelli*, in J.G. Rowe and W.H. Stockdale (eds), in *Florilegium Historiale*, Toronto: University Press, pp. 313-326.
RUBINSTEIN NICOLAI, 1986, "Florentina Libertas", *Rinascimento*, ser. 2, 26, pp. 3-26.
SANTORO MARIO, 1967, *Fortuna, ragione e prudenza nella civiltà letteraria del Cinquecento*, Napoli: Liguori.
SAROLLI GIAN ROBERTO, 1965, "Un dichirografo inedito del Machiavelli *dictante* e *scribente*", *Modern Language Notes,* 80, pp. 41-62.
SASSO GENNARO, 1980, *Niccolò Machiavelli. Storia del suo pensiero politico*, 2 voll., Bologna: il Mulino.
SCHMIDT ALFRED, 1907, *Niccolò Machiavelli und die allgemeine Staatslehre der Gegenwart*, Karlsruhe: O. Braun.
SILVANO GIOVANNI, 1992, "Dal centro alla periferia. Niccolò Machiavelli tra stato cittadino e stato territoriale", *Archivio storico italiano*, 150, pp. 1105-1141.
SIMONETTA MARCELLO, 1997, "Machiavelli lettore di Tucidide", *Esperienze letterarie*, 22, 3, pp. 53-68.
SKINNER QUENTIN, 1978, *The Foundations of Modern Political Thought*, 2 voll., Cambridge: Cambridge University Press.
SKINNER QUENTIN, 1981, *Machiavelli*, Oxford [etc.] : Oxford University Press.
SKINNER QUENTIN, 1990, *Machiavelli and Republicanism*, G. Bock, Q. Skinner and M. Viroli (eds), Cambridge [etc.] : Cambridge University Press, pp. 121-141, 293-309.

SKINNER QUENTIN, RUSSELL PRICE, 1988, Machiavelli: *The Prince*, Cambridge: Cambridge University Press.
STRAUSS LEO, 1958, *Thoughts on Machiavelli*, Glencoe: the Free Press.
STRAYER JOSEPH R., 1970, *On the Medieval Origins of the Modern State*, Princeton: Princeton University Press.
TENENTI ALBERTO, 1987, *Stato: un'idea, una logica. Dal comune italiano all'assolutismo francese*, Bologna: il Mulino.
TULLY JAMES (ed.), 1988, *Meaning & Context: Quentin Skinner and his Critics*, Princeton: Princeton University Press.
WHITFIELD JOHN H., 1966 [1946], *Machiavelli*, New York: Russell & Russell.
WOOD NEAL, 1967, "Machiavelli's Concept of Virtù Reconsidered", *Political Studies*, 15, pp. 159-172.
ZANZI LUIGI, 1981, *I "segni" della natura e i "paradigmi" della storia: il metodo del Machiavelli. Ricerche sulla logica scientifica degli "umanisti" tra medicina e storiografia*, Manduria: Lacaita.

Abstract

MACHIAVELLI E L'ESPANSIONE COME *TELOS* DELLO STATO

Keywords: Machiavelli, state, context, growth, virtue, ends, empire, acquisition, territorial state

There is a well-established tradition of attempting to solve outstanding problems in the interpretation of Machiavelli by studying the context (historical and linguistic) of his works, with a particular focus on Machiavelli's use of such "keywords" as *stato* and *virtù*. What is often neglected, however, is the extent to which Machiavelli intentionally diverged from the meaning and usage of his contemporaries precisely when it came to using such important terms. Since Machiavelli was trying to break free of his "context" contextual readings need to take care not to flatten his meaning. An examination of Machiavelli's use of *stato* in combination with words denoting acquisition and conquest shows that it was Machiavelli who introduced the modern notion not of a centralized state, but of a state whose "end" or *telos* consists in unbounded growth, rather than the virtue or salvation of its citizens.

WILLIAM J. CONNELL
Seton Hall University
Department of History
connelwi@shu.edu

GIORGIO E.M. SCICHILONE

FRANCIS OSBORNE. REPUBBLICANESIMO E RAGION DI STATO NELLA RIVOLUZIONE INGLESE

1. Whitehall, 30 gennaio 1649. *New and great period*

«Dio decreta l'inizio d'un qualche nuovo e grande periodo [...] Che fa dunque egli se non rivelarsi [...] come è suo costume, prima di tutto ai suoi inglesi?».[1] Scritta nel 1644, con l'enfasi profetica della causa giusta di fronte ai nemici della libertà e di Dio, l'*Areopagitica* di Milton anticipa a modo proprio l'idea, o consapevolezza, nel vortice della lotta, di vivere e assistere a vicende formidabili e rare. Restituito il concetto al clima successivo della Restaurazione, a pochi passi dall'ulteriore strappo verso il definitivo costituzionalismo, e da prospettive teoriche distanti da quelle del poeta repubblicano, Hobbes ferma le cose nella pagina storiografica con una medesima percezione: «Se nel tempo come per lo spazio si potesse parlare di alto e basso, credo davvero che la parte più alta del tempo sarebbe quella compresa tra il 1640 e il 1660».[2]

Le parole iniziali del *Behemoth* hanno il sapore di una testimonianza straordinaria. Le analisi filosofico-politiche delle vicende storiche da poco trascorse in Inghilterra sono solo una parte del valore di questa opera, se si considera la fama acquisita dal suo autore, il celebrato scrittore del *Leviathan* (1651), un testo oramai considerato, per usare una espressione tipica, «incredibly overtopping all its successors in political theory».[3] La narrazione degli eventi eccezionali che hanno messo il "mondo alla rovescia" – la fine traumatica della monarchia, la decapitazione del re e l'instaurazione della repubblica, il ritorno degli Stuart in un clima di un non risolto conflitto tra le parti che avevano determinato l'anarchia – è fatta da colui che

Desidero ringraziare Barbara Arcari e Cristina Guccione per avermi fornito un inestimabile aiuto bibliografico durante la stesura di questo articolo.

[1] Milton (1987 [1644]:32).

[2] Hobbes (1979 [1681]:5).

[3] Collingwood (1999 [1942]:IV).

era «vissuto in quel tempo, nell'età in cui gli uomini solevano veder meglio nel bene e nel male».[4] A distanza di pochi anni dai primi fatti, il grande filosofo politico inglese indaga le ragioni di quella rivoluzione iniziando un'infinita letteratura sulla *History of the Causes of the Civil Wars of England*, per usare proprio un sottotitolo di uno dei manoscritti del *Behemoth*. Ma tutto questo ci dice anche, e ciò non è meno degno di nota, che nella immediata riconsiderazione di quella storia, la coscienza inglese (ed europea) avvertì immediatamente la drammatica novità di quelle rivolte e dei suoi imprevedibili esiti. Lo shock contemporaneo, e le ragioni per cui assume i crismi di data simbolica della modernità, sono efficacemente spiegate dalle parole di Adriano Prosperi:

> Il 30 gennaio 1649 fu un giorno che fece tremare tutti i sovrani d'Europa: su un patibolo eretto a Londra, davanti al palazzo di Whitehall, fu tagliata la testa del re Carlo I Stuart. Non era il primo monarca a morire di morte violenta; ma era il primo a venire condannato a morte da un tribunale, in nome della legge e per effetto di una regolare sentenza di un'Alta Corte di giustizia. Erano anni di fuoco per molte monarchie e per molti popoli, in Europa. A Parigi, la Fronda; in Spagna, la rivolta della Catalogna; a Napoli, la rivolta di Masianello; nel resto d'Europa, la guerra dei Trent'Anni. Era una crisi generale da cui il sistema degli stati europei doveva uscire profondamente trasformato. Molti potenti tremarono; molte voci ribelli dissero cose inaudite e molti pensieri audaci furono pensati; ma solo in Inghilterra si ebbe il caso di un re processato e condannato secondo legge da un'alta corte di giustizia: il Parlamento. La sovranità era stata definita da giuristi del Medioevo come consistente nel fatto che il re non riconosceva nessuna autorità superiore alla sua ("superiorem non recognoscens"). Ora questa autorità era stata trovata.[5]

La storia delle idee politiche non poteva essere maggiormente interessata a un "contesto epocale" o paradigmatico come questo, così fecondo di teoria e di istituzioni politiche, che modificano sensibilmente, rispetto al tradizionale linguaggio pubblico sul potere, i termini dell'obbligazione politica e della legittimazione dello stato. Perciò l'indagine storica su quelle vicende risulta inesauribile, spingendo la ricerca su tutto quanto può essere recuperato per ricostruire in maniera sempre più

[4] Hobbes (1979, cit: 5).
[5] Prosperi-Viola (2000:3).

dettagliata l'ambiente sociale ed ideologico che ha prodotto quelle idee e quelle istituzioni.

In uno dei classici studi su quel periodo, *Le origini intellettuali della rivoluzione inglese*, Christopher Hill precisa, dopo avere proposto la lettura di quel contesto attraverso figure prominenti ed esemplari come Francis Bacon, Walter Raleigh e Edward Coke, che una pleiade di autori minori dovrebbe essere presa in considerazione per recuperare la ricchezza di un frangente storico tra i più fluidi e prodigiosi della storia moderna. Se si approfondissero i contributi di scrittori di vario genere, polemisti dei partiti in lotta, giornalisti impegnati e drammaturghi, teologi e predicatori, letterati e politici, ci ritornerebbe indietro un quadro estremamente più complesso e complicato rispetto alle acquisizioni storiografiche consolidate. Questo testo famoso fu pubblicato in Inghilterra nel 1965. L'anno successivo compare sul *The Historical Journal* un articolo di Quentin Skinner dal titolo *The Ideological context of Hobbes's political thought*,[6] uno dei suoi primi scritti dedicati al filosofo di Malmesbury. Il suo tentativo era quello di togliere Hobbes dal dorato isolamento in cui gli storici avevano posto il suo capolavoro e di inserirlo nelle trame intellettuali e politiche in cui ha visto la luce. Questo sforzo, insisteva Skinner, non solo avrebbe prodotto «un historically more complete picture», ma avrebbe anche gettato luce sul contributo specifico di Hobbes alle teorie politiche esistenti.

Tra le tipiche asserzioni che nel tempo si sono delineate rispetto alla teoria politica che emerge da quello straordinario momento intellettuale, vi è la contrapposizione tra due concezioni di libertà, una repubblicana, il cui testo più autorevole è *Oceana* di James Harrington; l'altra che, formulata da Hobbes, diviene con l'idea del *silentium legis* la radice di quella liberale. L'incontro filosofico tra queste due visioni della libertà si fissa in modo peculiare in quell'immagine di dominio che Machiavelli chiamava la monarchia del Turco. Quella forma politica che nel secolo successivo sarà tipizzata come dispotismo orientale è l'elemento di riferimento, per lo più polemico e comunque negativo, per concettualizzare la propria idea di libertà. La tradizione classica, infatti, che costituiva la forma mentis per gli uomini eruditi del Seicento, indebitati con la cultura greca e latina e con la *renovatio* dell'umanesimo italiano, poneva, sulla

[6] Skinner (1966:287).

scia di Aristotele, una monocrazia dispotica a Oriente dell'Europa, mentre l'Occidente rimaneva il luogo geo-politico in cui 'naturalmente' risiedeva la libertà e i regimi politici che su di essa si strutturavano. La conseguenza immediata di una tale riflessione era che la mancanza di libertà negli stati europei era innaturale e quindi illegittima, per cui il tirannicidio era in casi estremi il modo legittimo per restaurare la libertà perduta. Una delle rotture di Hobbes rispetto a questa tradizione fu quella di annullare intanto la differenza tradizionale tra regno e tirannide. Con il ben noto riferimento al sultano di Costantinopoli, il *Leviatano* spazza via la contrapposizione tra libertà occidentale e dispotismo asiatico, su cui Machiavelli aveva rielaborato un topos tanto antico quanto attuale, argomentando che la libertà di un suo suddito è esattamente uguale a quella di un cittadino di Lucca, nella misura in cui entrambi non fossero ostacolati dalla volontà del sultano o dalla legge della città. A differenza di Hobbes, che non menziona il Segretario fiorentino, Harrington, il cui elogio di Machiavelli segna l'apogeo della riabilitazione dei suoi scritti in un contesto storico che lo ha raffigurato come demonio, riprende il medesimo esempio del *Leviatano* per sostenere, con argomenti machiavelliani, l'ideale repubblicano di libertà. Il suddito del sultano può certamente godere di una libertà anche sconfinata, perfino superiore a quella del cittadino di una repubblica, ma rimane consapevole che in ogni momento il sultano può chiedergli, del tutto arbitrariamente, la sua testa. La non interferenza, che Hobbes identifica con la libertà, è inutile se l'individuo vive in uno stato di (angosciosa) dipendenza.

Lontano da rappresentare speculazioni astratte, questo dibattito, di cui si è tagliato il fiore nello scambio tra Hobbes e Harrington, prende la sua forma e sostanza se lo si incarna in quell'ambiente che lo ha generato. Perciò, ancora una volta, il miglior modo per comprendere simili argomentazioni è aprire al nostro sguardo e orecchio la retorica attraverso cui si esprimono i contenuti di teoria politica, i significati lessicali condivisi tra gli interlocutori, le intenzioni che legano lo scrittore al destinatario dell'opera.[7] Ci si avvicina a questo risultato tanto più si recupera e ricostruisce il linguaggio e la struttura intellettuale nei quali circolano le idee. Le più svariate informazioni possono concorrere a questo scopo, come hanno indi-

[7] Cfr. Skinner (2001).

cato Hill o Skinner, o altri ancora. Informazioni preziose sulla cui utilità la storiografia recente non smette di insistere, ritenendo che la comunicazione politica non si esaurisce solo all'interno di trattati esplicitamente politici.

Francis Osborne è un soggetto particolarmente utile a questo fine. Repubblicano e machiavelliano, scrittore di un'opera letteraria che gli suscita immediatamente una popolarità enorme, rimane tuttavia una di quelle figure che gli storici sono soliti definire "minori", e senza dubbio le sue opere politiche non presentano lo spessore intellettuale né l'originalità teorica di altri scritti che quegli anni di fuoco producono, solo se si pensa a personaggi della statura di Milton, Hobbes, Harrington, Sidney. Ciò nonostante, studiare i suoi testi, prendere in considerazione il loro ruolo culturale avuto negli anni che il suo amico Thomas Hobbes ha additato come tra i più alti della storia inglese, può costituire un contributo meno irrilevante di quanto gli stessi storici siano stati propensi ad accordargli nella focalizzazione di quel quadro di impressionante vivacità politica e intellettuale. Questo articolo cerca pertanto di aprire una ricerca in questa direzione, piuttosto che presentare risultati definiti.

2. *According to the fashion of the day*

Con il titolo di *Secret History of James I*, nel 1811 Walter Scott curava la pubblicazione delle *Traditional Memoirs of the Reign of Queen Elisabeth and James I,* un'opera storica di Osborne apparsa nel 1658 che forniva molti aneddoti sulla vita di corte dell'Inghilterra Tudor e Stuart. In una breve premessa biografica sull'autore, le cui maggiori informazioni sostanzialmente venivano ricavate da Anthony Wood, come egli stesso dichiara, Scott interpone qualche pungente commento che, a riguardarlo oggi, complica il giudizio che gli studiosi che si sono occupati di rivoluzione inglese hanno formulato sui sentimenti 'repubblicani' dello scrittore seicentesco.

Secondo la moda del tempo, Osborne si unì al celebrato conte di Pembroke e Montgomery, e divenne maestro di equitazione nella sua casa. Il suo patrono, con grande ingratitudine, seguì il partito del parlamento nella guerra civile, e Osborne naturalmente si unì alla stessa parte, da cui guadagnò fiducia e impiego sotto Oliver Cromwell. Nell'ultima parte della sua vita visse a Oxford, per seguire, se-

condo Wood, la condotta del figlio John, nominato dai parlametary vistors come fellow del St. John College. A questo John egli indirizzò il suo celebrato *Advice*, mostrando non poca conoscenza di uomini e cose. Fu talmente popolare tra gli studenti, che il "pio clero", come Wood li chiama, chiese al vice-chancellor di bruciare il libro pubblicamente, poiché conteneva principi irreligiosi. A quale altezza di popolarità questo può avere elevato l'opera, può essere indovinato dall'effetto di una semplice proibizione, che fu sostituita al posto della misura proposta, e avere le sue usuali conseguenze di aumentare enormemente le richieste dell'opera. È molto chiaro, nonostante le insinuazioni di Wood, che egli lamentasse la miserabile conclusione della guerra civile; e da varie espressioni, sia nelle memorie che in altre parti della sua opera, sembrerebbe che Osborne fosse un amico della monarchia e della chiesa ad'Inghilterra, sebbene un nemico degli sconfinamenti del re o della gerarchia sulla libertà del popolo.[8]

Ma procediamo con ordine.

Quando scoppiò la guerra civile e Francis Osborne si schierò dalla parte delle forze parlamentari contro la Corona, di fatto interrompeva una tradizione familiare che vedeva gli Osborne, tipici rappresentanti della *gentry* dell'Essex, da alcune generazioni fedeli sostenitori della dinastia Stuart. Peter Osborne (1521-1592), nonno di Francis, può essere considerato il fondatore della fortuna della sua famiglia. Studiò a Cambridge presso il Lincoln's Inn, e lasciò l'università verso i trent'anni (senza ottenere alcun titolo di studio) per dedicarsi agli affari e alla politica. Ebbe un rilevante ruolo nel movimento riformatore anglicano, appoggiando entusiasticamente l'opera di Sir John Cheke, illustre studioso di greco e precettore del giovane Edoardo VI. Questo impegno consentì all'Osborne di ottenere l'incarico di *Keeper of the Privy Purse* presso quel re, e successivamente, nel 1553, un ufficio nell'amministrazione pubblica delle imposte, un'occupazione che sarebbe stata trasmessa a suo figlio John e, alla sua morte, al figlio di questi. Ma probabilmente questo stesso zelo religioso fu anche la causa del suo imprigionamento patito durante il regno di Maria Tudor, quando la nuova regina d'Inghilterra fece disperati tentativi di ripristinare la religione cattolica. Le cose tornarono a migliorare con l'ascesa al trono di Elisabetta I, riottenendo incarichi nell'amministrazione finanziaria dello stato e ricoprendo il ruolo di parlamentare in rappresentanza di diversi distretti negli

[8] Scott W. (1881:I).

anni che vanno dal 1562 al 1588. Sebbene sia vissuto a Londra, divenendo anche un'autorità per gli affari finanziari, al punto di essere nominato governatore di compagnie commerciali, stabilì la famiglia a Chicksands, nel Bedfordshire, nel 1576. Rimane interessante che abbia sposato la figlia di una figura eminente della cultura inglese, John Blythe, primo *Regius Professor* di medicina all'università di Cambridge, di cui sarebbe diventato anche Chancellor.

Fu di fatto suo figlio John, padre di Francis, il primo Osborne che si stabilì a Chicksands, divenendo amministratore di quel Priorato. Egli sposò la nipote di Richard Rich, Lord Cancelliere del medesimo sovrano al cui servizio era stato il padre, e sua moglie fece parte della *privy chamber* della regina Anna di Danimarca, la moglie di Giacomo I d'Inghilterra e madre del futuro sovrano Carlo I. John ereditò, come detto, l'ufficio del padre come *Treasurer's Remembrancer* nello Scacchiere, e fu anche commissario della marina. Venne creato cavaliere nel 1618 e morì dieci anni dopo, nel 1628, lasciando l'ufficio tenuto per molti anni al maggiore dei suoi figli, Peter (1584-1653). Qui probabilmente iniziano i dissapori di Francis con suo fratello, dato che anch'egli sperava di fare carriera nell'amministrazione statale delle imposte. Ma le divisioni non poterono che essere anche di natura politica. Peter, infatti, «was an ardent loyalist. In his obstinate flesh and blood devotion to the house of Stuart he was as sincere and thorough as Sir Henry Lee, Sir Geoffrey Peveril, or Kentish Sir Byng».[9] Come il padre, venne insignito del titolo di cavaliere nel 1618 ed eletto anche parlamentare dal 1623 al 1625. Sposò Dorothy Danvers, sorella del conte di Danby, influente personaggio della corte e governatore di Guernsey, l'isola nel Canale della Manica appartenente direttamente alla Corona, e proprio grazie a lui nel 1621 venne nominato da Giacomo I vice-governatore di Guernsey, e dal 1643, alla morte del conte, governatore. Un simile incarico sta ad indicare una particolare considerazione per lui, dato che le isole Anglo-normanne rappresentavano un punto strategico per i confini marittimi inglesi. Almeno due circostanze lo dimostrano, all'inizio e alla fine del regno di Carlo I. Nel primo caso, quando in previsione della guerra, vennero prese misure militari per rafforzare quell'avamposto per timore di un'invasione francese. Nella seconda circostanza, quando il

[9] Parry (1901:17).

monarca si rifugiò nell'isola di Whight ritenendolo un luogo sicuro e possibile via di fuga per la vicina Francia. Ma il governatore dell'isola, il colonnello Robert Hammond, che già era stato al servizio del *New Model Army* e che per il crescente radicalismo delle posizioni in lotta aveva deciso di servire la causa parlamentare in un posto periferico, si trovò all'improvviso al centro del momento più delicato dello scontro. Diviso tra sentimenti di personale devozione verso il re, che aveva conosciuto precedentemente (una circostanza fatale per Carlo I, in base alla quale si sarebbe determinato a rifugiarsi a Whight piuttosto che prendere la via scozzese come gli suggerivano i suoi consiglieri), e la fedeltà al Parlamento, decise di confinare il re nel castello di Carisbrooke, che divenne la sua prigione per diversi mesi prima di essere portato a Londra per essere processato. La stesse isole di cui Sir Peter era governatore si schierarono dalla parte del Parlamento durante la guerra civile, e l'Osborne, indefesso realista, si ritirò nella principale fortezza di Guernsey e resistette a diversi assedi per alcuni anni. Il racconto delle vicende dell'assedio e della difesa del governatore Osborne «is one of the most interesting episodes in an epoch of episodes».[10] Costretto alla resa, nel 1648 ritornò in Inghilterra: ormai volgeva al termine la causa di Carlo I, prigioniero nell'altra isola della Manica, dove aspettava il suo tragico destino ordendo complotti impraticabili. Ad uno di questi sembra avere partecipato un fratello di Peter e Francis, Richard, per liberare il sovrano da quella detenzione. Questi tentativi alla fine accelerarono la decisione di condurre il monarca nella capitale.

La vittoria dei puritani avrebbe poi dissestato le agiate condizioni economiche della famiglia di Sir Peter, dato che i suoi patrimoni furono sequestrati dal governo parlamentare, e da qui sarebbero nate delle controversie legali con Francis riguardo a questioni di eredità. Per sollevare la propria casa dalla crisi finanziaria Peter sembra avere disegnato per sua figlia Dorothy un matrimonio vantaggioso, o con un nipote, Thomas Osborne, o con il secondogenito di Oliver Cromwell, in quel momento ancora generale dell'esercito parlamentare. Questo episodio è degno di nota perché la giovane Osborne avrebbe invece sposato, contro i voleri della famiglia, Sir William Temple, diplomatico inglese e saggista (autore di opere storiche e politiche tra cui le

[10] Ibidem.

Observations upon the United Provinces of The Netherlands e *An Essay upon the Original and Nature of Government*), artefice del negoziato per il matrimonio tra la principessa Maria Stuart e Guglielmo d'Orange, futuri sovrani d'Inghilterra all'indomani della Gloriosa Rivoluzione. Le lettere di Dorothy Osborne, scritte durante quel fidanzamento contrastato, rappresentano peraltro una pagina di letteratura e di storia che aprono uno spaccato sulla vita sociale inglese dell'epoca. Di fatto simili traversie che investono gli Osborne sono il tratto tipico della trasformazione politica e istituzionale, delle formidabili spinte economiche e religiose che agitano nel profondo quella società e che la guerra civile, con lo scontro cruento tra i massimi poteri del regno, rappresenta plasticamente in modo drammatico. Il realista Peter Osborne che sposa una Danvers, ha tra i suoi cognati il conte di Danby, ufficiale dell'esercito del re, e un fratello minore di questi, il regicida John, che è tra i capi militari dell'esercito puritano, eletto sia allo *Short Parliament* che al *Long Parliament*. John Danvers diviene componente dell'*High Court of Justice* chiamata a giudicare i crimini di Carlo Stuart, votando a favore della condanna a morte del re. Poi membro del *Council of State* che scaturisce da quelle fasi concitate, la sua carriera politica termina per un contrasto con Henry Marten, un altro regicida e tra i leader repubblicani più autorevoli della prima fase della rivoluzione. Due stessi figli di Peter Osborne, che prendono le armi per il re, sono uccisi negli anni tra il '45 e il '46, e un terzo, Henry, farà parte del piccolo seguito che scorterà Carlo II, nella restaurazione Stuart del 1660, al suo rientro a Londra dopo che il generale Monck ha sciolto il Parlamento e invitato il successore di Carlo I a riprendere il trono dopo la parentesi repubblicana e il Protettorato dei Cromwell.

Di qualunque genere siano "le mode del giorno", sono tempi questi che hanno dato inizio a grandi cambiamenti (Milton), i tempi più alti della storia (Hobbes), e, come sanno fin troppo bene gli Osborne, anche per questo tempi pericolosi.

3. *Ran with the times*

Era proprio «To His Excellence the Lord Generall Cromwell», nel 1652, che il «most humble and obedient Servant»[11] Francis Osborne dedicava il suo pamphlet *A perswasive to a mutuall*

[11] Osborne (1652).

compliance under the present government, Together with a plea for a free state compared with monarchy. Mentre dunque suo fratello maggiore Peter concludeva nell'amarezza la sua vita in ritiro presso Chicksands, Francis diventava 'ufficialmente' uno dei tanti supporter del nuovo regime:

> Io sono costretto dalla verità ad attestare che mai una nazione è stata più benedetta nella condotta e nel successo di un Generale, di quanto l'Inghilterra lo sia adesso, il cui valore e giudizio è venuto fuori attraverso queste difficoltà, per le quali i re erano soliti trionfare, ma è divenuto così familiare alla vittoria che sembra che essa non osi lasciarlo, per paura di essere lei stessa vinta» (A Paerswasive: 36).

A Chicksands Francis era nato il 26 settembre del 1593, quinto ed ultimo figlio di John.[12] Dalle scarne notizie che Anthony Wood riporta, e da altre che si possono ricavare dalle sue stesse opere o da quelle della nipote Dorothy, Francis fu educato privatamente, cosa della quale successivamente si sarebbe lamentato, proprio nell'indirizzare i suoi consigli al figlio, che si aprono con il capitolo sulla formazione dei ragazzi, ritenendo una migliore opportunità per i giovani frequentare scuole pubbliche, più utili, secondo lui, alla loro educazione ed erudizione. Così Osborne avrebbe trascorso i primi anni di vita tra il paese natale e la casa paterna di Londra, e da alcune sue lettere sappiamo anche che non ancora ventenne avrebbe viaggiato fuori dell'Inghilterra. Successivamente, la fonte in questo caso è ancora Wood, sappiamo che «frequented the court, became a servant, in Prembiochian family, and at lenght master of the horse to the most Noble Count William earl of Pembroke».[13] Benché non ci siano, nelle esili note biografiche disponibili, particolari enfasi su un simile legame, tuttavia questo incontro con i fratelli William Herbert e Philip Herbert deve essere stato decisivo nella vita di Francis Osborne. Curiosamente Anthony Wood si riferisce al primo, Walter Scott al secondo, ma sembra essere una differenza non molto rilevante se non per collocare cronologicamente gli sviluppi di questa frequentazione. Tutto infatti lascia supporre che il legame iniziato con il primo sia proseguito con il secondo, e forse la differenza tra Wood e Scott sta ad indicare proprio questo. Del re-

[12] National Biography of Oxford Dictionary (2004:7-9).
[13] Wood, *Ath. Oxon.*, 1.176.

sto, i due fratelli Pembroke condividevano interessi politici ed economici, come nelle attività commerciali legate alla colonizzazione del Nuovo Mondo, ed erano celebri per il modo di interpretare pubblicamente il ruolo sociale della loro posizione. È estremamente significativo che l'evento culturale della letteratura inglese fosse dedicata ad entrambi, «the most noble and incomparable pair of brethren», così si legge nella prefazione del *First Folio*, la prima pubblicazione delle opere di Shakespeare, stampata a Londra nel 1623. Politici e mecenati, appartenenti a una delle casate più prestigiose della nazione, i due nobili coprono le più alte cariche del regno. William Herbert, terzo conte di Pembroke (1580-1630), fu Lord Chamberlein di Giacomo I, con il quale fondò nel 1626 il Pembroke College ad Oxford. Dal 1616 all'anno della sua morte, fu Chancellor dell'University di Oxford, il titolo più prestigioso della cultura ufficiale inglese. Philip Herbert seguì le orme del fratello, facendosi notare presto nella corte Stuart divenendo «the chief of the royal favorites», secondo una frase di Clarendon. La morte del re non impedì affatto la sua ascesa, dato che l'anno dopo Carlo lo nominò Lord Chamberlein, sostituendo il fratello in questa carica. Walter Scott, già nella prefazione all'opera storica di Osborne che abbiamo citato, aveva lasciato trasparire la sua riprovazione sul cambiamento di fronte dell'aristocratico. In una nota della stessa storia esplicita le ragioni del giudizio:

> Philip, conte di Pemborke e Montgomery, non aveva qualità per essere raccomandato come favorito del re eccetto due: una delle quali, comunque, lo avrebbe reso accettabile a Giacomo I. Queste erano l'avvenenza della persona, e l'infaticabile zelo nella caccia. Si può difficilmente dire, comunque, che egli fosse promosso al di là della sua sfera, poiché fu fatto solo *Master of the Horse*, a dopo di ciò Chamberlain. Il suo carattere fu quello di un signorotto di campagna dell'Ovest, collerico,chiassoso, illetterato, egoista, vigliacco. Inoltre egli fu spendaccione, un giocatore, e soprattutto un ingrato ribelle al figlio del principe che lo aveva innalzato, quando egli aderì con grande veemenza alla causa del parlamento, e dopo a quella di Cromwell. Tanto in odio e disonore della cultura, che questo Vandalo, tenendo l'ufficio di Cancelliere di Oxford. fu impiegato dal parlamento, nel 1647, a riformare quella università, da cui egli espulse tutti quelli che si rifiutarono di aderire; "che fu, su questa faccenda", dice Clarendon, "l'intera università": qualche raro Master, o capo di un

college, e molti pochi studiosi o *fellows*, consentirono alla rassegnazione dei propri principi.[14]

Era utile riportare questa nota per cogliere il contesto storico che si apre attorno a Francis Osborne. Abbiamo elementi importanti che saranno la materia su cui prenderanno forma le sue opere. La Corte, innanzitutto, con la sua degenerazione morale, così lontana dalle responsabilità delle scelte politiche che deve sostenere di fronte al Paese. Se si volesse capire il senso del decantato scollamento tra *Court* e *Country*[15] che si verifica in quel periodo – le Corti, si legge sempre nell'*Areopagitica*, «che non produssero alcune cose degne di ricordo, salvo la loro meschina ostentazione del potere»[16] – l'affresco appena abbozzato, sia pure limitato a pochi tratti di un unico personaggio, rende immediatamente il senso della questione che si è vissuta in quella fase della storia inglese e che è stata analizzata dagli storici. Questo medesimo quadro, come si intuisce sempre dalla parabola personale di Philip Pembroke, prende una più precisa fisionomia se si aggiungono le vicissitudini patite da un'altra istituzione fondamentale del regno, l'università, che subisce lo sconfinamento del potere politico. Basta guardare l'elenco delle personalità che si succedettero nella carica di Chancellor di Oxford per comprendere la valenza politica e simbolica di un tale ruolo, e attraverso i nomi di quella lista è possibile leggervi le stesse alterne fasi di questo periodo travagliato della storia britannica. Alla morte, nel 1630, di William Herbert, III conte d Pembroke, venne eletto, non senza contestazioni da parte dei sostenitori dell'altro candidato alla carica, il fratello del defunto Cancelliere, William Laud, l'arcivescovo di Canterbury, figura di spicco dell'arminianesimo inglese e tra i più fidati consiglieri di Carlo I. Nel 1640, durante la sua prima incriminazione da parte del Parlamento, Laud fu sostituito nella carica di Chancellor proprio da Philip Herbert, che mantenne l'ufficio per due anni, per essere a sua volta sostituito nel '43 da William Seymour fino a quando, nel 1648, Pembroke fu rieletto alla medesima carica. Questa volta rimase Chancellor fino al giorno della sua morte, avvenuta il 23 gennaio del

[14] Scott W., cit:218.

[15] Si vedano due studi paradigmatici sulla questione: Zagorin (1969), Pocock (1980:II 694-720).

[16] Milton (1987, cit:6).

1649, esattamente a una settimana dal patibolo di Carlo I Stuart. A Philip Herbert, dopo una *vacatio* che dura un anno, successe Oliver Cromwell, e alla morte del Lord Protettore, i Master of Arts di Oxford eleggono il figlio Richard.

Ci sono molte notizie coeve che avvalorano l'epiteto di *Vandalo* usato da Scott per designare il paradosso di un tale personaggio nella prestigiosa posizione di Chancellor di Oxford. Se si pone ascolto a uno dei primi storici della rivoluzione, il *constitutional royalist* Edward Hyde, conte di Clarendon (il cui conservatorismo politico non sembra risolversi in una faziosità storiografica militante[17]) scopriamo che l'espressione di Scott riferita al 'tradimento' di Pembroke («con grande ingratitudine»), è perfino un velo che copre sommariamente tutti i motivi della sorprendente adesione alla causa parlamentare: il risentimento covato da Pembroke per aver perso l'ufficio di Lord Chamberlein, la paura, ispirata da pavidità, che il partito del re fosse quello perdente, e l'adulazione con cui era circondato dalle forze parlamentari e che evidentemente non sgradiva. Su un carattere così superficiale e vanesio, anzi, quest'ultimo aspetto non doveva risultare il meno influente. Fu lo stesso Hyde a provare di recuperarlo alla causa del re nel marzo del 1642, e Pembroke considerò l'opportunità di mandare rassicurazioni della sua fedeltà a Carlo I. Nello stesso mese fu nominato membro della *Committee of Safety*, e subito dopo un decreto parlamentare lo designava governatore dell'isola di Whight al posto del conte di Portland. «Pembroke – commenta Clarendon – kindly accepted the post as a testimony of their favour, and so got into actual rebellion, which he never intended to do».[18]

Quanto siamo distanti dal fervore repubblicano di Milton, per esempio, o dal puritanesimo politico di Cromwell, è facile a vedersi. L'avventura politica di Francis Osborne, che segue, *of course* (il caustico avverbio di Scott), la scelta del suo patrono, inizia in questa cornice.

[17] Edward Hyde (1608-1674), fu tra i componenti del *Privy Council* di Carlo I e Lord Chancellor di Carlo II, che lo creò conte di Clarendon a seguito delle nozze di suo fratello, il futuro Giacomo II, con sua figlia. Fu costretto a riparare in esilio in Francia quando la sua moderazione divenne impopolare nella corte Stuart dopo la restaurazione. Lì portò a termine diverse opere, anche autobiografiche, e una storia della rivoluzione pubblicata postuma dal figlio.

[18] *Clarendon State Papers*, II:144-149.

Di fatto di lui non sappiamo pressoché nulla dal decesso del padre (1628) allo scoppio della guerra civile. Aveva tenuto per un certo periodo un posto minore nell'amministrazione pubblica delle imposte, con la speranza di subentrare al padre nell'ufficio che, come detto, tradizionalmente apparteneva alla sua famiglia. Ma proprio la morte del genitore, come abbiamo visto, e la sostituzione in quell'ufficio da parte di suo fratello Peter, pose fine alle sue possibilità di proseguire in quella carriera, a cui evidentemente aspirava se nei suoi scritti si coglie amarezza per quel fallimento. Ricompare per noi nel 1641, quando, per usare una delle espressioni suggestive di Wood, egli «ran with the times»: e poiché era di fede puritana, ottenne un ufficio pubblico, che gli venne confermato al tempo di Cromwell. Questa informazione, insieme a un'altra non meno irrilevante legata alla parentela acquisita con il matrimonio, ci indicano ormai la sua piena adesione alla parte del partito repubblicano. Sposò infatti Anna Draper, sorella di William, dell'Oxfordshire, un colonnello dell'esercito parlamentare e *parliamentary visitor* dell'università. Grazie ai suoi uffici, Osborne fu nominato «one of seven for the countie and city of Oxon, that was a judge as to all prisons and persons committed to any prisons in comitatu vel civitate Oxon». Così lo troviamo dal 1650 nella celebre città universitaria. Wood, ripreso alla lettera da Walter Scott, si compiace di sottolineare come questa permanenza ad Oxford fosse dovuta fondamentalmente a due ragioni: seguire la pubblicazioni dei suoi libri e seguire la condotta di suo figlio John, che aveva iscritto al Magdalen College nel 1648. Ma è qui che vengono pubblicati due *pamphlets* che entrano nel vivo della polemica politica di quegli anni e che certificano il suo impegno repubblicano. Nel 1655 venne edito anonomio quello che è considerato il suo maggiore scritto e che lo rese immediatamente celebre, *Advice to a Son*, indirizzato proprio per quel John (uno dei suoi quattro figli) che si sarebbe laureato ad Oxford nel 1654. Di fatti ottenne una tale popolarità che non solo furono stampate ben cinque edizioni nel giro di un paio d'anni (un'affermazione che costrinse l'autore a uscire volentieri dall'anonimato), ma anche lo spinse a pubblicare nel 1658 un'edizione ampliata del libro, con una seconda parte dedicata a William Dreper.

Prima di allora, nel 1656, vengono stampate a Londra da John Grismond per conto di Thomas Robinson in Oxford – «by the author of the late Advice to a son», come viene riportato, e

a riprova che quello scritto era diventato un caso letterario – le *Politicall reflections upon the government of the Turks. Nicolas Machiavel. The King of Sweden's descent into Germany. The conspiracy of Piso and Vindex against Nero. The greatnesse and corruption of the court of Rome. The election of Pope Leo the XI. The defection from the church of Rome. Martin Luther*. Sulla scia del successo, Osborne compie diverse trasferte a Londra, in occasione delle quali conobbe e frequentò Thoams Hobbes. Nel 1658 viene alla luce l'edizione delle *Historical memoires on the reigns of quenn Elizabeth, and king James,* che Scott avrebbe riedito agli inizi dell'Ottocento, e l'anno successivo, sempre a Londra, avrebbe visto la stampa *A miscellany of sundry essayes, paradoxes, and problematicall discourses, letters and characters: Together with Politicall Deductions from the History of the Earl of Essex, Executed under Queen Elisabeth,* un'opera dedicata alla nipote Elisabeth Draper, la figlia di William. E fu proprio a Worton, nell'Oxfordshire, a casa del cognato, dove viveva ormai da alcuni anni e a cui fu legato da evidenti sentimenti di amicizia e gratitudine, che morì l'11 febbraio del 1659. La fortuna delle sue opere continuò fino a tutto l'Ottocento, e anche oltre con qualche ennesima riedizione dell'*Advice*, e già qualche anno dopo la sua morte, nel 1673, veniva pubblicata a Londra la sua opera omnia, col titolo di *The Works of Francis Osborne: divine, moral, historical, political. In four several tracts*,[19] che avrebbe anch'essa conosicuto diverse riedizioni.

4. Advise to a Son. *The liberty of these times*

Qualche decennio prima che Sir Walter Scott ripresentasse al pubblico inglese l'opera storica di Osborne, James Boswell e Samuel Johnson avevano avuto uno scambio di battute sull'*Advice*. A Boswell che lo trovava astuto, pittoresco e brioso, Johnson, che considerava Osborne un «tipo presuntuoso», rispose che «were a man to write so now, the boys would throw stones at him». Ma i *boys* della metà del Seicento, da quel che sembra, o almeno quelli di Oxford, furono di tutt'altro parere rispetto all'opinione del critico letterario del secolo successivo, e accolsero l'*Advice* con un tale entusiasmo che le edizioni si

[19] A parte i pamphlets del 1651 e del '52, le opere da cui si cita sono tratte da questa edizione del 1673.

susseguirono con lo stesso ritmo dei sospetti e dei timori del clero, che individuava nelle parole di Osborne possibili concezioni ateistiche. La pressione fu tale che il Vice-Chancellor di Oxford, John Conant, che era stato nominato dal Chancellor, Richard Cromwell, convocò i librai intimando loro di non vendere più quel libro. Fu così, si limita ad osservare Wood, che «the book afterwards sold the more». L'effetto di quella direttiva avrebbe suscitato l'ironia anche Scott, come già abbiamo letto, ma non fu solo la gioventù dell'università a nutrire ammirazione per il libro di Osborne, né le controproducenti proibizioni delle autorità ad aumentarne la circolazione.

Up and to the office, and at noon to the Coffeehouse, where I sat with Sir G. Ascue and Sir William Petty, who in discourse is, methinks, one of the most rational men that ever I heard speak with a tongue, having all his notions the most distinct and clear, and, among other things (saying, that in all his life these three books were the most esteemed and generally cried up for wit in the world "Religio Medici" "Osborne's Advice to a Son," and "Hudibras"), did say that in these - in the two first principally - the wit lies, and confirming some pretty sayings, which are generally like paradoxes, by some argument smartly and pleasantly urged, which takes with people who do not trouble themselves to examine the force of an argument, which pleases them in the delivery, upon a subject which they like.[20]

Il *Diario* di Samuel Pepys è una di quelle fonti straordinariamente preziose che ci permettono di frequentare le idee di quell'ambiente culturale e ideologico. La pagina, tratta dal mercoledì del 27 gennaio del 1664, pochi anni dopo la pubblicazione dell'*Advice*, ci conferma non solo quella popolarità di cui parla Anthony Wood, ma aggiunge anche alla nostra conoscenza la notevole considerazione di cui godeva Osborne presso gli uomini di cultura del tempo, tanto da essere ritenuto in quel momento uno dei tre libri più stimati al mondo. L'elogio così entusiastico è infatti di William Petty (1623-1687), economista e medico, seguace di Cromwell in Irlanda, ma soprattutto docente al Gresham College di Londra, dove con Robert Boyle, Robert Hooke (tra le figure chiave della rivoluzione scientifica del Seicento) e a diversi altri, costituì il gruppo iniziale che diede vita nel 1660 alla Royal Society. Per apprezzare

[20] Wheatley (1918, IV:22).

il senso della lode di Petty basta ricordare la caratura delle altre due opere a cui l'*Advice* è accostato. La *Religio Medici* di Thomas Browne (1605-1682) pubblicata nel 1643 e tradotta in diverse lingue, compreso il latino, venne composta con un linguaggio raffinato e ironico, non privo di discrezioni pedanti, a seconda della varia materia trattata, dato che l'autore spaziava seguendo i canoni e i gusti dell'enciclopedismo seicentesco in diversi campi del sapere, dalla medicina all'alchimia, dall'ermetismo alla filosofia, dalla letteratura alla religione. Pervaso infatti da riferimenti biblici e classici, divenne subito uno dei libri più conosciuti e apprezzati in tutta Europa. *Hudibras* è invece l'altrettanto famosa opera di Samuel Butler (1612-1680), un poema satirico sul puritanesimo, che ebbe un tale successo che molte delle sue brillanti espressioni passarono immediatamente nell'uso proverbiale. Naturalmente quella di Petty era un'opinione personale, ed è verosimile che lo stesso diarista la riportasse in un modo che si potrebbe dire interessato, compiaciuto cioè di riscontrare in un erudito del livello del celebre economista un apprezzamento che gli confermava il proprio, avido lettore dell'*Advice* al punto da chiamare l'autore «My Father Osborne». Tuttavia sono segnali evidenti di quella specie di "acclamazione" di cui godette il libro, pari solo all'oblio in cui cadde nei secoli successivi.[21]

Comunque si voglia guardare oggi a questo singolare testo, esso faceva parte di una tradizione letteraria consolidata, che divenne di moda tra il diciassettesimo e il diciottesimo secolo, e che aveva nei modelli rinascimentali di precettistica comportamentale i suoi più illustri precedenti. Le varie istruzioni o consigli che venivano indirizzati inizialmente a qualche persona specifica, spesso appunto figli, a prescindere che fossero uomini di governo o di chiesa, con responsabilità politiche e diplomatiche, finirono con il costituire un genere letterario nella misura in cui la rinomanza dell'*Adviser* o la qualità de contenuti dell'*advice* suscitarono interesse a una cerchia sempre più ampia di lettori. Questo è il caso del volume di Osborne, composto con uno stile spesso aforistico, non di rado ironico, che lo avvicinerebbe sotto questo aspetto proprio a quello di Samuel Butler, se nell'*Advice to a Son* non prevalesse una certa amarezza e una calcolata superficialità motivata da scetticismo e da un pessimismo antropologico, che lo volgevano ap-

[21] Betz (1937:3).

punto a prudenza o cautela, se non utilitarismo, in materia di politica e religione. Ma proprio simili caratteristiche della sua prosa, che riflettono una tale visione della vita, capace di cogliere aspetti quotidiani su cui Osborne ama soffermarsi, come il tipico humour misogino che si esprime in una ripetizione di luoghi comuni maschilisti contro le donne, incontrava il favore comune della gaia gioventù studentesca, così come la riprovazione puritana del clero. Ed entrambi gli aspetti finivano con il risultare un riuscito *pendant* per il successo dell'opera. Diviso in cinque sezioni, *Studies*, *Love and Marriage*, *Travel*, *Government*, *Religion*, l'*Advice To a Son* contiene l'esperienza e la saggezza di un uomo che è in grado di indicare al lettore le «Directions for your better Conduct through the various and most important Encounters of this Life», come recita il sottotitolo. Ma è l'ultima frase destinata *To the Reader*, prima di lasciarlo alla proficua lettura, che ci ricorda il «nuovo e grande periodo» aperto dalla rivoluzione, al di là della retorica che evoca perfino *the Whale*, che non può che richiamare il potente *Leviathan*, «la più tremenda creatura che naviga nelle correnti dell'oceano», per usare un verso del *Paradise Lost*, tanto la metafora si è imposta: «la libertà di questi tempi ha permesso alla saggezza un più largo passaporto per viaggiare, che prima non era stato in grado di ottenere, quando il mondo la teneva incatenata in assoluta obbedienza con il triplice cordone della tradizione, della istruzione e dell'ignoranza».

5. *Foundations laid in the dirt*

Una volta che Anthony Wood ha lasciato quell'espressione fugace su Osborne, l'immagine di Francis che «andava al passo con i tempi» non ha lasciato più la sua figura, e si è proiettata come un'ombra sulla autenticità della sua fede repubblicana. D'altra parte quelle parole, apparentemente innocenti, insinuavano il sospetto di un adattamento della vita di un cortigiano al mutarsi frenetico e pericoloso delle circostanze: «secondo la moda del giorno», avrebbe ripetuto un secolo dopo Sir Walter Scott. Del resto, per chi conosceva il personaggio e la storia della famiglia, e scriveva di Francis Osborne nell'Inghilterra uscita definitivamente dai travagli rivoluzionari con il compromesso costituzionale su Guglielmo d'Orange, non poteva fare a meno di ricordare che gli Osborne erano stati ardenti

Royalist. Una fedeltà agli Stuart più eloquentemente dimostrata che dall'impiego statale di alcuni componenti, dalla difesa attiva dei diritti della Corona nel campo di battaglia, come il celebre episodio della difesa della fortezza di Guernsey da parte di Peter, e la stessa morte di due dei suoi figli negli scontri armati della guerra civile. Proprio durante queste fasi apprendiamo che Francis si trova dal lato opposto dei suoi familiari. Sappiamo anche che il suo patrono era già passato da quella parte, anche in questo caso in contrasto stridente con la propria tradizione familiare. Walter Scott, dopo avere stigmatizzato, come abbiamo visto, la slealtà del quarto conte di Pembroke verso gli Stuart, non sembra avere grossi dubbi sul repubblicanesimo 'indotto' dell'autore delle *Memoirs*. A tal punto che sospetti in Francis Osborne – addirittura (e a suo onore, sembrerebbe lasciare intendere Scott) – un *animus* monarchico.

Simili riserve sembrano finalmente fugate da Perez Zagorin nel suo ormai classico *A history of political thought in the English devolution*.[22] Questo studio è peraltro l'unico testo della storiografia politica sulla rivoluzione inglese che si occupa in modo più dettagliato di Francis Osborne, dedicandogli un capitolo, sia pure insieme a Marchamont Nedham. Ma questo abbinamento ci segnala l'importanza di Osborne, piuttosto che una sua '*deminutio*', se consideriamo lo spessore dell'autore di T*he Case of the Commonwealth of England Stated*, che nella considerazione degli storici delle idee politiche ha assunto un peso sempre più rilevante. Le ragioni per cui Zagorin mette insieme i due personaggi vanno ricercate nel modo in cui entrambi interpretarono gli eventi che condussero alla tragica dissoluzione della monarchia e all'instaurazione del nuovo governo repubblicano guidato da Cromwell. E nel modo, sia pure detto, non privo di ambiguità con cui si avvicinarono al nuovo regime. A tale riguardo il caso di Nedham, di cui molte più cose sappiamo rispetto ad Osborne (di quest'ultimo alla fine possiamo fare supposizioni più o meno plausibili), è assolutamente emblematico. Il suo «naked opportunism» o «naked pragmatism», come è stato definito da Blair Worden, lo spinge di volta in volta a schierarsi da una o dall'altra sponda delle fazioni in lotta, purtroppo senza essere sempre aiutato dalla fortuna.[23]

[22] Zagorin (1965).

[23] Worden (1998:157). Sullivan (2004: 113): «Never mistaken as a men of principle, Marchamont Nedham is famous for his astonishingly rapid

Tuttavia è accantonata l'idea di Scott di un lealismo monarchico che si cela sotto le mentite spoglie del repubblicanesimo. Le parole di Perez Zagorin descrivono probabilmente al meglio la specificità della adesione di Nedham ed Osborne alla causa parlamentare. «Their preference for *a* republican form or government was probably sincere. But it was outweighed by a cynicism which too-close proximity to the centres of political influence had made razor-sharp». Insomma la loro posizione passa dalla differenza che esiste tra "entusiasmo" e "accettazione". Così, mentre Harringhton e i suoi discepoli guardavano alla repubblica come a un sogno immortale, Nedham e Osborne avevano una visione più dura della politica.

> Il loro senso della mutabilità era troppo grande, e la loro opinione sugli uomini troppo bassa, per permettere loro di indugiare in sogni d'oro. Il loro atteggiamento verso il potere era utilitaristico, non reverenziale. Il potere era un fatto bruto in cui neanche il più sottile raggio della divinità poteva essere percepito. Ma che esso avesse una grande capacità di offendere, essi ne erano ben consapevoli, e così erano ben circospetti, non rischiando nulla per un'idea, accettando la supremazia di colui al quale la fortuna avesse concesso il suo favore.[24]

Il merito di aver riportato in evidenza il contributo di Nedham e Osborne è stato enfatizzato da John Wallace (1964), che ha tuttavia criticato lo studioso americano di non aver tratto tutte le conseguenze dei risultati di queste ricerche.[25] Al di là infatti della questione sulla genuinità o gratuità della loro passione repubblicana, sono gli argomenti che mettono in campo attraverso i loro scritti che rimangono importanti per la costruzione di una teoria politica repubblicana. Queste tesi vengono espresse nel dibattito sull'*Engagement* e sulle questioni legate alla legittimità del nuovo potere, quando, dopo lo sconvolgimento istituzionale segnato dalla clamorosa e tragica abolizione della monarchia, il regime guidato da Cromwell ha necessità del maggiore sostegno possibile per poter sopravvive-

changes in alliances, writing at different times in support of Parliament, king, and Cromwell during the English Civil Wars and Interregnum».

[24] Zagorin (1960:121).

[25] Wallace (1964:384-405). Tra i tanti studi sul contesto ideologico e politico degli anni che vanno dal regicidio al Protettorato, si rinvia a Skinner (1972) e Scott J. (2004:252-272).

re. La straordinaria produzione di questi scritti, pervasi da ridondanti riferimenti biblici, quasi a bilanciare la teoria del diritto divino avanzata dai realisti, insistono principalmente su due motivi: intanto l'opposizione tra le due forme di potere, che ripropone la dicotomia machiavelliana di repubblica e principato, con l'incomparabile superiorità degli stati liberi rispetto a quelli soggetti a un re, che poggia a sua volta sull'ideale della libertà naturale che può realizzarsi solo nella repubblica. L'altro argomento, che potrebbe alla fine apparire in contrasto con il primo, porta avanti con determinazione, a sostengo del primo e laddove quello non fosse sufficiente, la visione classica del potere *de facto*, quello che è riuscito ad imporsi attraverso la lotta. La vittoria, in questo caso, è un segno dell'approvazione di Dio, e il potere effettivo diviene quello giusto a cui occorre obbedire.

In una tale ricostruzione del dibattito attorno alle teorie che si scontrarono per affermare concezioni diverse di libertà e di obbligazione politica, recuperare alla nostra coscienza storiografica le specifiche considerazioni di Francis Osborne e il lessico attraverso cui furono espresse non dovrebbe essere ininfluente, se un simile scrittore era considerato un'autorità letteraria alla Royal Society, e che nel preciso frangente in cui la nuova repubblica stava producendo il massimo sforzo militare, politico e 'culturale' per affermarsi, il suo libro di consigli morali e politici era un best seller. Osborne, infatti, aggiunse la sua voce a quella prestigiosa del poeta del nuovo regime, o di Nedham, il «giornalista più ampiamente letto dell'Inghilterra puritana»,[26] o di tanti altri, impegnati a sostenere la lotta ideologica contro i teorici della monarchia e sostenitori degli Stuart, ma anche contro quanti, all'estero, erano pronti a difendere la dinastia abbattuta e i *Royalist*. Negli anni cruciali immediatamente dopo la decapitazione del re e l'abolizione della monarchia, Osborne interveniva in quella decisiva 'controversia' con due testi a favore di Cromwell e del Rump Parliament in modo complessivo, affrontando le questioni che bruciavano sul tappeto dello stato nascente, e lasciare nell'oblio uno dei due pezzi, come è purtroppo avvenuto in sede storiografica, finisce con il non rendere giustizia all'ampiezza e alla profondità del ruolo intellettuale di un tale *Engager* in quel frangente risolutivo, così come ci preclude alcune possibilità di

[26] Worden, cit:157.

comprensione di quel dibattito. Come Nedham nel 1652, esattamente un anno dopo il *Navigation Act* e l'inizio delle ostilità con l'Olanda, era stato chiamato dal Parlamento a tradurre dal latino il *Mare clausum* di Selden (un'opera del 1618 che avevano sollecitato gli Stuart per rispondere al *Mare liberum* di Grozio) contro le pretese espansionistiche della «ungrateful Republick»,[27] allo stesso modo Osborne pubblicava in quell'anno *A seasonable expostulation with the Netherlands: Declaring their ingratitude to, and the necessity of their agreement with the Common-wealth of England*. Edito in forma anonima ad Oxford dallo stampatore dell'Università Leonard Lichfield, il pamphlet di Osborne si inserisce sul versante esterno della lotta che la repubblica deve condurre contro i suoi nemici stranieri, che non sono soltanto gli stati cattolici, ma anche la rivale potenza navale, protestante e repubblicana, che rifiuta, come è indicato espressamente, un accordo politico-ideologico con il nuovo regime inglese. E rappresenta, enucleandone un rilievo teorico, gli interessi commerciali del Commonwealth e la radice repubblicana della espansione o impero, perfettamente compatibile, sulla traccia machiavelliana, con la propria concezione della libertà.[28]

I tratti di quest'ultima Osborne li aveva invece esposti, ritornando sul versante interno, l'anno precedente, con *A perswasive to a mutuall compliance under the present government, Together with a plea for a free state compared with monarchy*, nel cui frontespizio campeggiavano due citazioni bibliche: *The Powers that be, are Ordained by God* (Rom: 13, 1) e *In the Multitude of Councellours there is Safety* (Prov: 11, 14), che racchiudono, come più eloquentemente non si potrebbe, il senso della classica difesa del nuovo governo repubblicano nato dalla guerra civile.

Queste argomentazioni furono esattamente le linee guida della sua polemica antimonarchica. La personale concezione pessimistica e disincantata dell'uomo è l'ambito nel quale furono sviluppate, assumendo così una connotazione peculiare. La sua indifferenza verso il potere sociale e ideologico delle religioni, che il clero condannava come professione di ateismo, si

[27] Armitage (1992).

[28] Sul problema della connessione tra libertà repubblicana e impero nella rivoluzione inglese si rimanda a Armitage (2000). Sulla stessa tematica in Machiavelli, si veda Hörnqvist (2004) e Connell (2009).

legava perfettamente a una visione della vita politica assai dura: «Vivendo attraverso gli anni quando i governi rivoluzionari tenevano il potere, Osborne non vedeva il motivo di rifiutare loro obbedienza. I cambiamenti di governo riguardano la Provvidenza, egli affermava, e quando un nuovo potere è stato posto nella sella della sovranità, dovrebbe essere obbedito senza preoccuparsi del titolo o del diritto».[29] Siamo nelle condizioni di aggiungere che, se l'esperienza è il 'libro' da cui egli maggiormente attinse per dare consigli al figlio e al suo lettore, dobbiamo supporre che le vicende personali abbiano avuto il loro peso per condurre a questo tipo di esito. Come per l'amico Hobbes, l'immagine di una fatale e pericolosa lotta tra gli uomini è davanti ai suoi occhi: «se le Creature più forti non spogliassero e divorassero quelle più belle, l'intera massa di Animali perirebbe per fame, o per soffocamento per mancanza di spazio». La saggezza della provvidenza interviene per spingere gli uomini ad essere mossi da «tali impetuose passioni e desideri brutali, come, attraverso la mediazione dei suoi eccessi, avidità e ambizione, egli diviene il Moderatore, non meno che il Distruttore, della propria specie. E quando questo è troppo poco per bilanciare i risultati della lussuria, ... una sovrabbondanza finisce con il provocare pestilenza e carestia per capovolgere la situazione» (*Advice*: 155-156).

Per questo Osborne guardava alla tirannia come naturale e necessaria: «la tirannia non è meno naturale al potere che la lussuria alla giovinezza», così introduce la sezione sul governo parlandone con suo figlio, e di qui il senso di quei consigli che alla fine ruotano attorno a un ammonimento verso una condotta prudente che rasenta il cinismo: «se l'autorità esige da te un riconoscimento, dallo con tutta prontezza», senza ulteriori considerazioni morali:

> He that suffers his conscience to mislead him in civill Obedience; makes his guide a stumbling-block**,** doth not consider that all States and Kingdomes now extant, had their foundations laid in the dirt, though time may have dried it up by oblivion, or flattering historians lick't it off (*Works*: 75)

Non è un caso che l'amaro aforisma guicciardiniano, così chiaramente evocato in questo passaggio dell'*Advice*, ritorni in

[29] Zagorin (1960:129).

un autore che adopera frequentemente l'espressione *reason of state*. Questo percorso nella cultura inglese aveva avuto un punto di svolta negli scritti di Stephen Gardiner (1493-1555), sui cui scritti possono trovarsi un'infinità di parole direttamente tolte dalle opere di Machiavelli, ma che pure faceva riferimento prorpio all'altra *auctoritas* fiorentina, vale a dire alla massima che tutti i poteri sono fondati sulla violenza nonchè alla «ragione ed uso degli stati», «il termine principale del successivo vocabolario poltico» che proprio Guicciardini «aveva lanciato».[30]

6. *Monarchy, whose nature is to decline into Tyranny*

Sebbene la tirannia fosse inevitabile e sempre incombente; nonostante il potere abbia i suoi fondamenti nel fango, e per quanto si dovesse obbedire a tutti i governi, era lo stato libero quello da preferire, e la monarchia da evitare assolutamente. Osborne risolveva così le sue amare considerazioni in un realismo politico che gli permetteva di legare ragion di stato al repubblicanesimo, vale a dire le regole universali e necessarie della lotta per il potere che calcolano fini e mezzi e massimizzano i vantaggi dell'azione politica, con l'ideale dello stato libero. Adoperando la locuzione *reason of state*, che ormai si era imposta nel lessico politico, e che tuttavia si prestava, come lo stesso nome di Machiavelli ai più svariati sensi, è notevole notare l'uso neutrale, se non positivo, con cui appare nelle opere di questo scrittore politico. Descritta sia come calcolo «the true Reason of State that abhors to be shackled by any severer restraint than she is able to cast off upon approach of greater advantage») al servizio di chi governa uno stato («La vera ragion di stato è l'arte di governo per il miglior vantaggio del Principe o del Popolo» (Osborne 1656:284), viene anche ad essere identificata con una delle più celebrate virtù della tradizione umanistica: «prudence or Reason of State» (Osborne 1673:456).

Come il nome di Machiavelli, appunto. Questo è l'altro passaggio decisivo che ci spinge a prendere in particolare considerazione Francis Osborne nella storia intellettuale della rivoluzione inglese, facendolo apparire con un rilievo del tutto diverso tra i repubblicani che genericamente amavano l'autore del *Principe* e dei *Discorsi sopra la prima deca di Tito* Livio. Al di là

[30] Tuck (1993:38).

di Henry Neville, che nel 1674 aveva tradotto per la prima volta in inglese l'opera omnia del suo «divino Machiavelli»,[31] a dimostrazione dell'ammirazione che l'*harringtonian party* nutriva per lui, e quindi prima ancora di lui, fu proprio Osborne a introdurre in quel contesto intellettuale e politico una difesa non occasionale e incidentale, ma specifica e strutturata del tanto odiato Segretario fiorentino. Tra i suoi scritti del 1656, appare infatti quel *A Discourse upon Nicolas Machiavel, or an Impartial Examination of the Justness of the Censure that commonly laid upon him*. Questo testo risulta assai simile a un altro apparso anonimo quattordici anni prima, nel 1642, all'esplodere della guerra civile, con il titolo di *The Atheisticall Polititian*, e a un terzo che venne pubblicato nel 1693 di James Bowey e intitolato *The Vindication of that Hero of Political Learning, Nicholas Machiavel; the second Tacitus*. Zagorin, che è a conoscenza solo dei primi due testi, aveva attribuito anche quel primo manoscritto a Osborne, che lo avrebbe ripubblicato con alcune modifiche all'interno del libro del 1656. Felix Raab ha fortemente criticato la scelta di Zagorin, sostenendo, in realtà con argomenti che sebbene perentori non appaiono irresistibili, che il *Discourse* di Osborne non è altro che un plagio di *The Atheisticall Polititian*, la cui paternità andrebbe ricondotta piuttosto all'autore del terzo scritto, James Bowey. Se è così, Bowey, di cui quasi nulla sappiamo, come deve ammettere anche Raab sulla scorta delle scarse informazioni di John Aubrey, nel 1693 aveva 71 anni e avrebbe pertanto pubblicato quel suo primo scritto cinquanta anni prima anonimamente, all'età di 22 anni. Sfortunatamente nella lista di scritti di Bowey che Aubrey menziona non appare «our tract», riconosce Raab, «and we are told that Bowey was given "to observe the affairs of state"». Sapere che Bowey osservasse o fosse un conoscitore degli affari di stato non appare una prova schiacciante per concludere che proprio lui fosse l'autore del manoscritto del '42. Lo stesso Raab se ne rende conto, concludendo che «From Aubrey's account of him Bowey emerges feasbly but not necessarily as the author of the *Atheisticall Polititian*». Tant'è che alla fine apre un'altra ipotesi: «There is, of course, a possibility that it was written by an anonymous pamphleteer, whose work *both* Os-

[31] Mi permetto di rinviare a Scichilone (2003:15-35). Neville usò questa espressione nella sua opera politica *Plato redivivus*.

borne and Bowey plagiarized».[32] Rimane da chiedersi perché, a questo punto, l'*anonymous pamphleteer* non possa essere proprio l'autore del *Discourse upon Nicolas Machiavel*.

Sia come sia, secondo Raab l'*Atheisticall Polititian* rappresenta un «turning-point in the English reaction to Machiavelli», e George L. Mosse vi scorge «the complete acceptance of Machiavelli in England».[33] Anche se non fosse stato scritto da Osborne, ciò che egli aggiunge nel 1656 allo scritto anonimo del '42 è una espressa apologia di quel «small Pamphlet, called his Prince»,[34] oltre alla confutazione delle solite accuse mosse a Machiavelli, il quale merita ammirazione, nonostante egli fosse «non solo un Italiano ma anche un Cortigiano»:[35]

> Se alcune specie di persone hanno ragione di accusare questo Autore, essi sono soltanto re e persone al potere. Perché, come è nel costume di donne leggere, che condannano imperiosamente tutte le più svariate espressioni che esse usano per sedurre i loro servi (d'amore); così gli uomini di stato, con maggior ostentazione di giustizia, possono dolersi della pubblicazione di tali Assiomi, che essendo nascosti, il loro uso potrebbe essere fatto con più segretezza e successo.

Un anno dopo l'accoglienza entusiastica che aveva ricevuto l'*Advice to a Son*, Osborne si lanciava dunque in quella che rappresentava, dopo l'*Atheisticall Polititian*, e sicuramente con più forza, la celebrazione più sistematica e diretta di Niccolò Machiavelli nella cultura inglese. Quello stesso anno veniva pubblicata *Oceana*, la maggiore opera filosofica del versante repubblicano che si contrapponeva all'idea di libertà sostenuta nel *Leviathan*. Nella pagina in cui Harrington considerava Machiavelli il «learned disciple» degli antichi e «the only politician of later ages», era attaccata la pretesa di Hobbes di considerare la tirannia «names of men's fancies».[36]

Il riferimento esplicito era al XIX capitolo del *Leviathan*, in cui Hobbes non tratteneva forse un sussulto di ironia:

---

[32] Raab (1964:266). Anche George L. Mosse ha attribuito l'*Atheisticall Polititian* a Bowey, nonostante abbia notato che tra i suoi trentadue scritti indicati da Aubrey manchi proprio quello. E comunque non ha ritenuto il *Discorse* di Osborne un plagio.

[33] Mosse (1957:17).

[34] Osborne (1673:352).

[35] Ivi:351.

[36] Harrington (1992 [1656]:10).

There be other names of Government, in the Histories, and books of Policy, as Tyranny and Oligarchy. But they are not the names of other Formes of Government, but of the same Formes misliked. For they that are discontented under Monarchy, they call it Tyranny[37]

Per certi versi, sul fatto che tra tirannia e monarchia non ci fossero differenze, anche Osborne poteva essere d'accordo, ma in senso del tutto opposto: infatti il governo di un solo individuo è di per sé tirannico. Che la tirannia fosse una reale corruzione era stato vigorosamente sostenuto da lui quattro anni prima che Harrington, lodando Machiavelli, lanciasse la sua sfida a Hobbes. Osborne, quando comparava repubbliche e principati, pensava che la natura della monarchia dovesse «decline into tyranny» (*A Perswasive*: 4). La stessa teoria del diritto divino con cui dall'altra parte si trinceravano i sostenitori degli Stuart, che insistevano sull'illegittimità della resistenza al potere, per quanto crudele potesse essere, veniva demolita se non irrisa da Osborne, che parlava di «un immaginario Diritto Divino, che luccica soltanto agli occhi degli sciocchi». Per Osborne era proprio questo che occorreva scongiurare, che il potere finisse nelle mani di un solo individuo, identificando così la monarchia con la tirannide: questa era già la degenerazione, e il modo per evitarla era quello di dividere il potere attraverso la partecipazione:

da molti anni l'esperienza proclama essere una cosa impossibile incatenare il Potere a un singolo individuo; è molto più sicuro dividerlo tra tanti, molti essendo meno adatti, rispetto a uno, di essere intossicati dal fumo del potere e dell'adulazione (*A Perswasive*: 22).

E così più avanti:

l'abbondanza di pane, che inclina i popoli all'idolatria, li rende così orgogliosi e corrotti, da ritenere ognuno di loro troppo mediocre per governare, scegliendo piuttosto, come le rane della favola, un tantalo per loro re, sebbene la sua natura sia di divorarli, piuttosto che un numero selezionato da loro, scelto per preservarli. Non percependo che la monarchia è un sacrilego sovraccaricare una singola persona con più onori e poteri di quanto una creatura così fragile sia capace di sopportare, senza cadere nelle malattie infettive degli eccessi» (*A Perswasive*: 34)

[37] Hobbes (1996 [1651]:196).

Il tema del tiranno era così sviluppato come un'ulteriore pagina della letteratura classica, ma i motivi sostanziali della superiorità degli stati liberi risiedeva in quello che stava ormai cristallizzandosi nel concetto di libertà repubblicana: «è più facile ottenere onori in una monarchia piuttosto che in una repubblica, ma è più sicuro godersi di quegli onori nella repubblica, dove non si è sottoposti al giudizio di una singola persona». La sua esperienza familiare e diretta, che si riversava nelle storie sui regni di Elisabetta e Giacomo I, palpitava dietro affermazioni come queste: «uno può raggiungere il più alto grado di onore e potere sotto la monarchia di quanto si possa trovare in una repubblica; come è evidente in alcuni *Favoriti* che hanno avuto l'amministrazione di tutti gli affari. Tuttavia secondo me questo è abbondantemente ricompensato, nella moltitudine, dove la seconda impiega coloro che sono più sicuri in ciò che essi godono, non essendo soggetti alle passioni di uno singolo giudizio».

La passione o il giudizio, arbitrario e mutevole, di un singolo uomo che detiene il potere non solo rende insicuri i successi e gli onori, ma minaccia la stessa libertà individuale. A differenza di quello che riteneva Hobbes, quando non trovava sostanziali differenze tra i cittadini di Lucca e i sudditi del sultano, come tutti i repubblicani Osborne pensava dunque che ci fosse un legame necessario tra regime politico e libertà. Dipendere «dalla volontà di un altro», insiste, vuol dire essere sotto la sua servitù.[38] Questa lezione machiavelliana Osborne poteva assai bene averla imparata dalla Corte degli Stuart, che aveva conosciuto, o forse anche attraverso il suo stesso status di *servant* presso i Pembroke o, chissà, nei riguardi di Cromwell. In fondo l'idea repubblicana di libertà non si limita a distinguere nella tipologia delle forme di governo, ma a descrivere una condizione umana nelle relazioni di potere.

[38] Cfr. Skinner (2001:47), che ha messo in evidenza questa espressione di Osborne.

Bibliografia

ARMITAGE DAVID, 1992, "The Cromwellian Protectorate and the Languages of Empire", *The Historical Journal*, 3, pp. 531-555.
ARMITAGE DAVID, 2000, *The ideological origins of the British Empire*, Cambridge: Cambridge University Press.
BETZ SIEGMUND A. E, 1937, *Francis Osborne's* Advice to a Son, in Robert Shafer (ed. by) *Seventeenth Century Studies*, Princeton: Princeton University Press, pp. 3-67.
COLLINGWOOD ROBIN G., 1999 (1947), *The new Leviathan*, Oxford: Clarendon Press.
CONNELL WILLIAM J., 2009, "Machiavelli e l'espansione come telos dello stato", *Storia e Politica*, 1, pp. 37-59.
HARRINGTON JAMES, 1992 [1656], *The Commonwealth of Oceana and a system of politics*, in John G. A. Pocock (ed.), Cambridge: Cambridge University Press.
HOBBES THOMAS, 1979 [1681], *Behemoth*, a cura di Onofrio Nicastro, Bari: Laterza.
HOBBES THOMAS, 1996 [1651], *Leviathan*, in Richard Tuck (ed.), Cambridge: Cambridge University Press.
HÖRNQVIST MIKAEL, 2004, *Machiavelli and Empire*, Cambridge: Cambridge University Press.
MILTON JOHN, 1987 (1644), *Areopagitica, discorso per la liberta della stampa*, a cura di Giulio Giorello, Roma-Bari: Laterza.
MOSSE GEORGE L., 1957, *The Holy Pretence*, Oxford: Blackwell.
National Biography of Oxford Dictionary, 2004, XLII, Oxford: Oxford University Press, pp. 5-7.
OSBORNE FRANCIS, 1651, *A seasonable expostulation with the Netherlands: Declaring their ingratitude to, and the necessity of their agreement with the Common-wealth of England*, Oxford.
OSBORNE FRANCIS, 1652, *A perswasive to a mutuall compliance under the present government, Together with a plea for a free state compared with monarchy*, Oxford.
OSBORNE FRANCIS, 1673, *The Works of Francis Osborne: divine, moral, historical, political. In four several tracts*, London.
PARRY EDWARD A., (ed.), 1901, *Letters to Sir William Temple*/D. Osborne, New York: Dodd, Mead & Company.
Pocock John G. A., 1980, *Il momento machiavelliano*, 2 voll., Bologna: il Mulino
PROSPERI ADRIANO-VIOLA PAOLO, 2000, *Dalla Rivoluzione inglese alla Rivoluzione francese*, II, Torino: Einaudi.
RAAB FELIX, 1964, *The English face of Machiavelli: a changing interpretation 1500-1700*, London: Routledge & Kegan.
SCICHILONE GIORGIO E. M., 2003, "Un machiavelliano inglese del Seicento: Henry Neville (1620-1694)", *Rassegna siciliana di storia e cultura*, 20, pp. 15-35
SCOTT JONATHAN, 2004, *Commonwealth principles: Republican writing of the English revolution*, Cambridge: Cambridge University Press.
SCOTT WALTER, 1881, *Secret History of James I*, 2. Voll, Edinburgh.
SKINNER QUENTIN, 1966, "The Ideological context of Hobbes's political thought", *The Historical Journal*, IX, 3, pp. 286-317.

SKINNER QUENTIN, 1972, *Conquest and consent: Thomas Hobbes and the engagement controversy*, In *The Interregnum: the quest for settlement, 1646-60*, ed. Gerald E. Aylmer, London: Basingstoke, pp. 79-98.
SKINNER QUENTIN, 2001 (1998), *La liberta prima del liberalismo*, introd. di Marco Geuna, Torino: Einaudi.
SKINNER QUENTIN, 2001, *Dell'interpretazione*, Bologna: il Mulino.
SKINNER QUENTIN, 2008, *Hobbes and Republican Liberty*, Cambridge: Cambridge University Press.
SULLIVAN VICKIE B., 2004, *Machiavelli, Hobbes, and the formation of a liberal republicanism in England*, Cambridge: Cambridge University Press.
TUCK RICHARD, 1993, *Philosophy and government 1572-1651*, Cambridge: Cambridge University Press.
WALLACE JOHN, 1964, "The engagement controversy, 1649-52: an annotated list of pamphlets", *Bulletin of the New York Public Library*, 68, pp. 384-405
WHEATLEY HENRY B. (ed.), 1904-1905, *The Diary of Samuel Pepys*, London: Bell and Sons.
WORDEN BLAIR, 1998, *Milton and Marchamont Nedham*, in David Armitage, Armand Himy, Quentin. Skinner (eds), *Milton and Republicanism*, Cambridge: Cambridge University Press.
ZAGORIN PEREZ, 1965, *A history of political thought in the English revolution*, London: Routledge & Kegan.
ZAGORIN PEREZ, 1969, *The court and the country: the beginning of the English revolution*, London: Routledge & Kegan Paul.

Abstract

FRANCIS OSBORNE. REPUBBLICANESIMO E RAGION DI STATO NELLA RIVOLUZIONE INGLESE

Keywords: Francis Osborne, republicanism, English revolution, reason of state, intellectual history.

Francis Osborne (1593-1659) was the celebrated author of *The Advice to a Son*, a very popular book in his days. He also wrote some tracts and pamphlets during the so called "Engagement Controversy", that led to the publication of many republican writings to support the new regime. Osborn's intellectual and ideological contribution was peculiar, because his condemn of tyranny was carried on in a political language that used Machiavellian ideas, the republican concept of liberty and the new and well-known expression "reason of state".

GIORGIO E. M. SCICHILONE
Università degli Studi di Palermo
Facoltà di Scienze Politiche
Dipartimento di Studi Europei D.E.M.S.
g.scichilone@unipa.it

GIOVANNI SCIROCCO

CARLO ROSSELLI ED ERNESTO ROSSI UNITI NELLE IDEE E NELLE AZIONI

1. *La generazione della guerra*

Nella vita di Carlo Rosselli ed Ernesto Rossi colpiscono innanzitutto alcuni parallelismi biografici, dai padri assenti o distanti (Giuseppe "Joe" Rosselli muore nel 1911, dopo essersi allontanato dalla famiglia; Antonio Rossi nel 1922, dopo essere stato protagonista, nel 1913, di un episodio tragico, il ferimento della moglie), alla presenza, invece, di madri dal carattere fortissimo, eroico (Amelia Pincherle Rosselli[1] ed Elide Verardi Rossi[2]) e di mogli altrettanto coraggiose (Marion Cave e Ada Rossi).[3]

Vi è poi un altro fondamentale dato generazionale, che caratterizzerà molti dei protagonisti della vicenda di "Giustizia e Libertà" da Parri a Bauer: l'esperienza dell'interventismo de-

[1] Amelia e il fratello Gabriele, senatore del Regno, appartenevano ad una famiglia di tradizioni patriottico-risorgimentali e nazionalistiche, che certamente influenzeranno la formazione giovanile dei fratelli Rosselli: cfr. Tranfaglia (1968:12-18).

[2] In una lettera a Salvemini, datata Firenze 18 aprile 1931, la madre di Rossi, in un momento tremendo della sua vita (il suicidio della figlia Serenella, l'arresto di Ernesto), tentava di smentire la sua fama di donna dal carattere forte, finendo in realtà per rafforzarlo: «Quando i buoni amici parlano della mia forza d'animo, della mia resistenza eccezionale, a me sembra che facciano dell'ironia. Forse non immaginano tutti i dietro scena (*sic*) veramente pietosi e non pensano che questa parte che sostengo me la sono imposta come un dovere: primo perché la causa che ha abbracciato mio figlio è la mia causa e per il suo trionfo mi sento, come lui, pronta ad accettare qualunque sacrificio: poi so che mio figlio sta passando una crisi tremenda, troppa compagnia gli fa Serenella e solo il mio appoggio, la mia tenerezza, la mia apparente rassegnazione e serenità, può salvarlo» (Archivi storici dell'Unione europea, carte Rossi, busta 6. Ringrazio la Fondazione Salvemini-Rossi e Mimmo Franzinelli per avermi autorizzato ad esaminare le carte di Ernesto Rossi, Andrea Becherucci per l'aiuto datomi nell'esaminarle).

[3] Per tutte queste vicende rinvio ai bei libri di Giuseppe Fiori (1997, 1999).

mocratico[4] di ispirazione mazziniana e la partecipazione in prima linea alla guerra.[5] In più, per Carlo ed Ernesto, ancora una volta un'esperienza tragica che li accomunava: la morte in combattimento, per entrambi, di un fratello (Aldo Rosselli e Mario Rossi).

Come scrisse Carlo Rosselli «per chi alla guerra partecipò nel fiore degli anni, o nella sua arroventata atmosfera si formò, la guerra è il tragico punto di partenza, la cresima, la impronta indelebile. Per noi, innanzi il '14 non v'è storia vissuta, ma solo storia appresa sui libri, che non suscita in noi echi profondi».[6]

Un'esperienza, quella della partecipazione alla Grande guerra, che anche Rossi rivendicherà sempre, persino nel suo primo interrogatorio dopo l'arresto che lo condurrà di fronte al Tribunale speciale:

> Sono nettamente e decisamente antifascista: gli stessi princìpi democratici che già mi condussero a fare la guerra quale volontario nell'idea di combattere la Germania nella quale vedevo una forza di oppressione anti-liberale e che mi condussero ad oppormi al bolscevismo nel periodo immediatamente dopo la guerra,[7] gli stessi princìpi demo-liberali, ripeto, mi hanno portato dalla marcia su Roma in poi ad assumere una posizione nettamente contraria al fascismo. Non sarei stato e non sarei antifascista se il regime fascista si fosse realizzato attraverso i postulati democratici liberali.[8]

---

[4] Cfr. Galante Garrone (1986:114).

[5] Per le motivazioni della partecipazione di Rossi alla prima guerra mondiale cfr. l'*Introduzione* di Giuseppe Armani a Rossi, (1978:XVIII-XXXIII) e la lettera del 16 marzo 1919 (ivi:147). Cfr. anche la descrizione della decima battaglia dell'Isonzo e del suo ferimento, avvenuto il 13 maggio 1917, nelle lettere alla madre del 28 luglio e del 4 agosto 1933 in Rossi (1968:186-194). Le ferite che Rossi riportò in quella battaglia sono descritte da Vittorio Foa, suo compagno di cella a Regina Coeli, in una lettera ai genitori del 13 novembre 1939: «Rossi ha avuto l'addome passato da parte a parte dal ferro austriaco, i due squarci di entrata e di uscita della mitraglia, nel ventre e nella schiena, hanno lasciato due cicatrici profonde, enormi, impressionanti da vedere» (Foa 1998:710). Sull'importanza dell'esperienza della guerra per Rosselli cfr. Tranfaglia (1968:23) che cita anche una lettera alla madre del 16 novembre 1928 dal confino di Lipari: «La guerra, infine, grande scuola di vita, incubatrice, illuminatrice, formatrice, almeno per me che partii ragazzo e tornai uomo».

[6] Rosselli (1997 [1930]:127).

[7] Cfr. a questo proposito la testimonianza di Rossi in Permoli (a cura di, 1960:22-23).

[8] Dalla denuncia in data 12 dicembre 1930 della Questura di Milano in Archivio Centrale dello Stato, Tribunale speciale per la difesa dello stato,

E ancora, in una lettera del gennaio 1936, elencando, con una certa dose d'ottimismo, i risultati raggiunti grazie alla guerra:

Forse può dichiararsi completamente deluso chi si aspettava dalla guerra «la fine di tutte le guerre" e il paradiso terrestre, o resultati imperialistici di ingrandimenti territoriali. Ma io non ho mai pensato a queste cose. Ed anche se guardo ai risultati, non sono poi tanto pessimista. La dissoluzione dell'Austria, i confini naturali raggiunti dall'Italia, il crollo dello zarismo in Russia, la Società delle Nazioni, la repubblica spagnola sono fatti che, dal mio punto di vista, hanno tanta importanza da contrappesare molte perdite del passivo che vediamo.[9]

Rossi e Rosselli ebbero un maestro comune, Gaetano Salvemini, che li aveva fatti incontrare e conoscere[10] e che dichiarò sempre i propri sentimenti di affetto e di amicizia nei confronti dei due giovani compagni, come ad esempio in una lettera, non datata, alla madre di Rossi:

Quando vede Ernesto, lo abbracci per me e gli dica che io mi ricordo sempre di lui, di Bauer, di Fancello, di tutti gli amici con l'antico affetto. La morte di Carlo e di Nello deve essere stata per Ernesto un gran dolore, come per me. Facciamoci coraggio e andiamo avanti per la nostra strada. Io ho spesso dei momenti di sconforto. Ma penso ad Ernesto e agli altri amici, penserò da ora in poi anche a Carlo e a Nello, e mi vergognerò di non essere degno di loro se mi lascio abbattere. Finché avrò vita io mi manterrò degno del loro affetto e della loro stima.[11]

Vanno però tenute in considerazione le opportune prudenze a cui ha invitato Roberto Vivarelli quando ha sottolineato che l'aspirazione, in Rosselli, a coniugare socialismo e liberalismo matura prima e indipendentemente dall'incontro con Salvemini.[12] Nella crisi generale del socialismo italiano, Rosselli rico-

busta 260. Cfr. anche la relazione dell'ispettore Nudi, ivi, b. 259, in parte pubblicata in Rossi (2001:271-281).

[9] Cit. in Fiori (1997:34-35).

[10] Cfr. la *Prefazione* di Salvemini a Nello Rosselli (1946:10).

[11] Istituto storico della Resistenza in Toscana, carte Salvemini, busta 73. Ringrazio Paolo Bagnoli e Mirco Bianchi per aver agevolato in ogni modo le mie ricerche). Il primo incontro tra Rossi e Salvemini, avvenuto nel 1919, fu più volte rievocato anche da Rossi (cfr. 1947:892-895).

[12] Cfr. Vivarelli (1988:669-678).

nobbe comunque a Salvemini il merito, con la sua azione politica e culturale, fondata su «un riformismo virile e realizzatore [...] di creare nel popolo quella coscienza politica che è la premessa indispensabile per il nascere di una moderna democrazia».[13]

Anche se, a parere di Rossi, Carlo Rosselli fu di Salvemini «più che un discepolo, il figlio spirituale»,[14] il rapporto tra lo stesso Rossi e Salvemini fu probabilmente, anche dal punto di vista emotivo, più forte, quasi padre-figlio (ricordiamo anche la tragedia che colpì Salvemini, con la morte dei cinque figli e della moglie nel terremoto di Messina) come testimonia l'epistolario tra i due e gli articoli dedicati da Rossi allo storico pugliese.

Soprattutto, la frequentazione con Salvemini sarà decisiva nel passaggio graduale di Rossi dall'adesione, nel 1919, al nascente movimento fascista, cui si era avvicinato, come scrisse poche settimane prima, per «la necessità dell'organizzazione delle forze veramente italiane sorte dalla guerra»[15] (il suo antisocialismo e la critica della classe politica liberale si concretizzeranno nella collaborazione al "Popolo d'Italia"[16]) ad un netto e coerente antifascismo, proprio alla vigilia della marcia su Roma[17] (forse è per questo motivo, perché non assimilabili ai bolscevichi o ai massimalisti, che Mussolini dedicò sempre parole aspre, tra la delusione e il rancore, a Salvemini, Rosselli e Rossi).[18]

È, quindi, nell'ambiente fiorentino intorno a Salvemini, quello del "Circolo di cultura"[19] e dell'associazione "Italia libera",[20] che Carlo Rosselli ed Ernesto Rossi si incontrarono, dan-

13 Carlo Rosselli (1997:50).

14 Rossi (1957:12).

15 Lettera del 17 dicembre 1918 in Rossi (1978:142).

16 Cfr., per un'analisi complessiva degli articoli di Rossi sul giornale mussoliniano, l' *Introduzione* di Giuseppe Armani a Rossi (2001:XXIV-LXI); Fiori (1997:42-43).

17 Cfr. Rossi (2001:251-263).

18 Cfr. De Begnac (1990 :127-128).

19 Sul "Circolo di cultura" (la cui sede fu distrutta dai fascisti il 31 dicembre 1924; il 5 gennaio 1925 il prefetto di Firenze ne decretò lo scioglimento «per motivi di ordine pubblico») cfr. Tranfaglia (1968:49); Salvemini (2001:174-175); la testimonianza di Piero Calamandrei in Franzinelli (2005:65-73).

20 Cfr., sull'esperienza del gruppo dell' "Italia Libera", la testimonianza dello stesso Rossi in Franzinelli (2005:43-63) e, più in generale, Zani (1975).

do vita, dopo il discorso mussoliniano del 3 gennaio 1925, al "Non Mollare".

Gli articoli del "Non Mollare" rinviano ad alcuni temi tipici della polemica politica di Salvemini, Rosselli e Rossi: la rivendicazione in chiave antifascista dell'esperienza dell'interventismo democratico,[21] la contrapposizione tra liberalismo e fascismo,[22] l'esaltazione dell'esempio di Matteotti,[23] la polemica contro l'*attesismo* e l'Aventino (anche se Rossi, Marion Cave e Nello Rosselli avevano aderito all'Unione nazionale di Giovanni Amendola, mentre Carlo Rosselli si era iscritto, subito dopo l'assassinio di Matteotti, al Partito socialista unitario).

Dall'esperienza del "Non Mollare" Rossi trasse ulteriori convincimenti per rafforzare quel senso di morale individuale e di volontarismo, uno dei capisaldi del pensiero rosselliano («tutto il revisionismo, sia di destra che di sinistra, può infatti riassumersi nello sforzo di far posto, nel sistema marxista, alla volontà e all'ottimismo del moto operaio»[24]) che sarà, da allora in poi, uno dei tratti caratterizzanti anche della sua vicenda politica.

Il Rossi concreto, pragmatico, empirista, straordinario ed infaticabile organizzatore (una fatica che pagherà a duro prezzo, con nove anni di carcere e quattro di confino e con un equilibrio nervoso sempre a rischio), critico severo di tutte le fumisterie filosofiche ed idealistiche, *in primis* quelle crociane[25] (memorabili i suoi duelli in carcere con Bauer, così ben de-

---

21 Cfr. *Pel 24 maggio,* 6 maggio 1925.

22 Cfr. *Governo e opposizione*, 1 settembre 1925.

23 Cfr. *Matteotti*, giugno 1925, numero speciale. A testimonianza della devozione per Matteotti, come modello di vita e di lotta, il 3 novembre 1924 Rossi era stato protagonista, con Marion Cave, futura sposa di Carlo Rosselli, di un clamoroso omaggio, nel cimitero di Firenze, alla sua memoria, ripetuto il 10 giugno 1925, nell'anniversario della morte: cfr. Franzinelli (2005:53-63).

24 Rosselli (1997:22). Secondo Norberto Bobbio (*Introduzione*, ivi:XXIII) il volontarismo di Rosselli dipende proprio dal considerare il liberalismo come metodo e non come sistema, il che lo induce a respingere da una parte il liberismo e dall'altra la concezione deterministica della storia tipica di un certo marxismo economicista, il che gli procurò le critiche degli stessi socialisti riformisti, da Turati a Treves (cfr. a questo proposito Bagnoli, 1985:102-142).

25 Anche qui è netta l'impronta di Salvemini, che fu sempre un duro avversario dell'idealismo crociano. Per una confutazione delle critiche di Salvemini e Rossi a Croce cfr. Ghersi (2007, *passim*).

scritti da Massimo Mila[26]), discende direttamente da questa presa d'atto, oltre che naturalmente dalla sua cultura di chiara discendenza settecentesca, illuministica e razionalistica. Una cultura generosa, ma priva di ingenuità («uno scettico che amava gli uomini», ebbe a definirlo Galante Garrone[27]), un giacobino di fronte all'irrazionalità del mondo, come lo descrisse Altiero Spinelli nella sua autobiografia.[28]

2. *Tra Bergamo, Milano e Parigi*

Una frequentazione, quella tra Rossi e Rosselli, che proseguirà poi a Milano, dopo la soppressione violenta del "Circolo di cultura" e del "Non Mollare", l'arresto e la partenza per l'esilio di Salvemini, la breve fuga in Francia (dal giugno all'ottobre 1925) dello stesso Rossi,[29] fino al suo ritorno in Italia, grazie all'amnistia concessa nel luglio 1925 per salvare i responsabili del delitto Matteotti. Rientrato in patria, Rossi vinse un concorso per l'insegnamento nella scuola superiore e scelse come sede Bergamo (dove anche la madre aveva trascorso alcuni anni, dopo essersi risposata con un imprenditore alberghiero bergamasco), vicina a Milano e meno pericolosa politicamente di Firenze o Roma, dove ricoprì la cattedra di materie giuridiche ed economiche all'istituto tecnico "Vittorio Emanuele II" e dove incontrerà Ada, la sua compagna di vita e di lotta,[30] che sposerà nel 1931, in carcere a Pallanza.[31]

In una lettera indirizzata alla madre il 2 luglio 1926 Rossi aveva già enunciato chiaramente il suo proposito di lavorare per la diffusione della stampa clandestina:

---

[26] Cfr. Mila (1995:5-36).

[27] Galante Garrone (1968:5).

[28] Spinelli (1988:102).

[29] Sulla situazione di spaesamento e di isolamento di Rossi a Parigi cfr. la significativa testimonianza di Ada Gobetti (1991:667, nota del 25 luglio 1925).

[30] Su Ada Rossi cfr. Barilli (199). Sulle relazioni tra Rossi e l'antifascismo bergamasco cfr. Bendotti-Bertacchi (1983:14-16) e la testimonianza della stessa Ada Rossi in Rossi (2001:365-398).

[31] Cfr. il Rapporto, datato 31 ottobre 1931, del comandante della compagnia carabinieri di Bergamo, cap. Francesco Mosca, alla Questura di Bergamo, in Archivio di Stato di Bergamo, Fondo Questura sovversivi, busta 90, fascicolo Ada Rossi.

Io non posso ammettere che si dia la colpa al *popolo* di quanto succede e non si faccia niente personalmente; che «si tenga alta la fiaccola dell'ideale» stando comodamente sdraiati su una poltrona ad attendere che la bufera passi; che si stia a scrivere gli articoli sul liberalismo o sul marxismo «per preparare la classe dirigente» di domani, mentre occorre provvedere a cose concrete, ad opporre la forza alla forza. Se non riesco io riuscirà qualchedun altro: l'esempio non è mai inutile. E solo i cretini e i vigliacchi giudicano l'azione in rapporto ai risultati immediati ch'essa dà.[32]

È, ancora una volta, un atteggiamento volontaristico, di cui però Rossi ha anche presente i limiti, come aveva scritto a Salvemini il 26 aprile 1926:

Noi non siamo "uomini politici" (eccettuato forse Palloncino[33]). In fondo siamo degli scettici. Se svolgiamo una attività politica è per stare in armonia con noi stessi, qualunque siano i risultati della nostra attività. Non crediamo nelle "palingenesi"; "nutriamo poca fiducia". Caduto il fascismo sappiamo che le cose andranno avanti poco meglio e forse peggio di oggi. La nostra attività è basata sulla simpatia e sull'istinto, non sul ragionamento. Se vediamo un atto di prepotenza, ci sentiamo male quando non possiamo sostenere le parti dell'offeso; e protestiamo come protestiamo quando ci pestano un piede [...] Questo è il nocciolo. Le diverse dottrine politiche che ciascuno poi adotta a giustificazione della propria attività pratica sono solo "derivazioni" come diceva Pareto.[34]

Carlo, nel frattempo, tornato a Milano da Genova dove era stato sollevato dall'incarico universitario per motivi politici,[35] dopo essere stato l'artefice della fuga di Turati in Francia[36] e la

[32] Cfr. il testo della lettera in Rossi (2005:85-87).

[33] Il soprannome di Carlo Rosselli.

[34] Salvemini (1985:534).

[35] Cfr. Tranfaglia (1968:217-227).

[36] Sulla fuga di Turati cfr. Rosselli (1944:17-27). Secondo la testimonianza rilasciata il 27 febbraio 1940 alla polizia fascista da Italo Oxilia, il pilota del natante che condusse Turati in Corsica e, successivamente, di quello che consentì a Rosselli, Nitti e Lussu la fuga da Lipari, anche Rossi fu coinvolto nell'ideazione dell'espatrio di Turati: «Nel mese di novembre (1926) si presentarono a me tre persone: Prof. Rosselli Carlo da Firenze, insegnante a Genova; Prof. Parri Ferruccio, maggiore del R.E. residente a Milano; nonché certo Rossi del quale non ho saputo più nulla e che come dirò in seguito partecipò all'organizzazione della fuga, ma non venne con noi in Corsica. Non so neanche di che paese era questo Rossi. Queste tre persone mi dissero che loro erano gli organizzatori della fuga del

breve esperienza del Quarto Stato,[37] veniva rinchiuso nel carcere di Como (dove Rossi lo visiterà alla fine del 1927 con uno strategemma[38]) per il fallito tentativo di espatrio di Carlo Silvestri e Giovanni Ansaldo e successivamente inviato al confino, prima a Ustica e poi a Lipari, in seguito alla condanna al processo di Savona. Si deve proprio a Rossi il primo progetto della fuga di Rosselli,[39] detenuto nel carcere di Savona e poi confinato ad Ustica, che riuscirà successivamente ad evadere dal confino di Lipari insieme a Fausto Nitti e Lussu.

In questa fase Rossi condivideva il giudizio completamente negativo di Rosselli sulla situazione dell'antifascismo tradizionale, in particolare quello di matrice socialista, che ritroviamo descritta in una lettera a Salvemini del 16 gennaio 1927 in cui poneva anche il tema del consenso delle masse al regime:

> Se devo dire la mia impressione mi sembra che il fascismo si sia ancor più rafforzato in questi ultimi mesi. "*La forza crea il consenso*". Questo può andare contro i nostri princìpi, ma è la verità. Le masse

Turati e del Pertini dicendomi che mi avrebbero procurato il motoscafo con provviste di viveri e di benzina e che io non avrei dovuto fare altro che condurli in Corsica» (Archivio centrale dello Stato, Ministero dell'Interno, Casellario politico centrale, busta 4421, fascicolo Carlo Rosselli).

37 In un articolo apparso sull'*Almanacco socialista* del 1938 (*Rosselli e il Quarto Stato)* Nenni, sotto lo pseudonimo di *Lo Scampolista,* annovera anche Rossi tra i collaboratori della rivista. È lo stesso Nenni a confermarlo in una lettera inviata il 10 gennaio 1960 a Giuseppe Incandela: «(Quarto Stato) sorse per iniziativa di Carlo Rosselli e ne fui condirettore. Si proponeva in pieno fascismo di ridare vigore e fiducia ai socialisti superando gli schemi del massimalismo e del riformismo in cui tutto andava fossilizzandosi. Vi collaborarono l'on. Baratono e Labriola tra i vecchi e tutto il gruppo dei giovani che poi in buona parte con Rosselli formarono il movimento di "Giustizia e Libertà" vale a dire Ernesto Rossi, Riccardo Bauer, Magrini (Garosci, ndr) ecc.» (Fondazione Nenni, carte Nenni, busta 58). Su *Quarto Stato* non appaiono articoli firmati, o siglati, da Ernesto Rossi. Sono però presenti, tra le carte Nenni, alcune lettere di Rossi (talora di difficile lettura, causa la consunzione della carta); in particolare in una, datata 21 dicembre 1926, Rossi, dopo aver affermato ironicamente che «grazie alle intelligenti premure dei nostri beneamati governanti tutto procede ormai nel nostro paese con un ardore e una disciplina meravigliosi», invitava Nenni «appena potrai liberarti dagli affari urgenti per i quali sei andato all'estero», a tornare «al tuo paesello, che ti troverai bene: proprio bene» (Archivio centrale dello Stato, carte Nenni, busta 13).

38 L'episodio è stato raccontato dallo stesso Rossi (2001:88-90).

39 Cfr. Rossi (1957:120) e la lettera di Rossi a Salvemini del 18 giugno 1927 in Istituto storico della resistenza in Toscana, Archivi di GL, sezione II, fascicolo I, sottofascicolo 53.

vivono giorno per giorno, senza pensiero, senz'altro desiderio fuorché il "quieto vivere". La grande maggioranza non si convince con i ragionamenti ma con le bastonate.[40]

3. Di fronte alla politica e all'economia

Le lettere di Rossi avevano nel frattempo avviato uno stretto rapporto con il centro di Parigi ed egli discusse direttamente nella capitale francese i problemi di orientamento, collegamento e propaganda, espatriando clandestinamente, nel giro di pochi mesi, per sei volte.

Per studiare gli indirizzi economici del regime fascista, Rossi era diventato un assiduo frequentatore della biblioteca dell'Università Bocconi[41], dove preparava i saggi che verranno pubblicati da Einaudi sulla Riforma sociale: tre nel 1926 e quattro tra il 1928 e il 1930 (oltre a due non firmati apparsi nel 1932-1933), quasi tutti su aspetti di finanza pubblica. Questi studi saranno poi alla base dell'articolo sulla finanza fascista apparso nel luglio 1930 in uno dei primi quaderni di GL stampati a Parigi, nel quale Rossi documentava il peggioramento della situazione dei salariati, i costi e gli sperperi del regime, l'aumento delle tasse e della disoccupazione. Contemporaneamente, tra il gennaio 1930 e il marzo 1931, Rosselli pubblicò su Giustizia e Libertà tre articoli[42] in cui erano ripresi alcuni temi dell'analisi di Rossi sulle condizioni di vita dei ceti operai e sugli sprechi del regime.

Non sarà quindi un caso se l'arresto del gruppo milanese, nell'ottobre 1930, avvenne mentre stava progettando una serie di attentati dimostrativi alle esattorie, approfittando della grave situazione economica creatasi a seguito dell'errata politica monetaria del fascismo ("quota 90") e dei contraccolpi della crisi del '29. Nel fascicolo processuale di Rossi sono contenuti anche alcuni volantini di GL, datati settembre 1930, incentrati proprio sul tema delle spese e dell'eccessiva fiscalità del regime fascista. Ne citiamo alcuni passi, a titolo di esempio di come

---

[40] Rossi (1978:226).

[41] Cfr. il testo della memoria dattiloscritta di Rossi del 1° marzo 1964 in Nitti (1967:100, n. 13).

[42] *Come il fascismo affama gli operai*, gennaio 1930; *Operai delle fabbriche*, aprile 1930; *Agli operai*, marzo 1931; cfr., per la loro analisi, Massimo Furiozzi, *Introduzione* a Rosselli (2004:13).

GL cercava di muoversi sui vari temi della propaganda antifascista, dalla politica economica a quella estera:

Oggi, in regime fascista, quando compriamo un chilo di pane a 2 lire paghiamo 60 centesimi di imposta; quando compriamo un litro di vino da pasto a 2 lire paghiamo 50 centesimi di imposta; quando compriamo un chilo di zucchero a £ 6.50 paghiamo £ 5,32 di imposta; quando compriamo un chilo di caffè crudo in grani a 26 lire, paghiamo 17 lire di imposta. Nel 1922, prima della "marcia su Roma", non pagavamo imposta sul pane perché non c'era dazio sul grano, e tutte le altre imposte sui consumi erano molto minori [...]. Ma cosa importa all'imperial patrio governo la tragica situazione del paese? Quel che interessa è di avere sempre nuovo e più abbondante foraggio per le greppie a cui sono i gerarchi, salvatori della patria. Per gli altri la fame, la galera ed il plotone di esecuzione delle camicie nere "salvaguardia della rivoluzione".

Non vogliamo più pagare 6 miliardi di spese militari una politica imperialistica da paese balcanico. Non vogliamo più pagare i salvataggi delle imprese industriali e bancarie amiche del governo, le bestialità monetarie del Duce, la stampa gialla nazionale e straniera, la censura postale, lo spionaggio e gli agenti provocatori all'estero, le amanti dei gerarchi, le sistemazioni del fratello Arnaldo, le luminarie, le parate, i raduni, le crociere tutte le altre ladronerie e cafonerie che distinguono il regime fascista da tutti gli altri governi dell'Europa civile. Il popolo italiano, che oggi si accorge di pagare anche in contanti per non aver saputo difendere la sua libertà, deve dire il suo basta.[43]

Il rapporto tra Luigi Einaudi ed Ernesto Rossi[44] è per certi versi simile a quello tra Salvemini e Rosselli: Einaudi è un liberista puro (e proprio su questo tema, e su quello della concorrenza, Rosselli aveva polemizzato a suo tempo con lui[45]), Rossi un liberale radicale e riformatore[46] che attenua il suo originario liberismo e giunge a non disdegnare l'intervento dello Stato nella lotta contro i monopoli e la miseria,[47] grazie anche alle letture effettuate in carcere, certamente non agevoli, come di-

[43] Archivio centrale dello Stato, Tribunale speciale per la difesa dello Stato, busta 260.

[44] Su di esso cfr., oltre all'articolo di Rossi in morte di Einaudi 1961), Armani (1982:151-161); Einaudi-Rossi (1986); Faucci (1989:113-133); Strik Lievers (a cura di) (2001:235-244); Busino-Giordano (2003: 293-307).

[45] Cfr. Rosselli (1923).

[46] Cfr. La Malfa (1969:108).

[47] Cfr. Scalfari (a cura di) (1955:227-260). Su Rossi economista cfr. Paolo Sylos Labini, *Introduzione* a Rossi (1977:V-XXIII); Ignazi (a cura di) (1991:145-166); Mortara (a cura di) (1984:607-646); Pecora (1986:49-62).

mostra una lettera, datata 29 luglio 1935, con cui il direttore della carceri giudiziarie, Cicinelli, informava il direttore generale della Pubblica Sicurezza, Leto, di aver espresso parere sfavorevole alla richiesta di acquisto, da parte del detenuto Ernesto Rossi, del libro di Joan Robinson *The Economics of Imperfect Competition* «in quanto agli altri detenuti, comuni e politici, non appartenenti al gruppo speciale, è stata sempre vietata l'autorizzazione di acquisto di libri scritti in lingua straniera per la difficoltà di operarne la censura».[48]

Tra queste letture spicca il *Common sense of political economy* di Philip Henry Wicksteed, suggeritogli, oltre che da Einaudi, da Nello Rosselli, cui Rossi spesso ricorreva, nelle sue lettere dal carcere, per consigli di lettura.[49] Nella sua *Critica delle costituzioni economiche*, prima bozza di un *Trattato di economia* iniziato nell'autunno 1938 in carcere a Regina Coeli[50] proprio a seguito della lettura del libro di Wicksteed, ma che non riuscì mai a condurre a termine,[51] Rossi elaborò quindi un progetto di riforme assai ampio ed ardito che giungeva persino, sia pure sempre nell'ambito del sistema capitalistico, a prevedere la nazionalizzazione delle industrie monopolistiche, di quelle chiave e di quelle che «per la massa dei capitali e degli uomini posti sotto un'unica direzione, è politicamente troppo pericoloso lasciare in mano ai privati», laddove ciò si rendesse necessario per abolire i privilegi e per dare «alla libertà politica ed alle libertà individuali un contenuto sempre più concreto per tutte le classi sociali».[52]

Insomma, come scrisse Manlio Rossi-Doria in un bel profilo di Rossi economista, proprio perché convinto che migliore ordina-

---

[48] Archivio centrale dello Stato, Ministero dell'Interno, Casellario politico centrale, busta 4441, fascicolo Ernesto Rossi.

[49] Cfr. le lettere alla madre del 25 gennaio 1934, 25 aprile 1935, 30 aprile 1937 in Rossi (2001 A:266, 380-382, 572-574)

[50] Cfr. Rossi (1948:8-13) che contiene anche una vivace descrizione delle condizioni di vita del carcere e delle difficoltà incontrate per poter studiare, leggere e scrivere.

[51] Il volume *Critica delle costituzioni economiche* (1965) comprenderà quindi i due saggi già precedentemente pubblicati, *Critica del sindacalismo* (1945) e il sopra citato *Critica del capitalismo*, oltre a in appendice (197-203), il memoriale *Critica del comunismo*, inviato nel 1940 a Luigi Einaudi dal confino di Ventotene.

[52] Cfr. anche, a questo proposito, il suo intervento del 20 maggio 1948 sulle colonne de "Lo Stato moderno", per chiarire, in polemica con Guido De Ruggiero, la natura del proprio liberalismo.

mento non fosse pensabile rispetto a quello capitalistico, Rossi era parimenti consapevole che esso avesse bisogno di «esser tenuto sotto controllo, diretto, stimolato o frenato»[53] nell'interesse della collettività (proprio sulla base dell'insegna-mento di Wicksteed), anche perché bene conosceva «i padroni del vapore».[54]

Sul ruolo del sindacato emersero, peraltro, differenti punti di vista tra Rosselli e Rossi: semplificando, Rosselli vedeva nel sindacato e nelle associazioni in genere non soltanto strumenti di lotta e di rivendicazione, ma anche di partecipazione e di controllo democratico,[55] laddove Rossi ne temeva invece soprattutto l'istinto di corporazione e di tutela degli interessi garantiti (emergeva ancora una volta la lezione salveminiana).[56]

Anche Rossi era però perfettamente cosciente, come ricorderà Paolo Sylos Labini, che «ogni forza economica è sempre anche una forza politica».[57] Quella di Rossi era, in questo senso, come abbiamo già accennato, un'evoluzione lenta. Resta, come caratteristica di fondo del suo atteggiamento sulle questioni sociali, il sostanziale pessimismo sulla natura umana, che lo differenzia da Rosselli[58] e che faceva emergere, a tratti, lo scetticismo anche verso la reale efficacia del liberismo.[59]

---

53 Rossi-Doria (1990:159).

54 L'omonimo libro, edito da Laterza nel 1955, è dedicato «a Carlo e Nello Rosselli assassinati dai fascisti ma sempre vivi nel mio pensiero». Così pure *Elettricità senza baroni* (1962) è aperto da una frase di Carlo Rosselli, tratta da un articolo di *Giustizia e Libertà* dell'8 febbraio 1935: «La socializzazione parziale è garanzia di libertà; la universale socializzazione è causa di schiavitù».

55 Tranfaglia (1968:248-249), ritiene che questa fiducia venga meno a partire dal 1925, avendo preso coscienza dei limiti posti al ruolo dei sindacati dalla struttura della società capitalistica. Da qui, anche per l'influenza della successiva lettura di autori come De Man e dei "planisti", la convinzione che la programmazione sia l'unico strumento per una differente ripartizione della ricchezza, cadendo però, a suo parere, in contraddizione (è questo il senso generale dell'interpretazione che Tranfaglia dà del pensiero rosselliano). Rosselli, com'è noto, aveva condotto i propri studi universitari a Firenze e a Siena. Grazie alla tesi senese, intitolata *Prime linee di una teoria economica del sindacalismo*, e alla presentazione di Gaetano Mosca, aveva cominciato a collaborare con Einaudi e, soprattutto, Cabiati; cfr. Tranfaglia (1968:50-71, 114-127, 135, 227-252); Degl'Innocenti (1978:49-68); Cardini (1986:347-361); Terranova (2004:114-125).

56 Cfr. Garosci (1973:134 e 1985:228).

57 Cfr. Sylos Labini (1967:15).

58 Cfr. la lettera alla madre dell'8 novembre 1941 in Rossi (2001:368).

59 Cfr. la lettera alla madre del 10 dicembre 1941, ivi:374-375.

Ad ulteriore testimonianza dell'evoluzione delle posizioni di Rossi e, soprattutto, delle sue letture e del suo "gusto" in campo economico, abbiamo due lettere da Ventotene a Giulio Einaudi, con una serie di proposte editoriali. Nella seconda lettera, del settembre 1942, Rossi propose, ovviamente, la traduzione del *Common Sense of Political Economy* di Wicksteed:

È l'opera maggiore, pubblicata nel 1910, di uno dei migliori economisti del nostro tempo. Non presuppone nel lettore alcuna preliminare conoscenza di economia, né di matematica superiore; rende accessibile al più vasto pubblico le teorie moderne sull'equilibrio economico generale, ed applica continuamente l'analisi economica ai problemi concreti che più ci interessano. Secondo me è il libro di economia più fruttuoso come guida per la vita pratica. Penso che avrebbe un successo molto maggiore dei *Principii* del Marshall.[60]

[60] La lettera è presente in copia, dall'archivio della casa editrice Einaudi, in Archivi storici della Comunità europea, carte Rossi, busta 167. Il *Common Sense* non fu mai tradotto in italiano, nonostante nel 1955 Luigi Einaudi ne avesse scritta una prefazione, come testimonia la lettera a lui indirizzata, il 27 settembre 1955, da Rossi, nel quale vengono riaffermati i suoi sentimenti di affetto e di stima per il maestro: «Non può immaginare come la notizia ch'Ella aveva finito questo lavoro mi abbia rallegrato. Bravissimo: Le sono molto, molto riconoscente e Le saranno riconoscenti tutti coloro che, per Suo merito, saranno indotti a leggere un libro così bello, che veramente aiuta a capire il mondo in cui viviamo e insegna la strada che più conviene percorrere per cercare di migliorarlo. Fra tutti i libri di economia il *Common Sense* è quello che ha lasciato una traccia più profonda nel mio pensiero. Fu Lei che me lo segnalò quando ero in carcere. Lo lessi, lo spiegai ai miei compagni di prigionia e tradussi anche tutto il primo volume (i quaderni con la traduzione andarono poi persi con tutti gli altri miei quaderni del carcere e del confino). Che questo libro possa presto essere fra le mani di giovani, tradotto in italiano, è veramente consolante: potrà servire a raddrizzare parecchie idee storte. Bravissimo anche per il voto ch'Ella ha fatto di non accettare per sette anni presidenze onorarie o effettive, patronati, di non sottoscrivere petizioni, ecc. C'è troppa merce avariata sul mercato che si vorrebbe spacciare col Suo nome. Ottimo pure il Suo proposito di riprendere a riordinare e annotare i suoi scritti passati. Anche Salvemini è ora tutto preso da questo lavoro: Giulio ha già ristampato i suoi scritti sulla questione meridionale e sono in cantiere altri sei volumi interessantissimi» (ivi). La prefazione di Einaudi fu poi pubblicata da Rossi, sul "Mondo" del 28 novembre 1961, con il titolo *I consigli del buon senso* e con una breve premessa dello stesso Rossi, che così terminava: «La pubblicazione del *Common Sense* è stata poi ritardata da una lunga serie di malaugurati incidenti; ma l'editore Neri Pozza - che sentitamente ringrazio per avermi concesso di far conoscere subito queste belle pagine di Einaudi - mi ha avvertito che la traduzione uscirà, finalmente, nel prossimo anno». In realtà, neanche Neri Pozza pubblicò il *Common Sense*. La tormentata vicenda

Rossi non si fermava però qui, ma aggiungeva tutta una serie di proposte: *Economic Planning and International Order*,[61] *The Economic Causes of War* e *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science* di Robbins, *Economic Planning in Soviet Russia* di Brutskus, *The Economic of Imperfect Competition* di Joan Robinson, *Risk, Uncertanty and Profit di Knight, Industrial Fluctuations* di Pigou, *Value and Capital* di Hicks, *Collectivist Economic Planning* di Von Hajek («L'argomento centrale di questi saggi è la impossibilità di una direzione razionale dell'attività economica in un regime comunista, per la mancanza di un sistema dei prezzi dei fattori di produzione. Il libro ha avuto grande successo ed è ormai citato da chiunque scriva sull'argomento. Io ne ho già pronta la traduzione. Dovrei solo farla copiare»), *Socialism* di Von Mises («alcune parti del libro

editoriale del libro incuriosì l'ex governatore della Banca d'Italia, Paolo Baffi, che il 7 aprile 1983 ne chiese notizia a Giuseppe Fois, direttore della sede di Vicenza della Banca d'Italia, per alcune sue ricerche sull'influenza delle idee keynesiane in Italia: «Per Keynes Einaudi nutriva sentimenti misti di ammirazione e diffidenza; era invece entusiasta di Wicksteed; ne aveva segnalato il *Common Sense of Political Economy*, già nel 1932, ad Ernesto Rossi, che si trovava detenuto nel carcere di Piacenza. Rossi ne iniziò una traduzione, che andò perduta; dopo la caduta del fascismo, una nuova traduzione, sempre ad iniziativa di Rossi, fu affidata a Paolo Vittorelli, per l'editore Neri Pozza [...]. Onde potere trattare compiutamente di questa vicenda, mi occorrerebbe conoscere le ragioni per cui in effetti la pubblicazione non si fece. Ci deve essere stato un punto di crisi, collocabile nel 1962. Le sarei vivamente grato se, con il dovuto tatto, Ella volesse aiutarmi in questa ricerca, che ha finalità puramente storico-culturali, avvicinando qualche esponente della casa editrice perché voglia ricostruire e chiarire le circostanze ed i motivi della rinuncia a un'impresa editoriale cui Einaudi e Rossi tenevano moltissimo» (ivi).

[61] Il 17 settembre 1942 il direttore della colonia di Ventotene, Marcello Guida (futuro questore di Milano all'epoca della strage di Piazza Fontana) informava con una riservata il Ministero dell'Interno che Rossi aveva prestato ad altri detenuti il libro di Lionel Robbins *Economic Planning and International Order* «in cui si criticano i sistemi di economia controllata o pianificata e si auspica, invece, un ordine economico liberale internazionale [...]. Questo ufficio ha diffidato il Rossi ad astenersi dal diffondere tra i suoi simili i libri che è autorizzato a tenere a scopo di studio esclusivamente personale. Ma poiché nel fatto che si segnala si ravvisa il tentativo del Rossi di favorire tra i confinati la propaganda di princìpi, anche se solo economici, contrari alla politica del Regime Fascista, si prega codesto Ministero di voler considerare se non sia il caso di ispirare a criteri di maggior severità e ridurre al minimo indispensabile le note autorizzazioni a favore del Rossi» (Archivio centrale dello Stato, Ministero dell'Interno, Direzione generale di Pubblica Sicurezza, Confinati politici, busta 886).

sono serie ed hanno un grande valore scientifico, altre sono superficiali ed eccessivamente polemiche. Il Mises prende un atteggiamento rispetto al socialismo analogo a quello del Pantaleoni: ogni cencio rosso gli fa perdere il lume degli occhi. Ha però bene impostato il problema del valore nella società socialista. Ed è un libro questo che fa chiasso»), *The General Theory of Employment, Interest and Money* di Keynes («Libro confuso e piuttosto ciarlatanesco, che non sono riuscito a leggere fino in fondo, ma che ha avuto un grande successo di pubblicità, come tutte le opere del Keynes. Ha avuto parecchie edizioni ed è citato da tutti»).[62]

L'avvicinamento di Rossi al socialismo liberale fu quindi molto graduale, passando anche attraverso le conversazioni con Spinelli a Ventotene.[63] Come scriverà a Marion Cave da Ginevra, il 9 febbraio 1945, Rossi, alla fine della guerra, si sentiva sempre giellista

anzi, più giellista che mai, se si prende come termine di confronto GL degli anni in cui era vivo Carlo. Avremmo bisogno della sua guida e del suo entusiasmo. Nessuno può sostituirlo. Ho riveduto criticamente molte mie posizioni economiciste e mi trovo assai più a sinistra di quel che non fossi nel 1930. Sono ormai veramente un socialista-liberale, cioè un socialista non marxista. Troverei il mio posto in un

---

[62] Rossi concludeva poi la lunga lettera a Einaudi con un riferimento, probabilmente, ad Altiero Spinelli o alla sua compagna Ursula Hirschmann: «Se poi volesse indicarmi altri libri, anche tedeschi, da tradurre, credo che avrei la possibilità di procurarmeli. I libri tedeschi c'è qui chi saprebbe tradurli molto bene e che desidererebbe pure guadagnare qualcosa». Einaudi gli rispose con una lettera del 30 novembre 1942: «Le proposte che mi fa sono tutte molto interessanti, ma c'è la difficoltà fondamentale che, trattandosi di autori o edizioni anglosassoni o francesi, non è possibile per ora vederne autorizzata la pubblicazione. Tuttavia i primi quattro, che lei ha già tradotto o in corso di traduzione (Robbins, *Economic Planning and International Order* e *The Economic Causes of War*; Von Hayek, *Collectivist Economic Planning;* Brutzkus, *Economic Planning in Soviet Russia*) mi sembrano così fondamentali che li vedrei volentieri - in traduzione - e in caso potrei acquistarglieli, riservandoli per la fine della guerra» (anche la lettera di Einaudi è nelle carte Rossi, busta 167). Di questi libri Einaudi pubblicherà, nel 1944 *Le cause economiche della guerra* (tradotto da Rossi e Spinelli, con una prefazione critica dello stesso Einaudi) e nel 1946, tradotto dal solo Rossi, *Pianificazione economica collettivistica* (per le vicende della casa editrice Einaudi il testo di riferimento è Mangoni, 1999; cfr. anche la lettera di Rossi a Giulio Einaudi dell'8 novembre 1943 in Rossi, 2007:11-12).

[63] Cfr. Spinelli (1988:306).

partito labourista in cui, ben s'intende, combatterei le tendenze "seziona liste" sindacali, come fanno i fabiani.[64]

4. *Dal carcere: un dialogo a distanza*

Alla fine degli anni Venti Rossi era diventato, come abbiamo visto, con Bauer (tornato nel 1928 dal confino di Lipari[65]), il capo del gruppo milanese di GL,[66] il più attivo, insieme a quello torinese, da cui pure era separato da una diversa impostazione ideologica e da una differente connotazione sociale. Il documento più importante di questa sua attività sono i *Consigli sulla tattica*, scritti insieme a Bauer[67] seguendo le indicazioni dello stesso Salvemini.[68] Dopo aver illustrato l'importanza della resistenza passiva e dell'organizzazione («il giorno della rivoluzione non si trova stampato sui foglietti del calendario»), i *Consigli* terminavano rifiutando il metodo terroristico:

> La battaglia che noi combattiamo non si risolve con tre o quattro colpi anonimi e fortunati. È problema di educazione e di organizzazione rivoluzionaria, scuola di coraggio e di personale sacrificio. "Giustizia e Libertà" condanna quindi quelle azioni che, o per lo strumento cui si affidano, o per il metodo con cui sono condotte, presentano la quasi certezza di colpire degli innocenti in luogo dei responsabili.

Ciò non significava, peraltro, rinunciare all'azione, ma anzi si criticava chi pensava si dovessero conservare le forze per "il gran giorno della riscossa":

---

[64] Rossi (2007:42-43). Per il lento passaggio di Rossi dal rifiuto di qualsiasi intervento dello Stato nell'economia alla considerazione del suo ruolo nel «contenimento delle forze individuali», cfr. la *Prefazione* di Parri a Rossi (1968:VII) e le osservazioni di Garosci (1967:XIII), Landuyt (1998:63) e Rapone (2002:545-551).

[65] Cfr. Bauer (1987:76-77).

[66] Per la nascita del gruppo milanese cfr. Giovana (2005:59-60).

[67] Nel 1929 Bauer e Rossi avevano già redatto insieme l'opuscolo numero 2 della "Collezione di Nuova Libertà" dedicato a *Stato fascista e Stato liberale*: cfr. Colombo (1979:30-33); Fantoni (2003:51-56).

[68] Dopo il loro arresto, il centro di Parigi ne propose una riedizione, intitolata *Nuovi consigli*, che però «recava visibile l'impronta delle spinte alla organizzazione armata che erano nelle intenzioni di Emilio Lussu (e forse di altri a lui prossimi) e una concezione della piattaforma giellista elaborata da Rossi e Salvemini che ne mutava bruscamente le linee programmatiche» (Giovana, 2005:96; su Lussu, autore nel 1936 anche di una *Teoria dell'insurrezione*, cfr. Fiori, 1985 e Brigaglia, 1978).

Sono i neo-guelfi che ieri riponevano nel papa ogni speranza per la libertà d'Italia; sono le brave persone della consorteria lombarda che Cattaneo si trovò tra i piedi nel '48; sono i moderati che si rodevano di bile perché Mazzini non veniva impiccato e sostenevano che non bisognava turbare il quieto vivere per non allontanare i paterni sovrani dalle savie riforme. A questi futuri eroi della sesta giornata dobbiamo opporre la nostra decisiva volontà.[69]

Coerentemente con le indicazioni contenute nei Consigli, Rossi sviluppò e accentuò l'attività cospirativa, progettando un attentato a Mussolini (insieme a Sandro Pertini, che fu arrestato il 14 aprile 1929 a Pisa, dove doveva incontrarsi con Parri e Rossi[70]) e una serie di azioni dimostrative nei confronti delle ricevitorie dei tributi. La delazione di Carlo Del Re[71] portò, il 30 ottobre 1930,[72] all'arresto dei componenti il gruppo milanese, al tentativo di fuga di Rossi[73] e alla successiva condanna, da parte del Tribunale speciale, a vent'anni di carcere: l'impegno di Salvemini e di Rosselli nel mobilitare l'opinione pubblica internazionale gli salvò probabilmente, per il clamore suscitato, la vita.[74]

Fu un rapporto che da questo momento proseguì a distanza, quello tra Rossi in carcere, Rosselli e Salvemini in esilio. È Rosselli ad informare Angelo Tasca, il 4 giugno 1931, che Bauer e Rossi ("fratelli per me") al processo erano stati «mirabili, fermissimi e hanno fortemente impressionato i corrispondenti esteri. "Times" e "Temps" hanno riconosciuto il contegno coraggiosissimo degli im-

[69] Per un'analisi del significato dei *Consigli* cfr. Garosci (1973:185-186).

[70] Cfr. Bisiach (1983:38).

[71] Per tutta la vicenda cfr. Rossi (2005); Giovana (2005:137-147).

[72] Il comunicato sull'arresto fu diffuso dalla stampa il 3 dicembre, quando comparve per la prima volta la misteriosa sigla OVRA (cfr., su di essa, Franzinelli, 1999; Canali, 2004). Le voci di un possibile arresto di Rossi, a causa della sua frenetica attività antifascista, si erano in realtà diffuse già prima, come testimonia una lettera di Carlo Rosselli alla moglie, datata Parigi 30 agosto 1930: «La polizia cerca in Italia Burattino! Sarebbe un bel disastro se non potesse tornare. Non perché qui non renderebbe, ma perché perderemmo un pilone maestro laggiù. Lui spera di poter tornare egualmente attraverso un alibi intelligente che speriamo di riuscire ad organizzare» (Rosselli, 1997A:62).

[73] Nel corso del trasferimento in treno da Milano a Roma Rossi, anche se ammanettato, riuscì a gettarsi dalla carrozza, nei pressi di Viareggio: la sua evasione durò però solo poche ore, non riuscendo a trovare alcun aiuto (cfr. il suo racconto, 1957:179-182).

[74] Cfr. Giovana (2005:178-181).

putati.[75] Dopo il processo De Bosis ci voleva questa rivendicazione del carattere italiano, o meglio del carattere di questa minoranza che salverà l'Italia dalla rovina totale».[76]

Forse è proprio pensando al coraggio di Rossi che Carlo lo citò, annunciando alla moglie, il 31 agosto 1936, di essere stato ferito sul fronte della guerra civile spagnola, nella battaglia di Monte Pelato:

> Marion cara, quale esperienza straordinaria. Tornerò arricchito, fortificato, ringiovanito. *Sento che tornerò*, come sentivo, ma non te l'avevo detto, che l'onore della prima palla (intelligentissima) sarebbe stata la mia. La colonna italiana ha già scritto una pagina di storia. Penso a Rossi e alla sua frase: «A nulla servono le idee se non si è pronti a servirle con l'azione».[77]

E ancora, in questa sorta di dialogo a distanza, non interrotto neppure dalle sbarre del carcere, Rossi scriveva alla madre da Regina Coeli il 2 ottobre 1936, apprendendo del ferimento di Carlo: «Fa tante congratulazioni a Nello per suo fratello. È stata una cosa leggera? Come sta ora?»[78]

5. *L'assassinio*

Il 24 marzo 1944, da Ginevra, Rossi scriveva al vecchio maestro, Salvemini:

> Quando fu assassinato Rosselli, lo sapemmo subito.[79] Ci fece enorme impressione. In Carlo avevamo perso, oltre l'amico carissimo,

[75] L'autodifesa di Bauer di fronte al Tribunale speciale fu pubblicata da Rossi nel numero del "Ponte" del dicembre 1948. Per le vicende del processo cfr. Rossi (1957:193-214) e, per il suo esito, Ministero della Difesa (1985:335-349).

[76] Fondazione Feltrinelli, carte Tasca, busta 341. Ancora pochi giorni prima di morire, il 24 maggio 1937, Rosselli scriveva a Tasca che «un economista tedesco che è in intimi rapporti con gli ambienti economici inglesi sarebbe disposto a fare una campagna in favore di Pesenti e di Rossi negli ambienti scientifici internazionali. Chiede però una bibliografia completa delle loro pubblicazioni. Vorresti occuparti tu di far preparare la bibliografia per Pesenti e mandarla poi a me o all'amico intermediario (Salvadori, 123, rue de Lausanne-Genève)?» (ivi. Sulla corrispondenza Rosselli-Tasca cfr. Soave, 2003:123-142).

[77] La lettera in Rosselli (1967:48).

[78] Rossi (1968:356).

[79] Per la descrizione di come la notizia fu appresa da Rossi, Bauer, Mila e Foa in una cella del quarto braccio di Regina Coeli cfr. Rossi (2001:155-157; 2001a:596, n. 1).

il nostro capo, l'unico che veramente avesse dimostrato delle qualità di dirigente politico. Vincendo mille difficoltà e correndo molti rischi, riuscii a dare a mamma, durante un colloquio, un messaggio che avevano firmato anche Bauer e Foa, compagni che allora vedevo, da pubblicarsi su "GL". Ma poi ho saputo che per l'idiota prudenza di un amico, che temeva di compromettercì troppo, il messaggio non venne recapitato a Parigi.[80]

Il biglietto, appallottolato con la cera e consegnato da Ernesto alla madre al momento dei saluti,[81] così recitava:

Carlo e Nello Rosselli coi loro corpi straziati ancora ripetono NON MOLLARE. Dalla galera incitiamo a proseguire sulla strada indicata dai nostri morti, unica onoranza degna di loro. Non per vendicare, ma per la Giustizia e la Libertà. Riccardo Bauer, Ernesto Rossi, Vittorio Foa.[82]

Sarà lo stesso Salvemini a spiegare a Rossi le motivazioni della mancata pubblicazione, scrivendogli da Cambridge il 28 novembre 1944: «Ricevemmo il vostro messaggio dopo l'assassinio di Carlo. Io decisi che non dovesse essere pubblicato. Avevate abbastanza sofferenze perché le aumentassimo. Marion lo possiede».[83]

---

[80] Rossi-Salvemini (2004:10).

[81] La scena è descritta nel rapporto del capo guardia Dominici al direttore di Regina Coeli sul colloquio fra Rossi, la madre Elide, la sorella Clara ed il nipote Carlo Pucci, che ne ha lasciato anch'egli testimonianza (2000:124-125) svoltosi il 29 giugno 1937: «Si sono intrattenuti un po' a lungo sulla triste fine dei fratelli Rosselli. Il Rossi domandò insistentemente se erano stati scoperti i colpevoli e la madre rispondeva negativamente. Ma tu quali giornali leggi? Leggo i giornali francesi e non portano più niente per quanto riguarda ai Rosselli. Li hanno assassinati fuori Parigi - continuava la madre - loro erano disarmati, perché erano gente che aveva sempre fatto del bene, quindi non si aspettavano questo agguato [...]. Tanto la madre che i figli si sono molto commossi, concludendo che questo è un lutto che ha colpito la loro famiglia» (Archivio centrale dello Stato, Ministero dell'Interno, OVRA, busta 17).

[82] Cfr. Rossi (1968:376-377).

[83] Rossi-Salvemini (2004:28). Il messaggio è oggi custodito nell'archivio di GL presso l'Istituto storico della Resistenza in Toscana, dove è conservata anche una lettera di Marion Cave a Salvemini del 10 agosto 1937 (carte Salvemini, busta 97) in cui la vedova di Carlo Rosselli si dichiarava d'accordo nel non pubblicare il messaggio «per via delle rappresaglie che loro sono pronti a subire».

Il rapporto tra Rossi e Rosselli proseguì comunque anche dopo la morte di quest'ultimo, nella ripresa da parte di Rossi dei temi rosselliani del superamento della forma statale e del federalismo che porteranno alla stesura, con Spinelli e Colorni[84] (grazie anche alla riscoperta degli articoli pubblicati nel 1919 da Einaudi sul *Corriere della Sera* con lo pseudonimo di Junius[85]) del *Manifesto di Ventotene*,[86] (nonostante l'incomprensione di quasi tutti i vecchi compagni di GL[87]), nella ricerca dei mandanti del suo assassinio e nello smascheramento delle provocazioni,[88] nel tentativo di prendersi cura della figlia

[84] Cfr. Spinelli (1988:281). Rossi era stato inviato al confino alla fine del suo periodo di detenzione perchè, come scrisse il capo della Polizia, Bocchini, l'8 ottobre 1939, «era intimo del defunto Rosselli Carlo: se lasciato libero lo sostituirebbe certamente nel movimento di Giustizia e Libertà» (Archivio centrale dello Stato, Ministero dell'Interno, Casellario politico centrale, busta 4441, fascicolo Ernesto Rossi).

[85] Cfr. Spinelli (1988:307). Il 1° luglio 1944 Rossi mandò a Einaudi, da Lugano, il *Manifesto di Ventotene* con questa dedica: «A Junius, che nell'ormai lontano 1918 ha seminato in Italia le prime idee federaliste per le quali oggi noi combattiamo».

[86] Anche se, come ha osservato Piero Graglia, «vi è però una fondamentale differenza tra le posizioni dei Rosselli sul problema europeo e quelle che sorgeranno in seguito ad opera, per esempio, dei federalisti di Ventotene (Altiero Spinelli, Ernesto Rossi ed Eugenio Colorni): tale differenza può essere indicata nel fatto che l'idea europeista di Rosselli sorge dalle esigenze della lotta colpo su colpo al fascismo, laddove invece i federalisti di Ventotene hanno la possibilità di studiare ed elaborare una teoria politica (Spinelli in particolare) solida e coerente. Ciò spiega anche perché, fino all'ascesa di Hitler nel 1933, quando il fascismo acquista l'aperta caratteristica di anti Europa, sia difficile rintracciare delle chiare affermazioni europeistiche negli scritti di Rosselli, che privilegia piuttosto il problema del federalismo infranazionale applicato al caso italiano» (1993:326). Cfr. anche, sul tema, Spinelli (1967:27-2); Malandrino (1990); Colombo (1995:185-213); Graglia (1996:51); Landuyt (1998:57-68); Strik Lievers (2001:81-115); Tesoro (2005:599); Braga (2005:809-859); Id., (2007:187-236); (2007A:111, 191-192); Landuyt (2007:93-104); Graglia (2008:133-158).

[87] Cfr. Spinelli (1988:114-115); Braccialarghe (1970:55-62); Bauer (1987:120-123); Id., *Introduzione* a Rossi (1981:8-9); Spinelli (1993:159-165).

[88] Ad esempio quella del "Fronte del lavoro", una delle creature di Luigi Cavallo e Luca Ostèria, che nel 1955 aveva fatto affiggere a Firenze una serie di manifesti in cui si accusava il PCI e Giuseppe Di Vittorio di essere stati i mandanti dell'assassinio dei fratelli Rosselli: cfr. la lettera di Rossi a Salvemini del 3 novembre 1955 in Rossi-Salvemini (2004:851-852) e quella di Di Vittorio a Salvemini del 14 novembre 1955 in Istituto storico della Resistenza in Toscana, carte Salvemini, busta 97.

di Carlo, la poetessa Amelia,[89] nella traslazione in Italia nel 1951 delle salme dei Rosselli e nel costante ricordo (attraverso la costituzione del fondo GL presso l'Istituto storico della Resistenza in Toscana[90]) fino alla morte dello stesso Rossi e, per certi versi, anche oltre. Pochi giorni prima di morire, il 15 gennaio 1967, Rossi scriveva a Riccardo Bauer:

> Ho acquistato, per il nostro archivio, il reprint Feltrinelli del settimanale GL (1934-1940). È venuto molto bene, perché è stampato su carta migliore di quella dei giornali, ed è interessantissimo. Leggendo, o rileggendo, gli articoli di Carlo, mi sono ancor più convinto che la sua scomparsa è stata, per noi, una perdita veramente irreparabile. Fra tutti i nostri amici era quello che aveva le migliori qualità del leader politico. Se fosse ancora vivo il partito socialista non sarebbe divenuto una pezza da piedi prima del partito comunista ed ora della democrazia cristiana. Ti abbraccio con affetto. Tuo Esto.[91]

Ernesto muore il 9 febbraio. Riposa nel cimitero di Trespiano insieme a Piero Calamandrei, Nello Traquandi, Gaetano Salvemini, Carlo e Nello Rosselli, suoi compagni di lotta e di vita.

Bibliografia

ANGELINI GIOVANNA, 1999, *Carlo Rosselli e le radici autoctone del socialismo liberale*, in Id., *L'altro socialismo. L'eredità democratico-risorgimentale da Bignami a Rosselli*, Milano: Franco Angeli: 101-173.
ARMANI GIUSEPPE, 1982, "L'incontro di Ernesto Rossi con Luigi Einaudi", *Il Ponte*, gennaio-febbraio: 151-161.
ARMANI GIUSEPPE, 2004, *La forza di non mollare. Ernesto Rossi dalla grande guerra a Giustizia e Libertà*, Milano: Franco Angeli.
BAGNOLI PAOLO, 1985, *Carlo Rosselli tra pensiero politico e azione*, Firenze: Passigli.
BAGNOLI PAOLO, 1996, *Rosselli, Gobetti e la rivoluzione democratica: uomini e idee tra liberalismo e socialismo*, Scandicci: La Nuova Italia.
BAGNOLI PAOLO, 2002, *Carlo Rosselli. Il socialismo delle libertà*, Firenze: Polistampa.
BAGNOLI PAOLO, 2007, *Una famiglia nella lotta: Carlo, Nello, Amelia e Marion Rosselli nelle carte dell'archivio dell'Istituto storico della Resistenza in Toscana*, Firenze: Polistampa.

[89] Per un suo recente profilo cfr. De March (2006) e il ritratto della cugina Silvia Rosselli (2008:234-239).

[90] Rossi comincia a parlare del progetto in una lettera a Salvemini dell'11 agosto 1955 (Rossi-Salvemini, 2004: 817).

[91] Cfr. Mereghetti (1997:180).

BARILLI CATERINA, 1991, *Un uomo e una donna. Vita di Ernesto e Ada Rossi*, Manduria: Lacaita.
BAUER RICCARDO, 1987, *Quello che ho fatto. Trent'anni di lotte e ricordi,* Milano-Bari: Cariplo-Laterza.
BENDOTTI ANGELO-BERTACCHI GIULIANA, 1983, *Il difficile cammino della giustizia e della libertà. L'esperienza azionista nella resistenza bergamasca*, Bergamo: Il Filo d'Arianna.
BISIACH GIANNI, 1983, *Pertini racconta*, Milano: Mondadori.
BRACCIALARGHE GIORGIO, 1970, *Nelle spire di Urlavento*, Milano: L'Autore.
BRAGA ANTONELLA, 2005, *Nazionalismo, federalismo e autonomie nel pensiero politico di Ernesto Rossi*, in Preda Daniela-Rognoni Vercelli Cinzia (a cura di), *Storia e percorsi del federalismo*, Bologna: Il Mulino: 809-859.
BRAGA ANTONELLA, 2007, *Federalisti lombardi fra esilio e Resistenza. L'azione dei fuoriusciti lombardi nel gruppo federalista in Svizzera (1943-1945)*, in ZUCCA FABIO (a cura di), *Europeismo e federalismo in Lombardia dal Risorgimento all'Unione*, Bologna: Il Mulino: 187-236
BRAGA ANTONELLA, 2007a, *Un federalista giacobino. Ernesto Rossi pioniere degli Stati Uniti d'Europa*, Bologna: Il Mulino.
BRIGAGLIA MANLIO, 1978, *Emilio Lussu e Giustizia e Libertà*, Cagliari: Della Torre.
CALOGERO LA MALFA LUISA, 1969, "Intervista con Ernesto Rossi", *Quaderni dell'Istituto romano per la storia d'Italia dal fascismo alla Resistenza*, n 1: 99-109.
CANALI MAURO, 2004, *Le spie del regime*, Bologna: Il Mulino.
CARDINI ANTONIO, 1986, *Carlo Rosselli dal sindacalismo al socialismo liberale: la tesi di laurea a Siena 1923*, in *Scritti per Mario Delle Piane*, Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane: 347-361.
CIUFFOLETTI ZEFFIRO-CORRADI GIAN Luca (a cura di), 2002, *Lessico famigliare. Vita, cultura e politica della famiglia Rosselli all'insegna della libertà*, Roma: Ufficio centrale per i beni archivistici.
COLOMBO ARTURO, 1979, *Riccardo Bauer e le radici ideologiche dell'antifascismo democratico*, Bologna: Forni.
COLOMBO ARTURO, 1986, *Carlo Rosselli e il socialismo liberale,* in Id., *Padri della patria. Protagonisti e testimoni di un'altra Italia,* Milano: Franco Angeli: 249-273.
COLOMBO ARTURO, 1995, *Federalismo e unità europea da Einaudi a Rossi e Spinelli*, in Carazzetti Riccardo-Huber Rodolfo (a cura di), *La Svizzera e la lotta al nazifascismo*, Locarno: Dadò: 185-213.
Le componenti mazziniana e cattaneana in Salvemini e nei Rosselli, 1979, Pisa: Domus Mazziniana.
DE BEGNAC YVON, 1990, *Taccuini mussoliniani*, a cura di Francesco Perfetti, Bologna: Il Mulino.
DEGL'INNOCENTI MAURIZIO, 1978, *Carlo Rosselli e il movimento sindacale: dalla tesi di laurea a "Socialismo liberale",* in *Giustizia e Libertà nella lotta antifascista e nella storia d'Italia*, Firenze: La Nuova Italia: 49-68.
DEGL'INNOCENTI MAURIZIO (a cura di), 1999, *Carlo Rosselli e il socialismo liberale*, Manduria: Lacaita.
DEL CORNO NICOLA, 2007, "Carlo Rosselli tra Mazzini e Cattaneo", *Il pensiero mazziniano*, gennaio-aprile: 55-86.
DE MARCH SILVIA, 2006, *Amelia Rosselli tra poesia e storia*, Napoli: Ancora del Mediterraneo.

2007, *Ernesto Rossi. Una vita per la libertà (1897-1967). Bio-bibliografia*, Novara: Istituto Storico della resistenza e della Società contemporanea nel Novarese e nel Verbano Cusio Ossola "Piero Fornara".
EINAUDI LUIGI-ROSSI ERNESTO, 1986, *Carteggio*, Torino: Annali della Fondazione Luigi Einaudi.
FANTONI FRANCO, 2003, *L'ircocervo possibile. Liberalismo e socialismo da "Critica sociale" a "Quaderni di Giustizia e Libertà"*, Milano: Franco Angeli.
Faucci Riccardo, 1989, "Einaudi, Croce, Rossi: il liberalismo fra scienza economica e filosofia", *Quaderni di storia dell'economia politica*, n. 1: 113-133.
FIORI GIUSEPPE, 1985, *Il cavaliere dei Rossomori: vita di Emilio Lussu*, Torino: Einaudi.
FIORI GIUSEPPE, 1997, *Una storia italiana: vita di Ernesto Rossi*, Torino: Einaudi.
FIORI GIUSEPPE, 1999, *Casa Rosselli: vita di Carlo e Nello, Amelia, Marion e Maria*, Torino: Einaudi.
FOA VITTORIO, 1998, *Lettere della giovinezza. Dal carcere 1935-1943*, Torino: Einaudi.
FRANZINELLI MIMMO, 1999, *I tentacoli dell'OVRA: agenti, collaboratori e vittime della polizia politica fascista*, Torino: Bollati Boringhieri.
FRANZINELLI MIMMO (a cura di), 2005 [1955], *"Non Mollare"*, Torino: Bollati Boringhieri.
FRANZINELLI MIMMO, 2006, *Calamandrei, Salvemini ed Ernesto Rossi*, in CALAMANDREI SILVIA (a cura di), *Linguaggi della memoria civile. Piero calamandrei e la memoria della Grande Guerra e della Resistenza*, Montepulciano, Le Balze: 63-74.
GALANTE GARRONE ALESSANDRO, 1968, "Ernesto Rossi", *Resistenza*, febbraio: 5.
GALANTE GARRONE ALESSANDRO, 1986, *Padri e figli,* Torino: Meynier.
GAROSCI ALDO, 1967, "Quello che il movimento di GL deve a Ernesto Rossi", *Resistenza*, aprile: XIII.
GAROSCI ALDO, 1973 [1945], *Carlo Rosselli*, Firenze: Vallecchi.
GAROSCI ALDO, 1985, *Linee per una microstoria*, in *Il Partito d'Azione dalle origini all'inizio della Resistenza armata*, Roma: Archivio Trimestrale.
GHERSI LIVIO, 2007, *Croce e Salvemini: uno storico conflitto ideale ripensato nell'Italia odierna*, Roma: Bibliosofica.
GIOVANA MARIO, 2005, *Giustizia e Libertà in Italia. Storia di una cospirazione antifascista*, Torino: Bollati Boringhieri.
1978, *Giustizia e Libertà nella lotta antifascista e nella storia d'Italia*, Firenze: La Nuova Italia.
GOBETTI PIERO e ADA, 1991, *Nella tua breve esistenza*, Torino: Einaudi.
GRAGLIA PIERO, 1993, "Europeismo e impegno antifascista nel pensiero di Carlo Rosselli", *Il Politico*, n. 2.
GRAGLIA PIERO, 1996, *Unità europea e federalismo. Da "Giustizia e Libertà" ad Altiero Spinelli*, Bologna: Il Mulino.
GRAGLIA PIERO, 2008, *Altiero Spinelli*, Bologna: Il Mulino.
IGNAZI PIERO (a cura di), 1991, *Ernesto Rossi. Una utopia concreta*, Milano: Edizioni di Comunità.
LANDUYT ARIANE, 1998, "Carlo Rosselli e l'Europa", *Quaderni del Circolo Rosselli*: 55-75.
LANDUYT ARIANE, 2007, "Democrazia e dimensione sociale nell'europeismo di Carlo Rosselli e di Giustizia e Libertà", *Quaderni del Circolo Rosselli*, 93-104.

LIMONE GIUSEPPE-VISCIOLA SIMONE (a cura di), 2005, *I Rosselli: eresia creativa, eredità originale*, Napoli: Guida.
MALANDRINO CORRADO, 1990, *Socialismo e libertà. Autonomie, federalismo, Europa da Rosselli a Silone*, Milano: Franco Angeli.
MANGONI LUISA, 1999, *Pensare i libri. La casa editrice Einaudi dagli anni trenta agli anni sessanta*, Torino: Bollati Boringhieri.
MASTELLONE SALVO, 1999, *Carlo Rosselli e " la rivoluzione liberale del socialismo"*, Firenze: Olschki.
MEREGHETTI FRANCO (a cura di) (1997), "Immagini-autoritratto nelle lettere di Ernesto Rossi", *Nuova Antologia*, ottobre-dicembre: 160-175.
MILA MASSIMO,1995, *Scritti civili*, Torino: Einaudi.
Ministero della Difesa, 1985, *Tribunale speciale per la difesa dello Stato. Decisioni emesse nel 1931*, Roma.
MORTARA ALBERTO (a cura di), 1984, *I protagonisti dell'intervento pubblico in Italia*, Franco Angeli: Milano.
NITTI GIAN PAOLO, 1967, "Appunti biobibliografici su Ernesto Rossi", *Il Movimento di Liberazione in Italia*, gennaio-marzo: 90-110.
PERMOLI PIERGIOVANNI (a cura di), 1960, *Lezioni sull'antifascismo*, Bari: Laterza.
PUCCI CARLO, 2000, "“Il più son balle”. Ricordi di Elide ed Ernesto Rossi", *Il Ponte*, febbraio: 124-125.
QUAGLIARIELLO GAETANO, 2008, *Gaetano Salvemini*, Bologna: Il Mulino.
RAPONE LEONARDO, 2002, "Tra illuminismo e scetticismo: l'antifascismo liberale di Ernesto Rossi", *Italia contemporanea*, settembre: 545-551.
ROSSELLI CARLO, 1923, "Contraddizioni liberiste", *La Rivoluzione liberale*, 24 aprile.
ROSSELLI CARLO, 1944, *Scritti politici e autobiografici*, Napoli: Polis.
ROSSELLI CARLO, 1967, *Oggi in Spagna, domani in Italia*, Torino: Einaudi.
ROSSELLI CARLO, 1973, *Socialismo liberale e altri scritti*, Torino: Einaudi.
ROSSELLI CARLO, 1997 [1930], *Socialismo liberale*, Torino: Einaudi.
ROSSELLI CARLO, 1997a, *Dall'esilio. Lettere alla moglie 1929-1937*, Firenze: Passigli
ROSSELLI CARLO, 2004, *Scritti economici sul fascismo*, Manduria: Lacaita.
ROSSELLI, NELLO, 1946, *Saggi sul Risorgimento*, Torino: Einaudi.
ROSSELLI SILVIA, 2008, *Gli otto venti*, Palermo: Sellerio.
ROSSI ERNESTO, 1945, *Critica del sindacalismo*, Milano: La Fiaccola.
ROSSI ERNESTO, 1947, "Come conobbi Salvemini", *Il Ponte*, ottobre: 892-895.
ROSSI ERNESTO, 1948, *Critica del capitalismo*, Milano: Edizioni di Comunità.
ROSSI ERNESTO, 1948a, "Liberalismo e giacobinismo", *Lo Stato moderno*, 20 maggio 1948.
ROSSI ERNESTO, 1955, *I padroni del vapore*, Bari: Laterza.
ROSSI ERNESTO, (a cura di), 1957, *No al fascismo*, Torino: Einaudi.
ROSSI ERNESTO, 1957a, "I falsari dell'antifascismo", *Il Ponte*, maggio: 697-701.
ROSSI ERNESTO, 1961, "In ricordo di Luigi Einaudi. Discussioni nei Campi Elisi", *Il Mondo*, 14 novembre.
ROSSI ERNESTO, 1961a, "I consigli del buon senso", *Il Mondo*, 28 novembre.
ROSSI ERNESTO, 1962, *Elettricità senza baroni*, Bari: Laterza.
ROSSI ERNESTO, 1965, *Critica delle costituzioni economiche*, Milano: Edizioni di Comunità.
ROSSI ERNESTO, 1968, *Elogio della galera. Lettere 1930-1943*, Bari: Laterza.
ROSSI ERNESTO, 1977 [1946], *Abolire la miseria*, Roma-Bari: Laterza.

ROSSI ERNESTO, 1978, *Guerra e dopoguerra: lettere 1915-1930*, Scandicci: La Nuova Italia.
ROSSI ERNESTO, 1981, *Miserie e splendori del confino di polizia. Lettere da Ventotene 1939-1943*, Milano: Feltrinelli.
ROSSI ERNESTO, 2001 [1975], *Un democratico ribelle: cospirazione antifascista, carcere, confino: scritti e testimonianze*, a cura di Giuseppe Armani, Milano: Kaos.
ROSSI ERNESTO, 2001a, *"Nove anni sono molti". Lettere dal carcere 1930-1939*, a cura di Mimmo Franzinelli, Torino: Bollati Boringhieri.
ROSSI ERNESTO, 2005 [1955], *Una spia del regime: Carlo Del Re e la provocazione contro Giustizia e Libertà*, nuova edizione a cura di Mimmo Franzinelli, Bollati Boringhieri: Torino.
ROSSI ERNESTO, 2007, *Epistolario 1943-1967. Dal Partito d'Azione al centro-sinistra*, a cura di Mimmo Franzinelli, Roma-Bari, Laterza.
ROSSI ERNESTO-SALVEMINI GAETANO, 2004, *Dall'esilio alla Repubblica. Lettere 1944-1957*, a cura di Mimmo Franzinelli, Torino: Bollati Boringhieri.
ROSSI-DORIA MANLIO, 1990, *Gli uomini e la storia*, a cura di Piero Bevilacqua, Roma-Bari: Laterza.
SALVEMINI GAETANO, 1985, *Carteggio 1921-1926*, a cura di Enzo Tagliacozzo, Roma-Bari: Laterza.
SALVEMINI GAETANO, 2001, *Memorie e soliloqui. Diario 1922-1923*, a cura di Roberto Pertici, Bologna: Il Mulino.
SALVEMINI GAETANO, 2002 [1960], *Dai ricordi di un fuoriuscito 1922-1933*, a cura di Mimmo Franzinelli, Torino: Bollati Boringhieri.
SALVEMINI GAETANO-SHAW GEORGE BERNARD, 1997, *Polemica sul fascismo*, Roma: Ideazione.
SCALFARI EUGENIO (a cura di), 1955, *La lotta contro i monopoli*, Bari: Laterza.
SOAVE SERGIO, 2003, *Carlo Rosselli e Angelo Tasca: storia di una corrispondenza*, in Rossi Lauro (a cura di), *Politica, valori, idealità. carlo e Nello Rosselli maestri dell'Italia civile*, Roma: Carocci: 123-142.
SPINELLI ALTIERO, 1967, "La battaglia federalista", intervista a cura di GIANFRANCO SPADACCIA, *L'Astrolabio*, 26 febbraio: 27-29.
SPINELLI ALTIERO, 1988, *Come ho tentato di diventare saggio*, Bologna: Il Mulino.
SPINELLI ALTIERO, 1993, *Machiavelli nel secolo XX. Scritti dal confino e dalla clandestinità 1941-1944*, Bologna: Il Mulino.
STRIK LIEVERS LORENZO, 2001, *Ernesto Rossi. Economista, federalista, radicale*, Venezia: Marsilio.
SYLOS LABINI PAOLO, 1967, "Tra liberismo e socialismo", *L'Astrolabio*, 19 febbraio: 15.
TERRANOVA FLAVIO, 2004, "Il tema del sindacato nel giovane Rosselli: analisi scientifica ed obiettivi politici", *Il pensiero politico*, n. 1: 114-125.
TESORO MARINA, 2005, *Autonomie e federalismo tra '800 e '900*, in PREDA DANIELA-ROGNONI VERCELLI CINZIA (a cura di), *Storia e percorsi del federalismo*, Bologna: Il Mulino.
TRANFAGLIA NICOLA, 1968, *Carlo Rosselli dall'interventismo a "Giustizia e Libertà"*, Bari: Laterza.
VIVARELLI ROBERTO, 1988, "Le ragioni di un comune impegno. Ricordando Gaetano Salvemini, Carlo e Nello Rosselli, Ernesto Rossi", *Rivista storica italiana*, dicembre: 669-678.
ZANI LUCIANO, 1975, *Italia libera: primo movimento antifascista clandestino, 1923-1925*, Roma-Bari, Laterza.

Abstract

CARLO ROSSELLI ED ERNESTO ROSSI
UNITI NELLE IDEE E NELLE AZIONI

Keywords: fascism, antifascism, socialism, liberalism, free trade
JEL code classification: B20, B24, B31

The friendship between Carlo Rosselli and Ernesto Rossi, grown in the Florentine environment and strongly influenced by the presence of Gaetano Salvemini, represents a pivotal event in the history of Antifascism: besides being at the roots of the birth of "Giustizia e Libertà", such friendship was the basis for the debate on the concepts of Liberalism, free trade, Socialism, Europe. In the struggle against Fascism and in the devotion to his memory such a relationship outlasted even the tragical death of Carlo Rosselli.

GIOVANNI SCIROCCO
Università di Bergamo
Facoltà di lingue e letterature straniere
giovanni.scirocco@unibg.it

Interventi/Remarks

MAKING HISTORY: THE DISCIPLINE IN PERSPECTIVE INTERVIEW TO PROFESSOR QUENTIN SKINNER

We have the privilege to publish an interview that Professor Quentin Skinner, one of the leading historians in the world, previously Regius Professor of Modern History at the University of Cambridge and now Barber Beaumont Professor of the Humanities, Queen Mary, University of London, gave on October 8, 2008 at the Institute for Historical Research to Danny Millum, the Project Officer of "Making history: the discipline in perspective".[1] The Institute, founded in 1921 by Albert Pollard, is an important resource and meeting place for researchers from all over the world, based at the University of London. In this interview Professor Skinner offers a large-scale exposition of his views on intellectual history, their development from his first education through his academic career, as well as his thoughts on the prospective of the future of the discipline.

Professor Skinner, may we start with you giving us some brief biographical information?

Quentin Skinner: Yes, certainly. I was born near Manchester in 1940. My father was a colonial administrator, who spent his career in west Africa, and my mother before her marriage was a school teacher. My family background was Scottish, but I was born and educated in England, where I have spent almost the whole of my life. I am married to Susan James, a Professor of Philosophy at the University of London, and we have two grown-up children.

---

[1] As above said, this interview was originally conducted for the Institute of Historical Research's "Making History" project, and first published on the project website at:

http://www.history.ac.uk/makinghistory/resources/interviews/Skinner_Quentin.html.

The explanatory notes and the bibliography have been edited by Giorgio E. M. Scichilone.

Project Officer (Danny Millum): *How did you come into the profession?*

QS: I came into the profession in large part through a desire to be a teacher. When I left school, I had some months spare before going to the University of Cambridge, and I spent that time teaching in a Secondary Modern School near Maidstone in Kent. I found it very demanding, partly because I was teaching students who were scarcely younger than myself. I was eighteen, but in some of my classes the students were fifteen. The classes were sometimes as much as forty in size, and there were girls as well as boys, which was also new to me, as I had spent my life up to that point in a single-sex boarding school.

This initial experience certainly didn't make me cease to want to be a teacher, although it did make me wonder if I could cope with being a school teacher. When I got to University, I was strongly encouraged by several of my supervisors to consider an academic career, and this seemed such a natural development out of my earlier ambitions that I never considered any other profession – and I should add that I have never regretted my choice.

What I found surprising was how easily I gained admission to the profession. I came from a very fortunate generation in England, the one that graduated soon after the implementation of a large-scale expansion of higher education. When I went to Cambridge in 1959, only about four percent of young people were receiving a University education. Soon after I graduated the figure had risen to thirteen percent. One consequence was that the profession of University teaching had to rise in numbers to keep pace. A more specific consequence, which might have been foreseen, was that a large number of very able people in mid-career at such major research Universities as Cambridge, London and Oxford found themselves, with some suddenness, made into Professors at the new Universities. This created a vacuum in the older Universities into which young scholars like myself very easily stepped.

My own story is that Christ's College in the summer of 1962 lost one of its principal teaching Fellows, John Kenyon, in just the way I've described. He went off at very short notice to a Professorship, and the College was left looking for a Fellow to

teach the freshmen, who were due to arrive in a matter of weeks. I had taken my B.A. in June 1962, and by October I was installed as a Fellow of Christ's, a position I have occupied ever since. I was twenty-one years old, and I not only didn't have a PhD, but I didn't have any University teaching experience at all. I was marked out simply because I had done well in my University examinations. That was, in those days, felt to be enough.

PO*: So, very different from the procedure as it would operate nowadays?*

QS: It would be impossible now, I think, to gain a teaching position in any English University without a PhD. Whereas I still have no PhD, and upon my appointment was simply trusted to get on with my own research in my own way.

PO*: We might come back to that a little later on with the changes in the nature of the profession and entry into the profession. But you've explained there why it was you wanted to be a teacher. I was wondering if you could explain why it was history that you wanted to teach?*

QS: I'm not really sure that I did in fact want to teach history. When I was planning to go to University I hovered between applying in history and in philosophy, and I only chose history because I won a Scholarship in that subject and was persuaded, I am sure rightly, that I would be more likely to do well in history than in philosophy. Then I found to my delight that, in studying history at Cambridge, it was possible to specialise, particularly in the second part of the course, in the history of philosophy, and above all in the history of moral and political philosophy. When I started to teach, I was required to supervise in a broad range of subjects, but it was only the intellectual history options that I really wanted to teach. I don't think I was ever very successful in teaching the other subjects at all.

PO*: And could you tell us a little bit about your influences both from the philosophy side and the history side?*

QS: Yes, certainly, but maybe it would make good sense to divide my answer into intellectual and personal influences.

When I was a teenager I was already passionately interested in the history of ideas, and I found for myself two writers who exercised a very strong influence upon my intellectual development, although neither of them was part of any syllabus. One was Bertrand Russell, whose *History of Western Philosophy*[2] I read and re-read at school until I knew quite a lot of it by heart. This book introduced me to a world of thought I had never known about before, and I can still recall the excitement with which I read the early chapters on ancient philosophy. But another reason why I admired the book so much was that it seemed to me – and it still seems to me – a marvel of English prose. Russell won the Nobel Prize, and he won it for literature, and surely quite rightly. One could never hope to come anywhere near to emulating his style, but for me it has always remained a model of academic prose. The other philosopher I want to mention is R. G. Collingwood,[3] who was chiefly interested in questions about interpretation and historical explanation. I first read him at school too, and although I'm not sure that I understood at the time what he was arguing, he subsequently exercised a very direct influence on my own approach to studying the history of ideas.

If I were now to say something about personal influences, I would have to single out one very remarkable school teacher, John Eyre, who taught me English literature as well as History for several years. John and I always remained in touch, right up to the time of his death only a couple of years ago, and I owe him a tremendous debt. He was a true intellectual, interested in a broad range of academic subjects, and also a person of deep and radical political commitments. He introduced me to much of English poetry and drama as well as teaching me English and European history, and he inspired me and very many others whom he taught. I had some very gifted teachers at Cambridge as well, of course, but no one who made such a profound and lasting impression on me as John Eyre.

The other personal influences that shaped my early career arose within my peer group in Cambridge, which contained some immensely talented people who went on to distinguished careers in academic life. Among these was John Dunn,[4] one of

[2] Russell (1946).
[3] Collingwood (1946), (1947).
[4] Dunn (1969a), (1969b).

my exact contemporaries, who like me has taught at Cambridge throughout his career. When we first began to do research we used to talk endlessly about our projects, and he had a great influence on my early work.

PO*: And in terms of the progression of your ideas, are there other figures that came to be influences as obviously your ideas and your thinking evolved and changed?*

QS: Yes, undoubtedly. When I started out, the study of intellectual history was generally felt to be of marginal significance. The Cambridge history syllabus was heavily slanted towards traditional political history, and the other parts of the course that were really felt to matter were social and especially economic history. The impact of these emphases on intellectual history was fairly dire, especially because the political as well as the economic historians tended to operate with a kind of Marxist approach. I don't mean they were actually Marxists, but they certainly accepted the Marxist assumption that the beliefs and principles we invoke to justify our actions are nothing but rationalisations, and consequently play no independent role in the explanation of our behaviour. The effect of these assumptions was to make the study of intellectual history seem marginal at best, and probably irrelevant to the explanation of historical change.

There were, however, some major figures who were important to me when I was first starting out, and I'd like to single out three names. One was Peter Laslett,[5] who published while I was an undergraduate his classic edition of John Locke's *Two Treatises of Government*. Laslett's research was methodologically as well as historically important to me, because he tried to place Locke's text within the precise historical context that made sense of Locke's preoccupations and commitments. I already believed in the need for such an approach, largely through my reading of Collingwood (who must surely have influenced Laslett too). But Laslett's edition seemed to me – and still seems to me – to exemplify the approach brilliantly. A second name I want to mention is that of Keith Thomas.[6] I still recall reading his essay on the social origins of Hobbes's political

[5] Laslett (1965), (1960).
[6] Thomas (1971)

theory, which was published shortly after I began research on Hobbes's philosophy myself. I was amazed by its sheer learning, and exhilarated by its success in situating Hobbes's thinking within its ideological context. The third name is in some ways the most important to me, and is that of John Pocock,[7] who trained at Cambridge but subsequently worked in the United States. His first book, which appeared in 1957 under the title *The Ancient Constitution and the Feual Law*, was one that I was directed to read as an undergraduate. It made a profound impression on me, again by showing how political thinking is not an activity that stands apart from politics but is part of politics itself.

PO*: And it was yourself and John Pocock that, perhaps, became the most noted of what was called the Cambridge school?*

QS: I'm not sure if there is really a 'Cambridge School', and I'm not sure that John Pocock and I agree except at the most general level about historical method. But it is certainly true that, in the course of the 1960s, a number of people began to write the history of philosophy, and intellectual history more generally, in a new and different style. Rather than focusing on a procession of great texts and examining their internal coherence and the truth-claims they put forward, an attempt was instead made to situate such texts within the intellectual contexts in which they had been formed. John Dunn and I were both part of this movement. I took Hobbes and John took Locke. John made a much quicker start than I did, and by 1969 he had published his classic monograph, *The Political Thought of John Locke*, in which this approach was so influentially put into practice.

PO: So in that sense it is more some shared methodological approaches you might have taken rather than a concrete institution? For the purpose of this project we're interested in looking at significant institutions and organizations as well as people within the development of history. In your particular field, are there any institutions that have played a role such as that?

QS: I would want to distinguish institutions from organisations, especially if by institutions you simply mean Universi-

[7] Pocock (1957).

ties. Some Universities have always taken the study of intellectual history seriously, especially in the United States. For a long time this kind of study has flourished in such major centres as Chicago, Harvard and Princeton. As I have already said, this was not so much the case in England when I first started out. The study of intellectual history and political theory were both marginalised by the views on historical method then prevailing. The rise of these subjects to greater popularity has been part of a wider trend that has seen the study of cultural history grow to a position of almost hegemonic importance.

If I were to speak of organisations apart from University institutions, I should want to single out the role of the Cambridge University Press, which has played a crucial part in popularising the kind of history we are talking about. This has largely been due to the inspiration of two remarkable publishers. First, Jeremy Mynott, who until recently was head of the Press, and latterly Richard Fisher, who is now in charge of Humanities and Social Science publishing there.

I have myself worked closely with both these publishers in helping to run two series that have done as much as anything to raise the profile of my subject in The Anglophone academic world. Early in the 1980s Jeremy Mynott set up a series called *Cambridge Texts in the History of Political Thought*, which was originally edited by Professor Richard Tuck, Professor Raymond Geuss and myself. We commissioned editions and translations in which major works of political theory were not only made more readily available but were edited in such a way as to situate them within their intellectual contexts. To date we have published well over a hundred such volumes, and the series continues to grow, with sales of over a million copies worldwide. Soon after this Jeremy Mynott set up the series called *Ideas in Context*, which I currently co-edit with Professor James Tully. From the general title you can infer what we are trying to do, and so far we have published nearly a hundred monographs written in what I might call a contextualising style. By the way, if I think about these editorial teams – Guess, Tuck, Tully and myself - I begin to feel that there may indeed be a 'Cambridge School' after all.

PO*: And you alluded before to the decline of the Marxist approach and the rise of cultural approaches in history. I was*

wondering if you could maybe speak in a little more detail, with regard to the realm of the history of ideas, what you think are the major debates or points of contention in this area since you've been working in it?

QS: One major contention has been about the point or purpose of studying the history of philosophy. As a result, there have been extensive discussions about questions of method in this particular sub-discipline. This is because the question of what you think the point of the subject is, and the question of how you think the subject should be approached, are obviously closely linked.

When I first started out, there was general agreement about the point of studying the history of philosophy. There were held to be certain texts that are worth studying because they raise questions or put forward theories that seem immediately relevant to us. Once you turn the history of philosophy into genuine history, however, and instead ask why particular ideas arose at particular times, then questions about what we might take to be the truth or falsity of those ideas tend to assume a secondary place. One continuing debate has therefore been about how historically-minded the history of philosophy should be, and whether the effect of making it a fully historical subject undermines the point of studying it.

I myself think that this alleged dichotomy is a misleading one, simply because the historical study of past philosophies often throws up questions that may be of current philosophical interest simply because they do *not* address questions that we currently ask, or else because they address familiar questions but offer unfamiliar answers. To write history is not in the least to stop doing philosophy; rather it is a way of doing philosophy, of raising questions that either have or ought to have relevance for us here and now. That this is so is important to me, for I think that historians ought to be willing to explain why the study of the past matters, and I don't feel that they ask that question often enough.

A second area of contention arose out of post-structuralist critiques of traditional humanistic scholarship. During the 1960s, Barth and Foucault were already placing a question-mark against the figure of the author, and urging us to study discourses rather than individual authors and texts. During the 1970s Derrida became celebrated for raising radical doubts

about our capacity to offer interpretations of texts at all. He popularised a tendency to emphasise ambiguity, lack of closure, the impossibility of ever ascribing intentions to authors with any degree of assurance. For a time this approach enjoyed an immense vogue, especially in the United States. I should add that, while these movements gave rise to sometimes bitter debates, I myself sympathised to a considerable degree with much of what these post-structuralists wanted to say.

PO*: You say that there are instances where your thinking chimes with those of poststructuralists - are there points at which you would diverge from the concerns of poststructuralists, or other postmodernists?*

QS: Yes, I diverge from them in several ways. First of all, I do not want completely to dispose of the traditional figure of the author. I want to retain the notion of authorial intentionality to help account for processes of conceptual change. It is sometimes possible to identify moments in the history of philosophy when a new theme emerges, or a new way of thinking about an established concept or argument is introduced. It is hard to write satisfactory history unless we are willing to acknowledge that individual authors may sometimes stand behind such changes, and indeed may serve to explain them.

A further point of divergence is that I baulk at the deconstructionist tendency to repudiate the possibility of textual interpretation, to replace it with nothing more than a map of misreadings. Derrida never preached this excess, but some of his epigoni undoubtedly did, and the eventual effect was I think to efface the differences between texts in a rather boring way. After a while, it seems to me, it ceases to be very interesting to be told that yet another author turns out not to be fully in control of their own texts. There are other things that seem more worth saying, and I'm thankful to add that in recent times they are being said all over again as the deconstructionist tide has ebbed. I need to reiterate, however, that the post-modernist movements I've mentioned seem to me to have been of great value and interest, and they certainly changed my own practice as an historian in a number of ways.

PO*: And you mentioned there continental philosophers, and their acceptance in American university spheres. How do you see these ideas as being taken up in this country by historians*

here, who at least allegedly have been seen as more resistant to theory? Do you think this is still the case or …?

I can't generalise about the historical profession as a whole, although there has, I think, been a philistine tradition of brute empiricism in English historiography which has always been resistant to theoretical reflection of any kind. Within my own sub-discipline, however, there is currently a very high degree of methodological self-consciousness. Too high, some of my colleagues want to insist. I am regularly accused of spending too much time pontificating about method and not enough time writing history.

PO*: And if we move now to talk about the profession in general a little bit, I've got some more questions on this.*

QS: Yes. That's good.

PO*: So I thought I'd fire them at you, and see how we go with those.*

QS: Yes, yes.

PO*: To start with, a question that I have been asking everyone in these interviews, is I wonder what you think about the pressures in academics and how they've changed during your career?*

QS: Well, the pressures have certainly changed. In some ways I think they have eased. When I first became a University teacher, the possibility of taking more leave from one's duties than was allowed by the traditional sabbatical system was out of the question. Nowadays there are far more opportunities for lifting yourself out of the ordinary rut of teaching and administration to concentrate exclusively on your research. Here I should like to pay tribute to the Leverhulme Foundation, which has made huge sums of money available to grant special leave to researchers in the humanities. And the government's funding agencies have been supplying far more in the way of such opportunities as well.

It seems to me true, however, that in some ways the pressures have increased. It appears to be widely agreed that there is an increased pressure to publish. I cannot say, however,

that this is a pressure I have ever felt myself. I have always been interested in publishing my research, and I do not feel that the introduction of the government's Research Assessment exercise much affected my practice. Like very many others, I was already doing what was asked. It is certainly true, however, that the level at which our research is now monitored is preposterously detailed, and there is no need for it. If the government merely wishes to know - and it seems to me that it has every right to know - whether public money is being properly spent by those engaged in academic research, then it doesn't need anything like the huge paraphernalia of investigation to which we are currently subjected, and which wastes so much of everyone's time.

I don't want to sound unduly complacent, though. I have certainly experienced an increase of pressure in my professional life in recent times, and in at least two ways. One is that we all play a far larger role nowadays in the administration of our Departments and Universities. It's true that no democrat can really object to this change, for it largely stems from democratic demands for greater transparency and accountability. Anyone who joined the profession as long ago as I did can assure you that better accountability was urgently needed a generation ago. There's no doubt, however, that meeting this need has resulted in a great deal more in the way of form-filling, appraising, mentoring, monitoring, and sitting on seemingly endless committees.

The other increase in pressure stems from the fact that, at some point in the early 1990s, many Universities shifted from being mainly devoted to undergraduate teaching to being at last as much concerned with training students for graduate degrees. My own University set up a number of so-called taught Masters courses about fifteen years ago, and since that time we have all had to contribute to a three-tier system of teaching instead of the traditional two tiers of undergraduates and PhD students. The graduates we teach in our Masters programmes need a great deal of attention, and we provide them with this teaching on top of our normal teaching loads. The resulting burden seems to get heavier by the year. On the other hand, many of these MPhil students are wonderfully gifted young people, so that it's also a privilege to teach them – and, I should add, to learn from them too.

PO*: You've mentioned certain things which allude to this question I want to ask, namely what your views were on the institutional changes that have occurred since the 1960s?*

QS: Yes, well, the institutional changes in my own University since the 1960s have been very extensive. One important change we discussed at the start of our talk, namely that the profession has grown in size, and that Departments of History have consequently enlarged. When I joined the Cambridge Faculty of History in the 1960s there were forty-three tenured academic staff; now there are fifty-four, a very considerable growth in percentage terms.

A second important change has been that greater justice has been done to women who have wished to become professional historians. Since you are asking for my views about the institutional changes that have taken place, I should add that, while this development has been hugely beneficial, there still seems to me a long way to go. When I joined the Cambridge Faculty of History, among the forty-three academic staff, only two were women. Now, out of fifty-four, there are sixteen women. This is obviously a big improvement, but equally obviously it is not big enough.

The most important change in the Faculty of History at Cambridge since I joined has been in the percentage of women undergraduates reading History. When I took my degree in 1962, only eight percent of the graduating class were women; now the ratio would be almost exactly fifty-fifty. The change began to take place in the late 1970s, when the men's Colleges at Cambridge finally opened their doors to women entrants. Most Colleges now have a roughly equal gender balance, and this has been the greatest institutional change in Cambridge in my lifetime. A change immensely for the better, obviously, for the failure to give women equal educational rights was not merely an affront to justice but a loss of a deep reservoir of talent.

One other obvious institutional change has stemmed from two developments we have already discussed: the demands of governments for greater accountability, and the decision of Universities to expand graduate education. One outcome has been that we now have enormously larger University bureaucracies. When I joined the Cambridge Faculty of History, it employed a single administrative officer; now it employs fourteen We need them all, and they work hard, but it's an astonishing

measure of the extent to which - and the speed with which - Universities have been bureaucratised.

PO*: And that's a point that other people that I've spoken to have made, comparing academic and administrative staff in that way, so that is quite interesting.*

QS: Yes, I'm sure.

PO*: I wanted to bring you back to a topic we have discussed to a certain extent, but maybe from a slightly different angle. I was wondering if you had any views on how the relationship between teaching and research had changed?*

QS: That's a very interesting question, but I have to be a little careful in giving my answer because I am very conscious of the fact that I've spent my entire career in a highly elite University. With that large proviso, I would say that there has been very little change, for I have always been able to base my teaching on my research.

PO*: Right.*

QS: I should add that I have always taken as much advantage as I could of that possibility. My first book, which was called *The Foundations of Modern Political Thought*, originated in a course of lectures I gave in the sixties under the same title. I'm not saying that the book was a product of the lectures; it was a product of the lectures and of several years' more work. But the obligation to give the lectures forced me to clarify the issues I then handled in the book.

If there has been a change, I would say that it has been in the direction of making it even easier to base one's teaching on one's research. When I first started lecturing in Cambridge, you were expected to cover a much broader span of time and range of topics than would nowadays be thought appropriate, so that one's lectures were more in the nature of text-book outlines than drafts of monographs. Now the opposite is often the case. For example, in the Cambridge History Faculty we offer a range of so-called Special Subjects to our final-year students, which are very detailed courses. I have been teaching one of these for the past four years, and in that time I have been working up my lectures into a book, which I have just published. The relationship in this case between

my lectures and my book is so close that I couldn't now give that course of lectures again.

PO*: It's been covered in the book now?*

QS: It's been covered in the book. However, so far I have been talking about the relations between lecturing and research. If we shift to seminar teaching, or to what in Cambridge is known as supervision (tutorials on a one-to-one basis), then it seems to me that the pressures and demands upon teachers have risen, and that these demands tend very seriously to get in the way of research. Students nowadays expect far more in the way of discussion, bibliographical help, written comments on their work. Cambridge supervisors have to work harder than ever to keep up with the bodies of secondary literature they have to master if they are to remain competent to teach the spectrum of subjects that's expected of them.

PO*: And, in turn, students in these tutorials would therefore not necessarily be receiving the benefits of someone's research because they were being taught by someone who was, to a certain extent, stepping outside their field of specialization?*

QS: That is true, although it is also true that the tutorial system has now become more professional than it was when I was an undergraduate. It used to be assumed that you would be taught within your own College, but now the Colleges swap students in elaborate exchanges of teaching expertise. Nevertheless, what you say is still basically correct. If, for example, a student is studying a subject like (say) 'The History of Political Theory before 1700' (to cite the title of a course I have frequently taught) they would still find themselves being taught by someone whose professional expertise covered only a fraction of that field.

PO*: Moving to a broader perspective, I was wondering if you had observed any particular trends in the popularity of different periods or approaches? Any trends or any changes over the time that you've been in the profession?*

QS: I've noticed many trends of this character, and we touched on some of them earlier. One important change is that the hegemony of political history, and to a lesser extent of social and economic

history, has dissolved. A second and perhaps associated change is that the sort of cultural history in which I am interested has become more popular. Indeed I notice that many political historians have been re-branding themselves as students of political culture. We are now living in a culture in which *texts* have come to occupy a place of central importance - texts in the broad sense in which paintings and buildings no less than poems and philosophical treatises can be viewed and interpreted as texts.

A second trend that one cannot fail to notice is that most students arrive from school having specialised in very recent periods of history. Since students nowadays tend to play very safe, they tend to continue along the same tram-lines, so that it sometimes feels as if the study of modern European history is shrinking to the study of the rise of Fascism. Much less ancient and Medieval history is studied than when I was an undergraduate, and to some extent the early-modern period is being deserted too.

PO*: And, alongside those observations you're making there, is there anything else you could observe on the effects of changes in the teaching of history in schools? Obviously viewing it as it leads through to the university system, I suppose.*

QS: Yes. Again I can speak only from my own perspective. If you ask in general terms about History in schools, there seems no doubt that the subject is in decline. Fewer students take History at A-level every year. On the other hand, the kind of history in which I am interested is benefiting from the recent introduction of Philosophy as an A-level subject, since much of the course is devoted in effect to studying the history of ideas.

The main change that affects the kind of history I teach is the decline of language teaching in schools. When I was first lecturing in Cambridge, you could assume that everyone in your audience would have a fairly good command of Latin. Nowadays hardly anyone knows any Latin at all. This is serious, for it is hard to teach early-modern philosophy to students who have no understanding of the language in which so much of it was written.

PO*: Do you think that is a consequence of a decline in language teaching or partly because universities now draw a from a much wider cohort, and as a consequence it might well have been the*

case that people outside the grammar schools were never being taught languages?

QS: I wish it were true that the universities are drawing from a much wider cohort. I cannot generalize about the whole University system, of course. But I am very aware, as I confront my undergraduate seminar year after year, that the socio-economic status of undergraduates at Cambridge has changed embarrassingly little since the 1960s. The fact that there has been no proper investment by a succession of governments in secondary schooling, and thus that the salaries of school teachers until very recently failed to keep pace, has made the Universities far more the prisoners than they should be of the independent non-state school system. I myself went to an independent school, as I confessed at the outset, and I received an excellent education there. But in my view the entire system of non-state schooling ought to be abolished by law. I speak simply as a democrat. The present system is profoundly unfair, and it must be losing our society a great deal of talent as well.

I feel strongly that something is seriously wrong with admissions to the elite universities in this country. I can't exactly put my finger on it, because if you talk to Admissions Tutors it's not that they generally disagree. They spend a great deal of time and intelligence in trying to outwit the injustices built into our system. But until we do something about the independent schools - a system that's virtually unknown in continental Europe and the United States - we cannot hope to democratize our Universities. So that's the first thing I would want to say, although in effect it refuses the premise of your question.

PO*: Or rather indicates, I suppose quite correctly, that there is a difference between the elite universities and the other universities, where given that the number of young people going to university increased rapidly, particularly following the 1960's, the 1990's. there has been an opening up. It's interesting for you to point out that this has not been reflected at Cambridge, and presumably at Oxford as well.*

QS: I'm not sure about current statistics, but I think that Oxford may have an even worse record than Cambridge in preferring students from the independent sector. But in any case both Universities are guilty as charged. However, I am sure

you must be right that, more generally, there has been an opening up of the University system to talent from all quarters. In fact that must be the case, for we are now educating more than thirty percent of the age cohort at University level, whereas a generation ago, as I said earlier, it was less than a sixth of that figure.

To go back to the point about the teaching of languages, the decline has I think been the product of wider cultural changes, which I certainly see reflected in the lives of my own children. When they were students they travelled all over the world, but their experience was that, wherever they went, they could hope to make themselves understood by speaking English. This has been a great change in my own lifetime. When my work on the Italian Renaissance first won attention in Italy, and when I was invited to speak about it in Italian Universities, I was expected to be able to lecture in Italian; likewise, when I was first invited to lecture in France, I was expected to speak French. But now I am welcome to use my own language. It is hardly surprising, then, that students whose first language is English are not strongly motivated to learn other languages: they simply do not encounter the need. This is a huge privilege for Anglophones, but it is also a disadvantage.

PO*: That's really interesting, and we could go on discussing various aspects of that. But I wanted to ask you another question now, again coming from a completely different angle, and that is whether you had any views on how the relationship between academic and popular history has changed?*

QS: That's a very interesting question, and I think I have a number of reflections to make. One way in which the relationship has changed has been due to the increasing popularity of biography. Few serious professional historians used to write biographies. Perhaps the rise of biography has had something to do with the decline of Marxism. No Marxist cares about biography, as individuals are not felt to be significant vectors of social change. But in our intensely individualist culture there has come to be a large public for serious biography, and many academic historians are now writing in that genre.

A second change in the relationship between academic and popular history has obviously been due to television. A few serious historians showed themselves masters of that medium at

an early stage, most famously A. J .P. Taylor. But nowadays a far larger number of academic historians use the medium to powerful effect. It's true that the resulting programmes tend to be rather conservative in approach, generally taking the form of biographies or political narratives. But in the hands of someone like Simon Schama, a true story-teller with a wonderful control of language, the result can be a genuine fusion of academic and popular history.

I confess, however, that I'm not happy with the way in which the distinction between academic and popular history nowadays tends to be deployed. The term 'academic history' is too often used to denigrate books that are held to lack a wide readership, while younger scholars are encouraged by trade publishers to write for a more popular market and thereby increase their sales. But there's something of an irony here. Sometimes it's the academic books that turn out to have the larger sales, simply because they are put on University booklists and often continue to sell for decades. By contrast, the purportedly popular books often seem, after an initial fanfare, to sink without trace, simply because they are of no value in training University students.

I suppose what I'm saying is that I don't like the invidious distinction which is increasingly drawn between those who write 'merely for the profession', who are thereby said to address a miserably small audience, and those write 'for a broader audience'. One reason I don't like the distinction is that it often seems to me a self-deceiving one. If I think about my own case, then I certainly write with a professional audience of colleagues and students exclusively in mind. But this is in fact a very large audience, especially once one's books begin to be translated. I probably sell more copies in Chinese than in English.

PO*: Good market to get into.*

QS: It certainly is a good market to get into, but my point is that it's a large academic market. What I'm questioning is the assumption that, if you write only for the profession, you are necessarily addressing only a very small number of readers. Several of my own books, for example, are available in over twenty languages, and they probably reach as large an audience as many works conceived for a so-called 'popular' readership. I'm beginning to sound vainglorious, but the general point I'm trying to

make is that the distinction between 'academic' and 'popular' history isn't necessarily a distinction in size of audience.

PO*: And do you see that as being another process that has changed? You're talking about the translations of your work appearing and finding a market, do you find that is different from when you were originally writing and publishing?*

QS: Undoubtedly, yes. It seems to me that the readership for the kind of books I write has grown throughout my lifetime. That has certainly been my own experience. But I don't think this is because there are more translations than there used to be. In fact translating has become so expensive that the opposite is probably the case. The growth of readership is partly due, I suspect, to the fact that English has recently become such an international language. But a further reason is undoubtedly that most of the rich countries are nowadays educating a much larger percentage of their young people at University level than they used to, and students still buy books.

PO*: And I've got one last question for you, which is of a much more speculative nature, just wondering what thoughts you might have on the future of the discipline?*
QS: The future of the discipline. Well, my general thoughts about the future are gloomy at the moment. I'm shocked by the incapacity of late capitalism to come to terms with the fact that it turns out to be so self-destructive. Although it's a cliché, it's also true that, unless we radically change our patterns of production and consumption, there may not be a future for our civilisation at all. I'm aware that it's very common for people, as they get older, to get more pessimistic, but I don't think that's generally true in my own case. However, I am undoubtedly becoming increasingly pessimistic about our willingness, and hence our ability, to live our lives in a such way as to enable our habitat to continue to accommodate us. Those are somewhat apocalyptic reflections, but they need to preface anything more specific I try to say about the future.

Speaking about the future of the historical profession, I'd like to end by offering two contrasting thoughts. One is that I do not believe the future of history as a University subject to be a rosy one. The subject is in decline, partly I think because it is being narrowly taught in schools, with far too much em-

phasis on very recent history, and partly because it has more rivals than it used to have within University syllabuses. Students who want to learn about other cultures can study anthropology or classics; students who want to examine long-term social and political trends can study politics or sociology; students who want a generally humane training nowadays turn in increasing numbers to the study of literature.

On the other hand, I feel more confident about the future of the kind of history in which I am interested. The history of western philosophy remains of interest to a wide range of people in a way that the history of what Gladstone said to Disraeli does not. I see a continuing role for intellectual history, and more broadly cultural history, in a more globalised world, in which ideas will continue to be shared although local traditions may increasingly die out. So that, perhaps, is a less gloomy note on which to end.

PO*: Professor Quentin Skinner, thank you very much.*
QS: Well, thank you very much.

Bibliography

COLLINGWOOD ROBIN G., 1946, *The idea of history*, Oxford: Clarendon Press.
COLLINGWOOD ROBIN G., 1947, *The new Leviathan: or man, society, civilization and barbarism*, Oxford: Clarendon Press.
DUNN JOHN, 1969a, *The political thought of John Locke: an historical account of the argument of the 'Two treatises of government*, Cambridge: Cambridge University Press.
DUNN JOHN, 1969b, Western political theory in the face of the future, Cambridge: Cambridge University Press.
LASLETT PETER, 1965, *The world we have lost*, London: Methuen.
LOCKE JOHN, 1960, *Two treatises of civil government: a critical edition*; with an introduction and apparatus criticus by Peter LASLETT, Cambridge: At the University Press.
POCOCK JOHN G. A., 1957, *The ancient constitution and the feudal law: a study of English historical thought in the seventeenth century*, Cambridge: Cambridge University Press.
RUSSELL BERTRAND, 1946, *History of Western Philosophy*, London: G. Allen & Unwin.
THOMAS KEITH, 1971, *Religion and the Decline of Magic*, London: Weidenfeld.

Books by Quentin Skinner

1978, *The Foundations of Modern Political Thought*, 2 voll., Cambridge: Cambridge University Press.

1981, *Machiavelli*, Oxford: Oxford University Press.
1996, *Reason and Rhetoric in the Philosophy of Hobbes*, Cambridge: Cambridge University Press.
1998, *Liberty before Liberalism*, Cambridge: Cambridge University Press.
2002, *Visions of Politics*: Vol. I: *Regarding Method*, Cambridge: Cambridge University Press.
2002,*Visions of Politics*: Vol. II: *Renaissance Virtues*, Cambridge: Cambridge University Press.
2003. *Visions of Politics*: Vol. III: *Hobbes and Civil Science*, Cambridge: Cambridge University Press.
2008, *Hobbes and Republican Liberty*, Cambridge: Cambridge University Press.

Books edited

1972, (Co-editor and contributor), *Philosophy, Politics and Society*, Oxford: Fourth Series Basil Blackwell.
1984, (Co-editor and contributor), *Philosophy in History*, Cambridge: Cambridge University Press.
1985, (Editor and contributor), *The Return of Grand Theory in the Human Sciences*, Cambridge: Cambridge University Press.
1988, (Co-editor and contributor), *The Cambridge History of Renaissance Philosophy*, Cambridge: Cambridge University Press.
1988, (Co-editor), Machiavelli, *The Prince* (trans. Russell Price) Cambridge: Cambridge University Press.
1990, (Co-editor and contributor), *Machiavelli and Republicanism*, Cambridge: Cambridge University Press.
1993, (Co-editor and contributor), *Political Discourse in Early-modern Britain*, Cambridge: Cambridge University Press.
1995, (Co-editor), *Milton and Republicanism*, Cambridge: Cambridge University Press.
2002, (Co-editor and contributor), *Republicanism: A Shared European Heritage*, Vol. I: *Republicanism and Constitutionalism in Early Modern Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
2002, (Co-editor and contributor), *Republicanism: A Shared European Heritage*, Vol. II: *The Values of Republicanism in Early Modern Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
2003, (Co-editor and contributor), *States and Citizens: History, Theory, Prospects*, Cambridge: Cambridge University Press.
2005, (Co-editor), *Thomas Hobbes: Writings on Common Law and Hereditary Right*, ed. by Alan Cromartie and Quentin Skinner (The Clarendon Edition of the Works of Thomas Hobbes, Volume XI), Oxford: The Clarendon Press.

Interviews

"An Interview with Quentin Skinner", *Cogito*, 1997, 11, pp. 69-78.
"Entrevista: Quentin Skinner'" *As muitas faces da história*, 2000, ed. Maria Lúcia Pallares-Burke, Brazilia, pp. 307-39.
"Quentin Skinnerin haastattelu", *Niin & Näin*, 2001, 31, pp. 8-23.

Patri Koikkalainen and Sami Syrjämäki 'Interview with Quentin Skinner' *Finnish Yearbook of Political Thought*, 2002, 6, pp. 32-63.
"La Libertà Politica ed il Mestiere dello Storico: Intervista a Quentin Skinner a cura di Giorgio E. M. Scichilone", *Teoria Politica*, 2003, 19, pp. 177-85.

On Quentin Skinner

H. ROSA, 1994, 'The History of Ideas and the Nature of Political Theory: The Cambridge School Approach', *Polit Vierteljahr* 35, pp. 197-223
M. EDLING and U. MORKENSTAM, 1995, 'Quentin Skinner: From Historian of Ideas to Political Scientist', *Scandinavian Political Studies*, 18, pp. 119-32.
"Dossier Quentin Skinner", 1996, *Krisis*, 64.
KARI PALONEN, 1997, 'Quentin Skinner's rhetoric of conceptual change', *History of the Human Sciences*, 10, pp. 61-80.
"Quentin Skinner og Intellektuel Historie", 2001, *Slagmark*: Special Number, 33.
KARI PALONEN, 2003, *Quentin Skinner: History, Politics, Rhetoric*, Cambridge, Polity Press.

Abstract

MAKING HISTORY: THE DISCIPLINE IN PERSPECTIVE
PROFESSOR QUENTIN SKINNER– INTERVIEW

Keywords: Quentin Skinner, intellectual history, Cambridge school, Cambridge University, political theory.

In this interview, conducted by Danny Millum, the Project Officer of 'Making history: the discipline in persecutive', Quentin Skinner, one of the leading historians in the world, offers a large-scale exposition of his views on intellectual history, their development from his first education to following academic career, as well as his thoughts on the prospective of the future of the discipline.

QUENTIN SKINNER
Queen Mary, University of London
q.skinner@qmul.ac.uk

PAOLO BAGNOLI

L'ITALIA DEL SECOLO LUNGO: CRITICA POLITICA DELLA TRANSIZIONE

Per l'Italia il Novecento, a dispetto della celebre definizione di Eric J. Hobsbawm (1995), non è stato un secolo breve, bensì lungo; tanto lungo che essa è entrata in quello nuovo portandosi dietro le gravi questioni irrisolte del suo ultimo decennio novecentesco durante il quale si è consumata la crisi di un sistema politico nato con la Liberazione, fondato sui partiti politici quali soggetti della democrazia e strumenti di partecipazione della gente alla vita repubblicana.

Gli anni duemila, così, vengono partoriti non tanto da una trasformazione, quanto da una crisi profonda che ha, nella sua espressività politica, il segno di un cambiamento di sistema – si passa, infatti, da una democrazia parlamentare in cui il governo nasce per gli accordi tra forze diverse ad una di tipo bipolare, prima di coalizione, poi a tendenza bipartitica con propensione nominalistica – ma l'alternarsi delle coalizioni nel governo del Paese non risolve la crisi del sistema. Essa, infatti, è ben più profonda e radicata rispetto alla questione del governo poiché la destrutturazione dei partiti, ossia di quanto è storicamente legittimante la democrazia italiana, ha pure riguardato le relazioni tra la gente e la politica democratica segnando la fine della cosiddetta "prima repubblica", e non perché le forze che l'avevano creata non vi sono più, ma in quanto la loro trasformazione, o scomparsa, non è stata surrogata da fattori legittimanti altrettanto forti.

1. *La specificità della crisi*

La crisi italiana pone, quindi, tra le tante questioni una che la sovrasta: vale a dire quella riguardante il principio di legittimità del proprio sistema democratico. Essa non è riconducibile solo all'adesione ed al rispetto dei principi costituzionali, anch'essi talora feriti nonostante che i presidenti della Repubblica negli anni della cosiddetta "transizione" - Oscar Luigi Scalfaro e Carlo Azeglio Ciampi - siano stati, come lo è oggi Giorgio Napolitano, fedeli custodi del dettato costituzionale, ma a quanto implica l'adesione alle leggi non scritte della de-

mocrazia italiana; un fattore che rappresenta l'ethos stesso della vita repubblicana soprattutto nel tener conto che il rispetto della Costituzione limita il campo di legittimità dello scontro. Di ciò sembra, tuttavia, se ne sia smarrita la cognizione e, se la "prima repubblica" portava i segni di duri scontri – pensiamo alla repressione delle manifestazioni di piazza ricorrendo agli spari della polizia, ai tentativi di colpo di stato ed a quanto sangue ha generato il fenomeno terroristico, solo per citare una significativa fenomenologia dello scontro – la politica democratica, pur attraverso travagli, arrivava poi a ritrovare un equilibrio complessivo che permetteva al sistema di identificarsi in se stesso al di fuori di ogni tentativo centrifugo, e quindi sostanzialmente anticostituzionale, di uscirne.

Lo scontro non era mai in termini che sono quelli propri della guerra civile; alla fine la logica del sistema, fondato sulla democrazia dei partiti, si riaffermava e non per un retorico richiamo alle radici comuni, quanto perché l'ethos, l'identità comune del vivere repubblicano pur nella naturale differenziazione propria dell'articolarsi democratico, dava nuovamente senso alle cose, ossia alle ragioni della politica democratica nonostante tutto forte e collante di un Paese storicamente fragile quale è l'Italia.

Dal 1993 non è stato più così. Lo smarrirsi dell'identità comune delle ragioni repubblicane della democrazia ha prodotto due fattori: da una parte che chi vinceva rapportava solo a se stesso l'identità complessiva del Paese; dall'altra, l'affermarsi di una politica senza la gente e la fine dei partiti quali collanti di ragioni generali tendenti, comunque, al di là delle ottiche ideologiche, al bene comune. Ha scritto il politologo francese Marc Lazar (2008):

> Dal 1994 ai giorni nostri, regna in Italia un clima di scontro, di contestazione, di denuncia, di stigmatizzazione, di demonizzazione dell'avversario e radicalizzazione dello scontro. I berlusconiani si mobilitano contro i comunisti, i magistrati, i giornalisti, i poteri costituiti, accusati di ogni nefandezza. La sinistra attacca Berlusconi, vede in lui la rinascita del fascismo sotto altre forme e sospetta che voglia instaurare un 'regime', proponendosi come un nuovo Duce. Ciascuno degli schieramenti a confronto tende a rincarare la dose di attacchi e insulti. Innanzitutto, perché ciascuno percepisce l'altro come un avversario, se non un nemico, particolarmente dannoso, pericoloso, da disprezzare e detestare. In secondo luogo perché il centrodestra e il centrosinistra sono insiemi eterogenei e, di conseguenza, hanno un

bisogno vitale di sminuire e criticare l'avversario: questo processo procura loro un'identità e cementa l'unità interna, costantemente minacciata dalle rivalità. In ogni caso l'antagonismo permea tutto il discorso politico, pervade l'opinione pubblica, acuisce le controversie intellettuali, provoca imponenti mobilitazioni pubbliche, suscita rancori tenaci. Questa nuova forma di guerra civile non provoca vittime, se si eccettua un morto in circostanze piuttosto particolari, durante la manifestazione di Genova del luglio 2001 contro la globalizzazione, in occasione del vertice del G8.[1]

Il giudizio di Lazar corrisponde alla rappresentazione del reale: la rottura del vecchio sistema ha portato con sé i fondamenti morali che lo presupponevano; si è, cioè, assistito al seppellimento insieme al cadavere, anche dello spirito vitale che avrebbe permesso una nuova vita; vale a dire, il ritenere che alla democrazia dei partiti ne potesse succedere una senza di essi; senza, cioè, avere delle formazioni che avessero le medesime ragioni di essere anche se fossero state di nuovo conio. Venuto meno il principio legittimante la democrazia italiana, quello che tramite i partiti conferiva identità nazionale ad un Paese senza nazione,[2] è chiaro che essa avrebbe subito un aspro processo decoattivo. Alla fine dei partiti storici, invece di rispondere con soggetti altrettanto forti e capaci di fare propria la tradizione di legittimità che le vecchie formazioni[3] avevano, si è risposto con la demonizzazione dell'idea stessa del partito e si è, demagogicamente, puntato su confuse riforme dello Stato e dei sistemi elettorali che, a ben vedere, hanno più distrutto che costruito. Il Paese fragile, senza il collante dei partiti forti – il che, naturalmente, non vuol dire che ad essi tutto debba essere permesso ed, *in primis*, l'impunità – ha realizzato livelli di ingovernabilità anche quando il governo ha a sua disposizione, come nella fase attuale, una maggioranza talmente ampia che dovrebbe essere garanzia di una governabilità piena.

Tre sono gli aspetti più caratterizzanti il periodo definito della transizione: l'ingovernabilità, la mutazione fattuale della Costituzione ed il ruolo improprio della magistratura. Per quanto concerne il primo osserviamo che, raramente, nella storia della democrazia italiana, un presidente del consiglio ha potuto contare su numeri così ampi su cui appoggiare l'azione

[1] Lazar (2008:130-132).
[2] Cfr. Bagnoli (2007), Duggan (2009).
[3] Cfr. Bagnoli (1994; 2004).

del proprio governo. È chiaro che per governare non sono sufficienti i numeri, ma se solo dopo otto mesi il presidente del consiglio continua a mettere la fiducia per non avere sorprese dalla propria maggioranza, allora il problema non riguarda più le forme di governo, ma ben altro. La fiducia per fronteggiare la maggioranza significa ridurre la coesione che si richiede al governo a mero comportamento disciplinare, mentre una coalizione dovrebbe stare insieme per motivi politici, per disegni strategici esprimenti un valore di ordine generale che va ben al di là e non di poco dei pur legittimi, o presunti tali, interessi particolari. Le maggioranze, infatti, sono coese quando a sorreggerle sta un grande obbiettivo, un traguardo comune che dà ragione del loro essere forza di governo; per una *mission* che riguarda le politiche pubbliche. Romano Prodi, non avendone una dopo l'entrata dell'Italia nell'euro, vide il suo governo andare in crisi perché non c'erano più motivi che giustificassero la ragione strategica di una maggioranza di governo.

Si potrebbe obbiettare che ogni coalizione che ha vinto lo ha fatto in virtù di un programma di governo e ciò, formalmente, è ineccepibile; ma solo formale perché i programmi, nel caso italiano, più che per governare o per vincere, vengono redatti per costituire la coalizione che se conquista il governo gestisce il potere, ma questo non surroga la politica, né quella giorno dopo giorno né, tantomeno, quella di respiro strategico. Nel frattempo, rispetto alla stagione dell'entrata nell'euro, i problemi si sono aggravati, ma la politica, assente al di fuori della mera dimensione del potere e totalmente identificata con il governo, non ha fatto progressi, su un versante come sull'altro, per cercare di essere all'altezza dei problemi; bensì, ma è venuta via viva diminuendo la propria concettualità riducendosi alla nominatività delle varie *leadership*, immaginando soggetti basati su sistemi – vedi quello delle primarie che è tipicamente americano e, in quanto tale, inesportabile così come la democrazia è eurocentrica e, in quanto tale, appunto inesportabile[4] - escludendo la gente secondo la più classica applicazione della reificazione; riducendola a mero strumento a disposizione del leader che si inventa la base. Siamo di fronte ad un processo distorcente che ha portato ad un Parlamento non più eletto, ma nominato: una strada aperta per prima dal centro-sinistra al governo nella Regione Toscana e poi percorsa, con gravi in-

[4] Cfr. Sartori (2008:72-76).

dizi di incostituzionalità, dal centro-destra con la legge Calderoli.

La rinuncia alla ricostruzione della legittimità della democrazia repubblicana ha partorito un contesto veramente bipartisan caratterizzato, nel vuoto comune di grandi obbiettivi strategici, dall'adozione di similari processi distorcenti il senso e la forma della democrazia italiana. Il suo deficit maggiore consiste nell'incapacità, comprovatamente condivisa, di elaborare grandi progetti valoriali e non solo filosofie e prassi governiste supportate soprattutto dalla presenza mediatica. In altri termini, le coalizioni finiscono, in un modo o nell'altro, nel fallire perché carenti di progetti validi che abbiano attrazione unificatoria per i quali valga la pena battersi, chiedere i voti per governare, far crescere il livello qualitativo della lotta politica. Qualcuno potrebbe obbiettare che non si tratta di una specificità solo italiana; sicuramente, ma una cosa sono le qualità proposte dalle politiche presenti o prospettate in questo o quel Paese quando i sistemi sono forti, come in Germania od in Francia, un'altra è in un Paese fragile come l'Italia; un giudizio, questo, che unisce in un unico ambito di referenza storica presidenti del consiglio non comparabili, da Camillo Cavour a Giovanni Spadolini passando per Giovanni Giolitti, Alcide De Gasperi ed Aldo Moro. In un Paese fragile strutturalmente, socialmente ed economicamente, l'effetto della crisi della politica ha effetti più forti, più coattivi e laceranti.

A fronte di tale quadro, per esempio, spesso si alzano voci, anche autorevoli, che invocano il dialogo tra le parti nella speranza che, con ciò, si evitino lacerazioni difficili da riparare e si riannodino le fila di un senso comune del Paese. Fino ad oggi il dialogo, tuttavia, è risultato impraticabile. Ciò non è solo imputabile alla volontà di quelli che dovrebbero esserne i protagonisti, quanto al fatto che un sistema fondato su poli governisti, ognuno dei quali mancante di una grande aspirazione per il futuro del Paese, su cosa esso dovrà essere nel domani dell'Europa ed una volta uscito dalla crisi finanziaria ed economica nella quale si trova con il mondo tutto, manca l'oggetto stesso del dialogo; questo, quando c'è, ha il contenuto di uno scambio che si ritiene vicendevolmente utile: inserimento della clausola di sbarramento al 4% per le elezioni europee e via libera per le nomine Rai. Manca il dialogo, come pure una lotta politica moralmente consapevole, poiché deficita la cognizione degli interessi nazionali che, come giustamente osservato

dall'ex-presidente della Camera, Luciano Violante (2009), faccia «rinascere un senso di responsabilità nazionale nelle classi politiche dirigenti…».[5]

Il motivo della mancanza di legittimità della democrazia italiana sopra richiamato lo riscontriamo in un altro fenomeno: nel cambiamento effettuale della Costituzione; nel fatto che sono state cambiate regole adottandone altre estranee o addirittura contrarie al dettato costituzionale. Sia il centro-destra che il centro-sinistra, per esempio, hanno voluto mettere il nome del candidato alla presidenza del consiglio sulla scheda elettorale in modo da conferire al capo del governo una rilevanza istituzionale direttamente provenientegli dai cittadini. Ciò comporta, nei fatti, una distorsione chiaramente anticostituzionale, poiché i ministri, invece che rispondere al Parlamento, rispondono al presidente del consiglio ed i parlamentari, nominati,dal leader delle coalizioni, non dipendono più dai cittadini, ma da chi esercita il potere di nomina; ossia, si è spostata la fonte della loro legittimazione dal popolo sovrano ai rispettivi leader cui spetta l'eventualità di una loro ricandidatura. Queste due innovazioni – il nome del candidato premier sulla scheda e la conquista del seggio parlamentare per cooptazione nominativa – ha cancellato la rappresentatività del Parlamento finendo per far sì che solo il presidente del consiglio possa dirsi investito di una scelta popolare. Pur tuttavia, tali modifiche sostanziali delle regole costituzionali, con la dismissione di quelle che dovrebbero essere vigenti, non assicurano la governabilità del sistema come confermato dal ricordato ricorrente ai voti di fiducia ed alla decretazione d'urgenza: due prassi al momenti particolarmente praticate; quasi la prova provata della portata della crisi istituzionale e, pure, dell'incapacità di farvi fronte in maniera strutturale e responsabile. Per tale via sta nascendo un nuovo sistema politico-istituzionale nel quale il Parlamento viene ridotto a solo luogo di ratifica delle decisioni del governo e del presidente del consiglio; infatti emerge come *pendant* il ricorrere alla prassi della decretazione d'urgenza come normale prassi di governo.

La terza questione gravante sulla crisi, e parte sostanziale di essa, riguarda la magistratura e, con ciò, un contrasto con la politica sempre più acuto ed aspro. Il problema è rilevante poiché un Paese democratico non solo, come si usa non può

[5] Violante (2009:12).

superficialmente dire non se lo può permettere, ma in quanto è addirittura inconcepibile. Detto ciò va chiarito, pregiudizialmente, che la magistratura è un ordine istituzionale della Repubblica cui la Costituzione affida il governo della giustizia penale e civile sulla base delle leggi votate dal Parlamento. Nell'esercizio della giurisdizione essa deve mantenere, nella forma, nella sostanza, quella indipendenza che la Costituzione le garantisce e che è nell'interesse della salute repubblicana che essa mantenga in quanto, lo ripetiamo, ordine costituzionale che deve, o dovrebbe, essere interesse di tutti gli italiani far sì che sia garantito al massimo. Nel momento in cui l'ordine, però, diviene potere, siamo ad uno stravolgimento dello spirito e della lettera della Costituzione; un ordine esprime, certamente, un potere che è, tuttavia da esso derivato in base a ciò che a quell'ordine è assegnato dalla legge; se invece il soggetto si considera potere, essendo quello giudiziario dotato dell'autorità di mettere sotto processo i cittadini e di togliere loro la libertà, ecco che si determina un *vulnus* costituzionale di notevole gravità. Perché, poi, siamo giunti ad un punto nel quale è così difficile ricondurre le cose nel loro alveo? Il motivo oramai è storico è si chiama Tangentopoli ed il fatto che la necessaria, anche se talora arbitraria azione della magistratura, non si è limitata a fare il proprio dovere perseguendo e sanzionando la malversazione, ma si è realizzata come una contrapposizione tra un potere virtuoso, quello giurisdizionale ed uno marcio, quello politico; vale a dire che l'azione penale si è configurata quale unico mezzo per ridare virtuosità alla politica.

Simili tragiche ingenuità producono più danni rispetto ai benefici che realizzano poiché la politica si rinnova solo ed esclusivamente tramite la politica, quand'anche questa si configuri in conflitto armato. Non si rinnova la politica né con la giustizia, né con la religione, né con la filosofia o qualsiasi altra cosa si possa immaginare; per sapere ciò basterebbe aver letto qualche classico della storia del pensiero politico; nell'imbarazzo della scelta preferiamo non fare citazioni. È risaputo che la politica moderna nasce dalla ragione ed ogni individuo si plasma politicamente anche a secondo dell'idea di giustizia che ha, della fede che professa e di come interpreta il mondo; a secondo, cioè, del proprio mondo morale ossia su un pensiero compiuto e non su una parzialità o di cultura o di funzione. In Italia, invece, è avvenuto l'esatto opposto; grazie

ad una esposizione mediatica spesso vanesia ed irresponsabile, si è fatto capire che solo la giustizia era il controcampo sanatore della degradazione politica per cui l'ordine, divenuto materialmente potere, rivendicava e praticava una dinamica totalmente autonoma rispetto al resto del comparto pubblico facendo del sacrosanto principio dell'indipendenza il *plafond* per affermarne un altro: quello dell'autonomia, concettuale prima ancora che amministrativa.

Una politica debole, spesso intimorita, talora ricattata ed anche portata a cavalcare un'onda per cui diviene motivo di vanto l'aprire ai magistrati nella maniera più ampia le liste per l'elezione alla Camera ed al Senato al fine di far vedere che esiste politica virtuosa certificata dall'avere numerosi magistrati nei propri gruppi parlamentari, ha aggravato la devianza con il risultato che Tangentopoli, in conclusione, non è stata considerata per quello che veramente era – una crisi di sistema[6] e, quindi, un'occasione dolorosa, ma storica per intervenire su di esso aggiornandolo ed irrobustendolo – risolvendosi nella mera liquidazione del sistema dei partiti per via giudiziaria. Si è trattato di una via che ha segnato anche carenze procedurali gravissime e veri e propri episodi di arbitraria violenza lacerante le garanzie che, sul piano della dignità umana e delle eventuali responsabilità penali, la Costituzione riconosce ai cittadini tutti.

Eccessi, giacobinismi giustizialisti, pressioni sul Parlamento non hanno giovato al prestigio dell'ordine giurisdizionale; a fronte di ciò una politica paradossalmente lontana dalla propria intima crisi non ha capito che il proprio ruolo non veniva salvaguardato dal cercare di limitare lo strabordare – talora anche nello stile – di taluni magistrati, quanto nel pensare il Paese in termini di democrazia compiuta e non solo di quel pernicioso personalismo avente come alfa ed omega del proprio ragionare solo la conquista del governo. Alla fine Tangentopoli è servita poco alla politica, forse ancora meno alla magistratura e nulla alla virtù di un Paese in cui i livelli di corruzione rimangono alti,[7] nel quale la malversazione del denaro pubblico

[6] Cfr. Bagnoli (2007).

[7] Secondo la relazione fatta, all'inaugurazione dell'anno giudiziario della Corte dei Conti, dal procuratore generale nel febbraio 2008 ha denunciato che, quindici anni dopo Tangentopoli, corruzione e tangenti sono sempre presenti nella pubblica amministrazione; sottolineando come non è che siano tornate, bensì non se ne siano mai andate. Tuttavia, mentre ai tempi di Tangentopoli la ragione stava nella partitocrazia adesso si registra una "sfera

è di proporzioni ampissime e non sono questi problemi che si risolvono con i professionisti della morale che giurano da una trasmissione televisiva ad un'altra; d'altronde Leonardo Sciascia, suscitando pure non poco scandalo, ebbe il coraggio di dire che vi erano pure i "professionisti dell'antimafia".

Da un punto di analisi oggettiva della situazione, poi, l'Italia segnala un'anomalia evidente, tra le tante che la caratterizzano. Lo scontro tra Silvio Berlusconi e la magistratura è una costante del quadro politico italiano. Ma se invece di attendere il tempo del futuro cerchiamo di fare gli storici del presente non si può che rilevare come azione della magistratura ed ascesa di Silvio Berlusconi siano andate, praticamente, di pari passo. Senza "mani pulite", così come essa fu impostata e gestita, il Palazzo non sarebbe crollato anche se gli inquilini era giusto cambiassero. Senza travolgere la "prima repubblica" nelle rovine giudiziarie della propria classe politica, Berlusconi non avrebbe avuto spianata la strada per il governo. Inquisito ed avversato, Berlusconi ha finito, paradossalmente, per trarne vantaggio. Ora, se guardiamo a quanto ha influito sulla politica l'azione della magistratura sia per quanto riguarda il governo centrale –secondo governo Prodi – sia talune regioni – Basilicata, Campania ed Abruzzo – e sempre riaffermando come cosa giusta che chi ruba deve essere perseguito e punito, a livello della critica politica non si può non osservare come la politica si sia cambiata secondo il passo delle indagini giudiziarie e come governi, partiti e classe dirigente si pongano e si smontino secondo l'agire tribunalizio.

Per chi studia il decorso storico dei fenomeni politici tutto ciò non può non essere oggetto di riflessione. E colpisce che i magistrati non si limitino al governo della legge, ma segnino una invasività assai larga disegnando, nei fatti, una "ideologia giudiziaria" delle vicende del Paese. Ciò non significa, naturalmente, che dobbiamo limitare chi è nella giurisdizione a dire la sua su qualsiasi cosa così come avviene per ogni cittadino; ma a nessuno può sfuggire come non vi sia settore della nostra vita pubblica in cui non si registri una visione di provenienza

più personale" del fenomeno; cambia la natura sociologica del reato, ma non il danno arrecato. Secondo il procuratore generale della Corte l'Italia si trova al fondo delle classifiche mondiali della corruzione; vale a dire che i controlli previsti non funzionano; aggiungendo, amaramente, che quando arriva la condanna per danno erariale dalla magistratura contabile, nessuno poi salda il danno.

giudiziaria. Lo conferma la constatazione del reale e ci sembra un'anomalia; lo è per i magistrati e lo sarebbe per qualsiasi altro ordine - che peraltro, costituzionalmente, non c'è – ma, seppure non siano neppur lontanamente paragonabili ad un ordine, cosa si direbbe se un fenomeno del genere lo registrassimo pure per altri corpi dello Stato: pensiamo, per esempio, ai militari ed i diplomatici che pure non sono meno importanti per il buon funzionamento della Repubblica.

La crisi della democrazia italiana riguarda anche la funzione della magistratura, nella sua sostanza di fondo, nel momento in cui pesa sulla vita pubblica, nel suo complesso, una sorta di morale giudiziaria che non è meno pesante di quella confessionale poiché lo Stato laico non tollera tutele morali da parte di chicchessia.

La trama dell'intreccio interno della questione politica generale, in quanto epifenomeno di una ben più ampia questione, è stato recentemente delineato da Antonio Maccanico (2009) che ha scritto:

> La corruzione in politica – è ben noto – non è un'esclusività italiana. Anche i maggiori Paesi democratici non sono affatto immuni da questo male rovinoso, come dimostrano impressionanti episodi recenti anche negli Stati Uniti. Ma negli altri Paesi sembra ci siano anticorpi efficaci che contengono il fenomeno entro limiti fisiologici; anticorpi politici e istituzionali, che nel nostro Paese sembrano assenti. Per cui la magistratura diviene l'unico esclusivo argine, la sola estrema difesa contro questa iattura, con la conseguenza dell'apertura in permanenza di un conflitto tra la politica o ordine giudiziario, che è di per sé aggravante della precaria situazione istituzionale e politica complessiva del Paese.[8]

Secondo Maccanico finito, con la prima repubblica, il "tangentismo partitico", se ne è venuta affermando un'altra forma di corruzione la cui ragione è così spiegata:

> La degenerazione dello spirito pubblico, la perdita dei valori etici, la perdita del senso dell'interesse comune hanno un'origine precisa: l'inadeguatezza delle forze politiche, dei partiti che si contendono la guida del Paese. Sono i partiti che trasmettono alla società il senso del comune destino, i valori che trascendono gli interessi particolari. Questo significa 'concorrere' alla politica del nazionale. Un partito

[8] Maccanico (2009:10).

degno di questo nome ha ideali chiari e una visione del futuro, un progetto politico al servizio degli ideali, un metodo rigoroso di selezione della classe dirigente. Dalla scomparsa dei partiti del primo cinquantennio repubblicano, dalla fine della Repubblica proporzionalista, il vero fallimento è stata l'incapacità di creare forze politiche con queste caratteristiche, adeguate alla nuova condizione istituzionale, sociale, politica, del Paese.[9]

Il fallimento della seconda Repubblica è dovuto alla mancanza di un disegno politico-istituzionale strategico; il fatto stesso che, per i vari livelli di rappresentanza, siano in vigore sistemi elettorali diversificati nella logica e nelle modalità di essere, è la dimostrazione di una carenza che segna il fallimento. Osserva sempre Maccanico:

> Le architetture istituzionali di un Paese unitario debbano avere un'intima coerenza: se il Governo nazionale è espressione di una democrazia parlamentare, pur con tutte le carenze e i difetti di una pessima legge elettorale, questo modello deve essere riprodotto di norma a livello regionale e locale. Mettere insieme la democrazia parlamentare al centro con quella semipresidenziale e presidenziale in periferia significa rendere assai difficile una strutturazione efficace delle forze politiche, che modellano per loro natura sull'assetto istituzionale il modo di selezione della classe dirigente. I partiti delle democrazie parlamentari sono anche organizzativamente assai diversi da quelli dei sistemi presidenziali.[10]

2. *Un problema centrale*

Il problema che pone Maccanico è centrale per le sorti della transizione, oramai termine convenzionale per rappresentare qualcosa che doveva essere secondo canoni istituzionali precisi, ragionati e costituzionalmente legittimati. È centrale in relazione a due temi di fondo: dare alla Repubblica un ordine funzionante ed attivare meccanismi capaci di rinnovare la classe politica.[11] Le istituzioni, infatti, profilano i meccanismi della selezione; i partiti sono gli strumenti tramite i quali la categoria della "gente" partecipa e, quindi, sceglie. La decoazione della concezione stessa del partito politico ha finito per genera-

[9] Ibidem.
[10] Ibidem.
[11] Cfr. Bagnoli (2007:35-44).

re, da una parte, un personalismo esasperato che è in contraddizione con lo spirito della Repubblica a concezione parlamentare, da una parte, e dall'altra, ha privato i cittadini della scelta del parlamentare per staccare definitivamente la rappresentanza dai territori ossia dalla "gente" e dai loro problemi.

Va osservato, inoltre, come il panorama dei soggetti politici registri un insieme di novità legate al posizionarsi e riposizionarsi del personale politico sulla scena con trasformismi, scissioni, a nuove aggregazioni e novità di puro conio. Tale fenomeno, tuttavia, connota più che un dinamismo positivo una deriva centrifuga dovuta alla persistenza di una classe dirigente che, anche quando è sconfitta, rimane al proprio posto o cambiando partito o creandone uno nuovo. È in questa deriva centrifuga che si registrano fenomeni di ibridazione che smarriscono di senso i valori connotanti delle idealità politica i quali, al di là di particolari vicende, rappresentano i riferimenti identitari di cui la politica democratica non può fare a meno. Quando ciò avviene il ricarico negativo si abbatte sull'insieme del sistema politico. È il caso del partito democratico che ha messo in crisi la sinistra, offerto condizioni ottimali per l'affermazione della destra a causa di un'ibridazione che impedisce di pensare a se stesso in termini compiuti. Ha osservato, con la consueta icastica maniera Giovanni Sartori (2009):

> Il guaio risale al fatto che per una trentina di anni abbiamo avuto la più grande sinistra dell'Occidente, che era però egemonizzata dal Pci e forgiata dallo stalinismo di Palmiro Togliatti. Non era una sinistra addestrata a pensare con la sua testa, ma invece ingabbiata nel preconfezionato di un dogmatismo ideologico. Caduta la patria sovietica, quel pensare e pensarsi che altrove ha rifondato la sinistra su basi socialdemocratiche da noi non si è risvegliato. La fede comunista si è semplicemente trasformata in un puro e semplice cinismo di potere; e il non pensare ideologico, il sonno dogmatico del marxismo, si è semplicemente trasformato nella brodaglia del 'politicamente corretto'. Una brodaglia nella quale anche il semplice buon senso brilla per la sua assenza.[12]

Al processo di unificazione nel centro-sinistra ha fatto, da *pendant,* quello sullo schieramento opposto con la nascita del

[12] Sartori (2009:1). Sul tema cfr. Bagnoli (2008:11-40)

Popolo della Libertà tramite la fusione, quale asse centrale, di Forza Italia ed Alleanza Nazionale.[13]

La piattaforma congressuale predisposta da Alleanza Nazionale per la confluenza nel Popolo della Libertà[14] esprime bene come l'ibridazione costituisca, oramai un canone consolidato dell'agire politico; maschera di un novismo carente di una reale cultura politica, ridotta ed usata ad un contingentismo finalizzato a risultati nell'immediato. È legittimo che la politica operi sintesi culturali tra dati oltremodo diversi, sempre che la sintesi risulti lievito connotante la sua ragione pratica; costituendone, cioè, l'alimento ideologico.

La piattaforma congressuale di Alleanza Nazionale – il partito nato dall'evoluzione della residualità fascista repubblicana incarnata dal Movimento Sociale Italiano – risente marcatamente del fattore costitutivo di un'intera esperienza politica considerata nella sua continuità: ossia di tenere ben salda la barra della propria identità. Sicuramente la Destra post-fascista, sotto l'impulso di Gianfranco Fini, ha operato un'evoluzione significativa anche nell'avvicinarsi, talora richiamandoli come propri, ai motivi della Repubblica nata dalla lotta al fascismo. Su questa strada Gianfranco Fini esprime l'evoluzione più avanzata mentre taluni esponenti del suo partito cedono spesso al tentativo di reinserire il fascismo in un paradigma storico positivo della storia italiana.

La questione dell'identità sovrasta tutta la piattaforma congressuale aennina nella difficoltà oggettiva di dovere superare anche la cultura del post-fascismo una volta staccatasi da quella più direttamente salotina; si avverte, cioè, una evidente difficoltà ideologica nel leggere l'Italia per motivare un presente proteso al futuro. Infatti, mentre ai tempi del Movimento Sociale Italiano il *plafond* culturale era costituito dal nazionalismo e dal fascismo nelle sue duplici versioni – monarchica e repubblicana – Alleanza Nazionale, pur muovendosi dall'intenzione di rappresentare un luogo di Destra altro rispetto a quello delle radici, non ha tuttavia guadagnato una

[13] A proposito dell'operazione osserviamo come, mutuando quanto già avvenuto per il Partito democratico, anche la Destra ha avuto bisogno del governo per far nascere il Partito della Libertà. L'Italia, così, sembra essere l'unico paese al mondo nel quale l'esperienza del governo diviene una specie di condizione imprescindibile per il formarsi di nuovi partiti politici.

[14] Il documento è intitolato *Dalla Destra al Popolo della Libertà: il partito degli italiani*, reperibile sul sito di Alleanza Nazionale.

sponda affine di tipo europeo anche perché i movimenti conservatori europei, per quanto assai diversi tra loro, hanno in comune l'antifascismo. Dalla piattaforma congressuale non emergono i fattori culturali dell'idea dell'Italia che Alleanza Nazionale rivendica accingendoci a sciogliersi nel nuovo soggetto. Il seguente passaggio lo dimostra chiaramente:

> Siamo stati, per anni il partito, la forza politica che, spesso da sola, ha declinato in programmi e idee i valori e la cultura dell'identità nazionale italiana. Siamo il partito che ha indicato nella via italiana alla modernità quel filo che tiene assieme in un'unica narrazione tutte le tradizioni culturali, non solo della destra, che hanno costruito, nel Novecento, una certa idea dell'Italia, dello spirito e del genio italiano come avanguardia della modernizzazione culturale, sociale e politica. Lo abbiamo fatto riattualizzando nel Novecento le concezioni dell'umanesimo italiano, nato con Dante, Petrarca, Machiavelli, Leonardo e Vico, proseguito attraverso Alfieri, Foscolo, Leopardi, Manzoni, Gioberti, Cattaneo e le altre correnti filosofiche, letterarie artistiche che hanno precisato il 'carattere italiano'. Quella italianità che Dante indicò in umanità, religiosità e civiltà e che ha trovato espressione nella filosofia di Croce di Gentile, nella letteratura di Pirandello, nella scienza politica di Mosca e Pareto ma pure nella riflessione etica e civile di Gobetti, nella grande stagione culturale del nazionalmodernismo del Futurismo di Marinetti e Boccioni, nell'opera di Marconi, nello slancio di Filippo Corridoni, nelle propulsioni culturali e nello slancio civile di D'Annunzio, Papini, Soffici, Prezzolini, Amendola, Malaparte, non dimenticando che anche la seconda parte del secolo scorso è ricca di personalità che, in un contesto di differenti egemonie culturali, hanno lavorato per mantenere viva l'identità italiana, da Guareschi, a Longanesi, a Del Noce, a Montanelli, a Flaiano, a Calamandrei, a Pannunzio, a Cotta. Lo spirito della modernità italiana è lo stesso che, nella seconda metà del Novecento, si è espresso anche in forme culturali come il cinema, la comunicazione di massa, il design, la tecnologia: dal cinema di Fellini e Leone alla musica di Battisti, Mogol e Pavarotti, dall'applicazione industriale di Beneduce fino a Enzo Ferrari ed Enrico Mattei. È questo il Novecento che merita di essere traghettato nel nuovo secolo, a fondamento culturale del nuovo partito che stiamo costruendo.

La dichiarata intenzione di tenere insieme «il valore dell'italianità quale elemento insostituibile di coesione della comunità repubblicana e nazionale» si snocciola in tanti richiami incommensurabili tra loro e commensurabili solo in quanto ognuno di loro esprime un'idea dell'Italia che non è,

tuttavia, quella degli altri, fatte salve eccezioni di un *idem* sentire valoriale. Tutto si riduce ad una mera elencazione che dimostra la pluralità dell'idee dell'Italia, ma non la convergenza verso un'identica idea dell'Italia. E certo nella storia del Paese vi sono tutti costoro insieme a tanti innumerevoli altri ed appare singolare che, trattando di modernità, si sia tralasciato Galileo. L'elenco, insomma, per quanto declinato su valori considerati plurimi per rappresentare la cifra valoriale dell'italianità non scioglie il problema dell'irrisolutezza identitaria di Alleanza Nazionale non rappresentando la formula adottata del "partito degli italiani" una probante sintesi politica. La formula suggestiva risente di una persistenza profonda, di legami che vengo no da lontano e che vanno a cozzare con l'agire dell'oggi poiché, nella storia italiana, l'unico partito che si è proposto di essere quello degli italiani è stato il fascismo, mentre la Democrazia Cristiana può giustamente essere ricordata come il "partito italiano".[15]

3. *Il ritorno del federalismo*

Il vero fattore di novità apparso in concomitanza con la crisi del sistema politico nato con la Liberazione è stata sicuramente la Lega, in Parlamento dal 1987.[16] Il movimento di Umberto Bossi, infatti, assumendo la bandiera del federalismo per la rifondazione del sistema politico-istituzionale della Repubblica andava, non tanto implicitamente, al cuore del problema; a quello storico e culturale dello Stato italiano e non solo per le implicazioni di provenienza storica, sul modo di come era nata l'Italia unitaria e sul fatto che, tale scelta non si risolve solo nella prefigurazione di un ordine istituzionale diverso dallo Stato centralizzato in quanto comporta una mentalità, una cultura, una concezione dei rapporti sociali, in altri termini, una organizzazione della libertà comune su parametri diversi da quelli dello Stato di discendenza napoleonica.

Il federalismo, infatti, pone a fondamento del concetto stesso di nazione – e nel caso italiano il discorso si fa complesso – il principio dell'autonomia che, nel suo portato più vasto e complesso, significa pensare la vita associata incardinata su

[15] Cfr. Giovagnoli (1996).

[16] Per un quadro d'insieme della vicenda leghista cfr. Parenzo-Romano (2008).

un imprescindibile principio di libertà. La Lega, anche se non sappiamo, in quanto sintesi politica a prevalente insediamento territoriale nordista, andava così al cuore della questione nazionale del Novecento che, dopo la prima guerra mondiale, mostrava la debolezza strutturale dello Stato risorgimentale che aveva sì conquistato l'indipendenza dell'Italia, ma, al contempo, non l'aveva rigenerata intellettualmente e moralmente. Lo Stato si era ritenuto espressione della nazione, ma la variegata vicenda dei territori e delle popolazioni peninsulari non poteva realizzare la propri italianità solo in un assaggio politico-amministrativo, per quanto rilevante. Il successo del processo, viste anche le disparità territoriali e le cocenti questioni sociali aperte, richiedeva la interiorizzazione del senso civile della libertà e delle su forme istituzionali e concrete di organizzazione. La mancanza di un tale progetto fece sì che l'Italia, una volta vinta la guerra, perda la questione sociale che, dopo il primo conflitto, scoppia in termini di scontro di massa fino all'epilogo tragico del fascismo che la risolve per via autoritaria e dittatoriale.

La mancata interiorizzazione della libertà quale elemento fondante di un Paese che, su esso, doveva sentirsi nazione, condusse alla perdita della libertà. La Repubblica, che rappresenta l'unica vera rivoluzione moderna realizzata in Italia, ha fatto della libertà il fondamento di una nuova stagione della storia italiana ponendo i presupposti di una costruzione a nazione secondo i principi costituzionali che hanno nel fattore antifascista la propria radice e ragione. La Repubblica, quindi, esprime una nazionalità quella, appunto, dell'Italia repubblicana che non si realizza, tuttavia, come è nella storia francese, nell'identificazione dello spirito della cittadinanza con quello dello Stato, ma perchè i partiti politici rappresentano il terreno di snodo e di organizzazione; vale a dire, l'elemento fondante del tutto.

I partiti politici sulla scena fino alla crisi di Tangentopoli assolvono ad un fondamentale ruolo pedagogico: sono la grande scuola della Repubblica. Ciò vuol dire che l'autonomia della cittadinanza, in Italia, non avviene per un processo storico che passa attraverso lo Stato quale ordinamento della nazione, ma in quanto i partiti politici, facendo da argine alle fragilità strutturali e vincendo un'atavica ritrosia degli italiani verso lo Stato quasi mai riconosciuto come un alleato nella soluzione dei loro problemi, conformano un'autonomia della cittadinanza a parti-

re da un'identità politica parziale, da tante minoranze aventi tutte, però, un marchio di legittimità costituzionale pur nella differenza ideologica delle varie forze. Se la Repubblica, così come per esempio sostennero alla Costituente gli esponenti del Partito d'Azione, fosse stata organizzata secondo moduli federalisti e non semplicemente autonomistici, vale a dire su tanti poteri autogovernantesi sulla base di un patto generale, il senso civico e pure, crediamo, la funzione stessa dei partiti sarebbero stati di segno diverso. Ed è chiaro che,quando il fondamento storico ha perso la virtuosità fisiologica collegata alla politica democratica, tutta l'impalcatura del sistema, con tutte le sue derivate orizzontali e verticali, viene a cadere proprio sotto l'azione del potere giudiziario, considerato un agente di virtuosità apparentemente esterno al campo recintato della politica e dei suoi interessi. Porre il problema di una scelta federalista in siffatto contesto significava porre il problema stesso della virtuosità istituzionale, ma non solo; significava, pure, porre il problema di una rifondazione della nazionalità e, quindi, di un carattere collettivo dopo che il vecchio equilibrio era andato in frantumi.

La spinta contestativa della Lega degli esordi aveva questo significato: agente probante di un'esigenza di virtuosità per reinventare la democrazia e la politica; un'esigenza forte provenendo da una forza non compromessa con il passato sistema. Guardando alla sostanza, e tralasciando tutta una rappresentazione di estetismo che ne caratterizza la storia, la Lega non è stata capace di tenere ferma la barra dal momento in cui entrando, sempre più massicciamente nel gioco governativo, ha tatticamente usato dei propri motivi guardando ai fini esclusivi di interessi mirati al consolidamento del potere ed alla capacità di avere sempre più forza contrattuale. Via via sono venuti annacquandosi i tanti temi storici, culturali e morali che aveva sbandierato con un agire spregiudicato come tipico di movimenti leaderistici, nell'alternarsi delle alleanze governative e di alti e bassi elettorali, fino ad assumere, a scapito di un ben più solido profilo progettuale complessivo, le caratteristiche di una specie di sindacato territoriale reso sempre più forte e radicato, anche fuori del Nord, per lo smarrimento e le paure della popolazione sconfinando in un etnicismo territoriale che talora si manifesta in forme di significante patologia comportamentale.

Ad oggi il ciclo politico della "transizione" è sostanzialmente irrisolto e, forse, è oramai improprio continuare ad usare un termine che racchiude in sé il senso di un percorso pilotato secondo ragione per conquistare dei fini precisi. In mancanza di questi – e ci riferiamo a fini veri – occorre dire che la navigazione si svolge a vista su rotte imprecisate ed umori al momento prevalenti; fuori, cioè, di una logica di sistema che costituisce l'unico mezzo per assicurare, in ogni modo, al Paese, un approdo che sia, caso mai, uno sviluppo costituzionalmente coerente dei motivi costituzionali e non una recessione civile ed istituzionale fermentata nel vortice di opposti populismi.

La mancata riforma morale ed intellettuale che incuba la crisi del liberalismo nei primi decenni del Novecento e risolta con la nascita della democrazia repubblicana, venuti meno i capisaldi della medesima, si è riaffacciata con forza sullo scenario nazionale aggravata, per di più, dalla perdita di senso laico dello Stato che, da più parti, si vuole mettere sotto tutela etica e morale. La questione che ha contrassegnato la storia del Novecento italiano viene, in tal modo, riproponendosi in tutta la sua interezza segnando, al di là delle difficoltà della contingenza quotidiana, uno scarto sempre maggiore tra l'Italia ed il resto dell'Europa.

Il secolo passato continua ad essere lungo e la sua problematicità sta lì a dimostrare che le occasioni perse tendono sempre a rimettere un conto che non sempre è facile saldare; lo si può fare, naturalmente, ma occorre dimostrarsi di essere all'altezza ed avere coraggio nell'affrontare sfide dall'esito non sempre certo come quelle che si giocano sui tempi più lunghi della storia.

Bibliografia

BAGNOLI PAOLO, 1994, *Repubblica Democrazia Stato. dee politiche e crisi storiche,* Prefazione di J.G.A.Pocock, Firenze: Edizioni Polistampa.
BAGNOLI PAOLO, 2004, *The Long Transition.Three Essays on Political Changes in Italy,* New York: S.F.Vanni.
BAGNOLI PAOLO, 2007, *L'idea dell'Italia.1815-1861*, Reggio Emilia: Diabasis.
BAGNOLI PAOLO, 2007, *La politica opaca. Critica della mancata transizione politica ,* Presentazione di G.Arfé, Pisa: Felici.
BAGNOLI PAOLO, 2008, *Una Beresina! Discorso sullo stato presente del socialismo italiano*, Pisa: Felici.
DUGGAN CHRISTOPHER, 2009, *La forza del destino. Storia d' Italia dal 1796 ad oggi*, Roma-Bari: Laterza.

GIOVAGNOLI AGOSTINO, 1996, *Il partito italiano. La Democrazia Cristiana dal 1942 al 1994*,Roma-Bari: Laterza
HOBSBAWM ERIC - JOHN ERNEST, 1995, *Il Secolo breve,1914-1991: l'era dei grandi cataclismi*, Milano: Rizzoli.
LAZAR MARC, 2008, *L'Italia sul filo del rasoio. La democrazia nel paese di Berlusconi,* Milano: Rizzoli.
MACCANICO ANTONIO, 2009, "Corruzione da sistemi elettorali", *Il Sole 24 Ore*, 7 gennaio, p. 10
PARENZO DAVID - ROMANO DAVIDE, 2008, *Romanzo padano. Da Bossi a Bossi. Storia della Lega*,prefazione di Aldo Bonomi, Milano: Sperling Kupfer.
SARTORI GIOVANNI, 2008, *La democrazia in trenta lezioni*, Milano: Mondadori.
SARTORI GIOVANNI, 2009, "Una sconfitta cercata a lungo", *Corriere della Sera*, 25 febbraio, p.1.
VIOLANTE LUCIANO, 2009, "Porre la fiducia per difendersi dalla maggioranza" in *Il Riformista*, 15 gennaio, p. 12.

Abstract

L'ITALIA DEL SECOLO LUNGO: CRITICA POLITICA DELLA TRANSIZIONE

Keywords: Italian politics, Republic, Constitution, Democracy, Magistracy

According to a critical reading model, the essay deals with the motives which have characterized Italian politics in the past fifteen years: from the crisis of Tangentopoli to the present day. The reasons, causing the system crisis, which Italy seems to have difficulty in overcoming, regard substantially the genetic change of a scene that, within its limits, had originated with the birth of the Republic and whose functioning and civil idealization had been based on the political parties. The dissolving of the historical forces of democracy, the role assumed by the judiciary, the change in the system organization different from the Constitution predictions and the origin of new forces characterize the various passages of this analysis which investigates the reality of a country that is going through a phase of transition that was to revive it and that, on the contrary, is blocking it.

PAOLO BAGNOLI
Università degli Studi di Siena
Facoltà di Lettere e Filosofia di Arezzo
Dipartimento di Studi storico-sociali e filosofici.

Note e discussioni
Notes and discussions

CLAUDIA GIURINTANO

CONSIDERAZIONI IN MARGINE ALLA LETTURA DE *ALLA RICERCA DI UN ORDINE NUOVO, NAPOLI E PALERMO FRA ANTICO REGIME, RIVOLUZIONE E RESTAURAZIONE (1759-1821)* DI PAOLO PASTORI

Nel 1933 Gaetano Mosca, nelle sue lezioni di Storia delle istituzioni e delle dottrine politiche tenute alla Sapienza di Roma, sottolineava la reciproca azione del pensiero sul fatto politico e del fatto politico sul pensiero spiegando ai suoi allievi «perché è impossibile studiare la Storia delle dottrine politiche senza studiare contemporaneamente quella delle istituzioni politiche, giacché non possiamo bene conoscere una data dottrina senza tener conto del tipo di organizzazione politica al quale essa si riferisce, sia per difenderlo che per combatterlo» (Mosca 1962:10). Tale opportuna indicazione metodologica fu recepita da un altro "padre fondatore" della Storia delle dottrine politiche, Luigi Firpo, il quale nell'introduzione alla poderosa opera in otto tomi, *Storia delle idee politiche, economiche e sociali* edita dall'Utet, avvertiva che le istituzioni sono spesso dei tentativi di dare risposta ai bisogni, alle aspettative e alla riflessione politica tanto da scrivere: «Nella quotidiana storia degli uomini le istituzioni sorgono e mutano sotto l'urgere del dibattito delle idee e queste a loro volta germogliano nell'alveo delle istituzioni e se ne valgono come di continuo termine di paragone per la loro azione rinnovatrice» (Firpo 1982:VII). Questa profonda connessione tra storia delle dottrine e storia delle istituzioni traspare costantemente da ogni pagina dell'impegnativa ricerca di Paolo Pastori. La sua analisi puntuale e minuziosa delle costituzioni che caratterizzarono la realtà politica e istituzionale dell'Europa della fine del XVIII e dell'inizio del XIX secolo, lo conduce, come vedremo, a supera-

re alcuni vecchi *clichè* storiografici. L'autore accompagna il lettore nelle pagine di un testo complesso e ben documentato, una ricerca importante che, nel solo primo tomo, ha prodotto ben 690 pagine e 2601 note sui rimandi bibliografici.

L'opera - *Alla ricerca di un ordine nuovo*, con il sottotitolo *Fra riforme d'antico regime e Repubblica partenopea, il tentativo della reazione neo-assolutistica di soffocare e poi di eludere le istanze costituzionali* – si apre con l'autorevole introduzione di Roberto Martucci che definisce «appassionata» la rivisitazione dei sessant'anni di storia proposta da Pastori. I decenni di storia, esaminati con grande precisione, vanno dal tramonto della reggenza Tanucci a Napoli alle «Repubbliche sorelle» del triennio giacobino italiano; dal fallimento del Novantanove napoletano alla «liquidazione della leadership del cardinale Ruffo sul sanfedismo napoletano e la prima, effimera, restaurazione borbonica»; dal colpo di Stato di Napoleone all'Impero; dagli esordi del Decennio giuseppino-murattiano a Napoli (1806-1815) alle costituzioni del 1812 (di Cadice e di Sicilia); dalla seconda Restaurazione borbonica del 1815 sino al fallimento dell'amalgama murattiano-borbonico compiutosi nel 1821.[1] A fare da sfondo, tre eventi maggiori che finiscono per "ipotecare" il quadro istituzionale napoletano: l'esperienza costituzionale americana, la Rivoluzione francese, la contrapposizione militare anglo-francese per avere l'egemonia in Europa.

Pastori giudica il periodo 1759-1821 come un'epoca decisiva «per gli sviluppi futuri della questione meridionale, ma anche […] per le sorti della nazione italiana e della stessa Europa» (*Alla ricerca*:3). Nel ricostruire questi sessant'anni di storia, l'autore ritiene si debbano ormai superare alcuni schematismi antagonistici di ricostruzioni storiografiche che hanno imposto «delle vere e proprie figure retoriche come conservatorismo e progressismo, reazionarismo e democraticismo» (*Alla ricerca*:4). E la rilettura critica di quegli avvenimenti offre al lettore nuove interpretazioni e, come già detto, un superamento di alcuni fraintendimenti interpretativi.

La ricerca di Pastori si muove, tra l'altro, dall'assunto che la costituzione anglo-sicula del 1812 «avrebbe potuto assicurare il progresso del Regno di Napoli e di Sicilia (*Alla ricerca*:10). E

[1] Martucci (2008), *Prefazione* in Pastori (2008:V). L'opera di Pastori, *Alla ricerca di un ordine nuovo*, d'ora in poi, verrà indicata con l'abbreviazione *Alla ricerca.*

proprio per tale consapevolezza essa, come è noto, fu avversata da Ferdinando IV (III di Sicilia) il quale, nel dicembre 1816, l'annienterà con il suo "colpo di Stato", presentandosi, con il nuovo ordinale, come Ferdinando I del Regno delle Due Sicilie.

I veri protagonisti della ricerca appaiono, come precisa lo studioso fiorentino, i gruppi politici: la nobiltà, con gli assolutisti, o i fautori dell'amalgama con gli ex murattiani, o i liberal-parlamentari; il clero, reazionario o favorevole alla riforma dell'organizzazione ecclesiale; la borghesia, disposta a collaborare con la nobiltà in senso liberal-parlamentare, o a sostenere le mire assolutistiche del re, o a proporre una riduzione dell'antica «società di corpi in una società di classi economiche».

L'ampio volume inizia con l'esame dei modelli istituzionali nel periodo del riformismo carolino-tanucciano. Secondo Bernardo Tanucci (1698-1783), lo Stato deve essere rifondato su basi etiche e politiche attraverso un modello moderno di monarchia che si contrapponga allo Stato patrimoniale delle monarchie assolute. A Napoli egli riscontra alcuni modelli incompatibili col suo modello ideale: quello di rappresentanza cittadina perché gli Eletti di Città incarnano una pretesa di rappresentanza politica di tutto il Regno; il giurisdizionale-cetuale «espressione dell'assolutizzazione della funzione giurisdizionale di legisti e avvocati», il feudale-baronale e l'ecclesiastico curiale per la pretesa di uno Stato estero come la Chiesa di interferire nelle questioni temporali del Regno di Napoli e di Sicilia.

Sui modelli storici Tanucci mostra che se il modello imperiale dell'antichità romana poteva essere considerato in positivo, nel XVIII secolo esso è «insanabilmente negativo» poiché ha finito per essere ricondotto allo Stato patrimoniale.

Altro esempio storico che da positivo è diventato negativo è quello repubblicano. La Repubblica fiorentina era stata un sistema di libertà politica articolato in una molteplicità cetuale che, però, all'esterno si era tradotto in un'imposizione del dominio dispotico sulle province sottomesse. Il sistema inglese se ha il suo positivo nel modello parlamentare bicamerale, come esempio di costituzione mista, risulta negativo nella sua politica estera come nel caso della Repubblica fiorentina. Anche la monarchia francese, se ha il suo positivo nella prospettiva di società politica, ha il suo negativo sia nelle tendenze assolutistiche, sia nell'attività del Parlamento che nel '700 assume un eccesso di potere poiché si presenta come corte suprema con

la funzione di controllo sulla validità costituzionale delle leggi emanate dal re, tanto da far dire a Tanucci che «c'è in realtà una monarchia limitata, un sistema in cui il re non è altro che un capo nominale, quindi un sistema aristocratico» (*Alla ricerca*:37).

La dicotomia concettuale positivo-negativo, palesata in ogni modello istituzionale studiato da Tanucci, mostra chiaramente la «relatività delle forme politiche» e rivela che «il nucleo sostanziale del modello ideale di riforma non può venir localizzato in alcuno di questi modelli istituzionali storicamente considerati, bensì in un modello che ne assuma tutti gli aspetti positivi, facendone altrettanti elementi di un progetto riformatore» (*Alla ricerca*:38).

Il modello dello Stato moderno, osserva Pastori, a cui Tanucci si riferisce, è quello in cui il potere sovrano «si sublima nella *sovranità statuale*» attraverso «il rispetto delle molteplici autonomie della Società politica, delle sue distinzioni ed interazioni funzionali; […] la garanzia di subordinare l'autorità del sovrano nel senso del riconoscimento della validità sia delle distinzioni che della gerarchia delle fonti normative» (*Alla ricerca*:39). All'interno la sovranità deve essere distinta dal dispotismo, cioè da una gestione del potere senza vincoli etici e giuridici; nell'ambito internazionale, invece, il modello di Stato moderno comporta la sussistenza di una vera e piena sovranità nazionale.

Nel tratteggiare il suo modello ideale, Tanucci definisce la sua *quintessenza platonica* che egli intravede in un modello riassuntivo dei sistemi storici positivi orientandosi piuttosto verso quello francese, fondato su una codificazione scritta e con un'articolazione dei poteri, che non verso quello inglese parlamentare, rappresentativo e bicamerale, sebbene da quest'ultimo apprenda il «maggior decisionismo del sovrano, corroborato da un consiglio ed approvato dal parlamento» (*Alla ricerca*:48).

Il politico di Stia, rileva Pastori, concepisce la sua opera nei termini di una *Dittatura Commissaria* – conferita cioè da una legittima autorità per sanare una crisi istituzionale – intesa sul modello della magistratura eccezionale romana, caratterizzata dalla temporanea concentrazione dei poteri, e dunque non illimitata o dispotica.

In più punti dell'opera tanucciana si ricava l'allusione a una élite dirigente come veicolo di una precisa continuità istituzio-

nale. Dinanzi alle varie tipologie di selezione della classe dirigente Tanucci mostra una preferenza per una nobiltà civica, per il ceto medio, distinto dalla nobiltà feudale e dai ceti ministeriali. Il concetto di nobiltà civica, spiega Pastori, era stato espresso nel *Regale dispaccio* del 20 gennaio 1756 sulla ristrutturazione dei ceti imposta da Tanucci e Carlo III. La nobiltà civica - distinta da quella generosa (conferita a chi possedeva un feudo nobile) e da quella di privilegio (riguardante chi avesse «servito nei gradi superiori della milizia, della toga, della Corte e della Chiesa») – era riferita alle famiglie che «avessero vissuto per tre generazioni almeno con decoro e nobiltà». L'élite necessaria al legittimo esercizio della sovranità, alla tutela della libertà popolare, contro le ingerenze ecclesiastiche e le ostilità interne ed esterne, non doveva essere di estrazione immediatamente cetuale, né cooptata, ma espressione di una scelta meritocratica «basata sul prestigio professionale, sull'opinione, sulla 'fama pubblica'» (*Alla ricerca*:84). Tutto ciò conduce il politico di Stia verso un modello ideale di riforma che si traduce nella riproposizione del governo misto che ha nel modello costituzionale inglese il suo aspetto positivo. E ciò porterà altresì Tanucci a pronunciare il suo *de profundis* sulla monarchia assoluta e a ripensare, negli anni 1762-1784, il suo giudizio sul Parlamento parigino visto ora, non solo nel suo aspetto negativo, nella tendenza cioè a superare il suo limite funzionale e ad assolutizzarsi disaggregando la sovranità dello Stato, ma nel suo aspetto positivo di organo che avrebbe potuto svolgere una funzione di mediazione fra sovrano e popolo. In Francia esso operava un controllo sull'istruzione, sulla gestione finanziaria ammalata di malversazioni. Ma se qui il personale parlamentare era costituito dal ceto togato che aveva acquistato la carica, a Napoli la venalità doveva essere evitata.

Secondo Vincenzo Cuoco, ricorda Pastori, il positivo del riformismo napoletano d'antico regime risiedeva in Carlo III piuttosto che in Tanucci la cui colpa sarebbe stata quella di avere ignorato la forza del regno che amministrava confondendo il potere amministrativo e il giudiziario. Cuoco, pur cogliendo le carenze del sistema riformista tanucciano, attribuisce eccessiva colpa a Tanucci sulle disfunzioni mentre, in realtà, il risultato di questo riformismo incompiuto sarebbe da attribuire, anche, al malgoverno di Ferdinando IV e dei ministri che successero a Tanucci e agli esiti del Novimestre costituzionale.

Nel 1776 Tanucci viene rimosso dal suo incarico di primo ministro anche a causa dei contrasti con la regina Maria Carolina d'Asburgo. A sostituirlo vi sarà il marchese Gaetano della Sambuca - anch'egli filospagnolo come Tanucci - il quale, caduto in disgrazia, verrà sostituito da Domenico Caracciolo, nonostante gli intrighi della regina che favoriva John Acton a cui verrà in seguito affidato il governo del Regno. Tale "esterofilia" nella scelta delle più alte cariche dello Stato verrà contestata da Cuoco per il quale «La *frivola mania per le mode degli esteri*, si sviluppò in Napoli non solo con danno per le manifatture ed i commerci, ma anche con l'imitazione delle lingue, con la passione per l'inglese ed il francese, e di conseguenza con l'imitazione delle opinioni» (*Alla ricerca*:106). Rivendicando le tradizioni e le identità nazionali, Cuoco così si esprimeva: «La mania per le nazioni estere, prima avvilisce, indi immiserisce, finalmente ruina una nazione, spegnendo in lei ogni amore per le cose sue […]. Quanti fra noi erano democratici solo perché lo erano i Francesi?» (ibidem).

In Francia il decennio rivoluzionario 1789 -'99 inizia come periodo di transizione dalla monarchia assoluta alla monarchia costituzionale. L'elemento che accomuna i tre regimi assembleari – Costituente 1789-91; Legislativa 1791-92; Convenzione 1792-95 – è, secondo Pastori «l'ossequio al principio di legittimazione elettorale dal basso» (*Alla ricerca*:138).

Il 9 luglio Terzo Stato, nobiltà e clero, si uniscono nell'Assemblea Nazionale Costituente con il compito di dare alla Francia una nuova Costituzione. La prima opera della Costituente è l'elaborazione della *Dichiarazione dei diritti dell'uomo e del cittadino*, che afferma i diritti naturali dell'uomo, superiori allo Stato e alla nazione. Il testo, composto da un preambolo e 17 articoli (Godechot 1988:61-62), individua le basi giuridiche della libertà, ma non fa parola sulla libertà di culto, di domicilio, di commercio, di associazione, d'insegnamento. L'eguaglianza occupa una posizione di minore importanza e non figura tra i diritti imprescrittibili; la proprietà è diritto naturale imprescrittibile; il diritto di resistere contro l'oppressione è proclamato nell'articolo 2.

Alla *Dichiarazione* segue la costituzione del 3 settembre 1791 (Ellul 1986:186-192), com'è noto, caratterizzata dal primato del legislativo monocamerale su un esecutivo debole e un giudiziario non sufficientemente autonomo. Proprio tale mancanza di un sistema di pesi e contrappesi (come quello presen-

te nella costituzione americana) - secondo Pastori - fa della costituzione francese del '91 «un documento avanzatissimo nel senso propriamente di una rivoluzione costituente un ordine nuovo» (*Alla ricerca*:142). Essa stabilisce che la sovranità è individuata non nel re, ma nella Nazione, Popolo e Corpo elettorale. Quando l'Assemblea Legislativa dichiara decaduto il re, convoca la Convenzione con la quale inizia quella che Martucci ha felicemente definito "frenesia costituzionale" (Martucci 2001). Il 15 e 16 febbraio 1793 viene presentato alla Convenzione nazionale girondina (21 settembre 1792 - 2 giugno 1793) il *Plan de constitution* del marchese Marie-Jean Antoine Nicolas de Condorcet preceduto da un progetto di dichiarazione dei diritti naturali, civili e politici degli uomini, in 33 articoli. Ma la repressione dei girondini, dopo il colpo di Stato del 2 giugno 1793, condurrà alla Convenzione giacobina (2 giugno 1793-28 luglio 1794) e al voto della costituzione montagnarda del giugno 1793, ratificata il 4 agosto successivo mediante referendum, ma in realtà mai applicata. Il testo presenta alcune rilevanti novità sia in riferimento alla sovranità del popolo, sia alla riduzione di spazio ai diritti individuali.

Con la fine del Terrore, il periodo della Convenzione termidoriana (28 luglio 1794 - 27 ottobre 1795) è caratterizzato dalla costituzione del 22 agosto 1795 (5 fruttidoro, anno III) con il primato dell'esecutivo (Direttorio) contrapposto alle due camere legislative degli Anziani e dei Cinquecento. In sede di discussione preliminare, ricorda Pastori, l'avvocato e deputato della Convenzione Claude Gleizal aveva proposto un terzo consiglio, dei Censori, per correggere lo sbilanciamento dell'esecutivo. L'autore precisa opportunamente che mentre la dichiarazione del 1789 presenta un forte nucleo di diritti naturali e inalienabili, quelle delle costituzioni del 1793 e 1795 si richiamano ai diritti naturali come «un semplice momento rituale dell'ideologia democratica» (*Alla ricerca*:159).

Furono proprio tali costituzioni del '91,'93 e '95 a influenzare la redazione delle costituzioni di quegli stati italiani che passavano dall'assolutismo alla rivoluzione. Le istituzioni che videro la luce in Italia nel periodo compreso tra il 1796 e il 1815 riprodussero senza sostanziali modifiche i modelli francesi.

In seguito alle vittorie dell'esercito francese in Italia, tra maggio e agosto 1796, furono redatte la Costituzione di Bologna del 4 dicembre 1796 subito sostituita dalla Costituzione

della Repubblica cispadana (comprendente i territori di Modena, Reggio Emilia, Ferrara e Bologna) del 19 marzo 1797, sostituita a sua volta da quella della Repubblica cisalpina nelle duplici versioni dell'8 luglio '97 e del 1° settembre '98. Alla costituzione cisalpina seguirono quella della Repubblica ligure del 2 dicembre 1797 (modificata il 24 giugno 1802), della Repubblica romana del 20 marzo '98 (che in gran parte ricalcava il modello della costituzione termidoriana), della Repubblica di Lucca del 15 febbraio '99 (anch'essa modellata sulla costituzione del '95) e della Repubblica partenopea del gennaio-giugno '99. L'autore procede a un capillare esame dei suddetti testi, partendo da quello di Bologna e soffermandosi sulla religione cattolica romana, presente nel progetto di costituzione e scomparsa nella redazione finale dopo le modifiche volute da Bonaparte. Nella costituzione cispadana, decisa dal Generale Bonaparte, viene riconosciuto ai soli ebrei il diritto di esercitare pubblicamente il loro culto, mentre l'esercizio privato è riconosciuto per i culti acattolici. Si tratta di un elemento che, insieme ai criteri aristocratici del sistema elettorale, testimonia ulteriormente il carattere conservatore della costituzione cispadana e la sua distanza sia dal testo giacobino-montagnardo sia dal testo termidoriano.

Nel frattempo, la situazione che si crea in seguito alla spedizione di Bonaparte in Egitto spinge il Regno di Napoli ad attaccare i francesi a Roma. L'esercito napoletano viene sconfitto e il 20 dicembre 1798 il re fugge con una nave inglese in Sicilia insieme alla sua Corte, lasciando la città nella devastazione e al saccheggio della plebe. L'esercito francese, sotto il comando del generale Championnet invade il Regno e dopo tre giorni di combattimenti contro la plebe, il 24 gennaio 1799 occupa la città. Il gruppo di aristocratici e borghesi illuminati proclama la repubblica dando vita a un governo provvisorio strutturato in comitati. E tra le più importanti questioni affronta quella sulla feudalità, abolendo i fedecommessi e i maggiorascati. Tuttavia sui demani feudali non riesce a mettersi d'accordo tanto da creare un ritardo nella promulgazione della legge antifeudale che avrà indubbie ripercussioni sulla fine della Repubblica.

L'effimero regime della Repubblica partenopea cade per l'insurrezione popolare organizzata dal cardinale Fabrizio Ruffo il quale, il 7 febbraio, dalla Sicilia, sbarca in Calabria e risalendo la Basilicata aggrega briganti e contadini nell'esercito

della Santa Fede, e occupa Napoli. Accettando la resa della Repubblica il 25 giugno, Ruffo consente ai maggiori esponenti della repubblica di imbarcarsi sulle navi inglesi per l'esilio. Nelson, invece, li consegna ai Borbone che li condannano a morte. Tra costoro Mario Pagano, Vincenzio Russo ed Eleonora Fonseca Pimentel.

Pastori cita la lettera di Ruffo a Ferdinando IV, del 28 giugno 1799, dalla quale emerge l'estraneità del cardinale ai propositi repressivi della Corte, dei sovrani e di Nelson. Ruffo non condivide le prospettive di un cambiamento radicale, ma dall'altro lato non intende accettare i criteri assolutistici della pretesa restaurazione borbonica alla quale, sia lui che parte della nobiltà e della borghesia, ritengono di dover opporre il rispetto per la persona umana e l'esigenza di legalità. Si spiegherebbero così le concessioni fatte da Ruffo, ma non condivise dal sovrano, che diede ordini precisi per la repressione dopo aver chiesto l'istituzione di due Tribunali speciali con il compito di giudicare gli insorti.

A Mario Pagano, ricorda Pastori, si deve l'adattamento della costituzione direttoriale francese (anche se come vedremo non senza influenze diverse) alla costituzione napoletana, il cui progetto venne preparato nell'aprile del '99 e discusso a maggio. Forgiatosi sugli scritti, tra gli altri, di Aristotele, Locke, Vico e Montesquieu, Pagano conserva del progetto della costituzione francese del '95 la distinzione in elettorato attivo e passivo, mentre l'esecutivo ha mutato il suo nome da Direttorio in Arcontato. Inoltre, la distinzione tra diritti naturali, civili e politici, testimonia l'influenza del progetto di Condorcet e della proposta di Sieyès della Giuria Costituzionale. Per tale motivo scrive Pastori, «diversamente dalle conclusioni della storiografia, la vera matrice del 'riadattamento napoletano' del modello costituzionale francese non sarebbe tanto la costituzione 'termidoriana-direttoriale' del 1795, quanto [...] la *Déclaration* 'condorcettiana-girondina' di conseguenza [...] la proposta di Sieyès» (*Alla ricerca*:217). Dell'abate francese, Pagano farà propria la Giuria Costituzionale come organo che, diventato ora Eforato, può controllare «l'onnipotenza del legislativo e l'arbitrarietà dell'esecutivo» (ibidem). L'Eforato, che certamente aveva i suoi precedenti storici nella costituzione spartana e nel *Conservators of Charter* delle costituzioni ispirate da William Penn (West New Jersey del 1675 e la prima costituzione della Pennsylvania del 1681-82), è un collegio di magistrati titolari

della funzione di controllo costituzionale. Nella costituzione federale americana il giudizio di incostituzionalità, espresso dalla Corte Suprema, si riferisce al principio giusnaturalistico dell'esistenza di una legge universale di natura che si riassume in alcuni diritti di natura. Qui, precisa Pastori, «la vera difesa consisteva nel riferimento ad una superiore *legge di natura*, alla quale si dovevano conformare i governati, l'esecutivo, e le *leggi positive*» (*Alla ricerca*:229). Nella costituzione francese del '95, così come nelle altre della rivoluzione, invece, tale «difesa consisteva nella codificazione dei diritti naturali in un preciso elenco» (ibidem). Per porre rimedio a tali difetti del costituzionalismo francese, Pagano propone l'istituzione degli Efori, i custodi della costituzione che avrebbero dovuto controllare il legislativo e l'esecutivo.

Nel clima della prima restaurazione borbonica a Napoli si colloca l'opera di Giuseppe Zurlo definito da Pastori «il protagonista del più serio tentativo di realizzare una riforma del Regime, quantunque nella persistente prospettiva reazionaria della monarchia neo-assolustica» (*Alla ricerca*:295). Zurlo ottiene dal sovrano il permesso di intervenire nell'organizzazione finanziaria e civile dell'*universitas civium*. L'intervento riformatore di Zurlo è rilevante nell'ambito delle azioni a favore dei poveri e per il sostentamento dei nullatenenti. Ma la difficile situazione finanziaria costringe nel 1803 Zurlo a non poter pagare gli stipendi ai pubblici dipendenti. E a causa di operazioni poco trasparenti, avendo attinto al denaro dei Banchi, viene imprigionato e prosciolto nel luglio 1804.

Dopo un breve *interim* di Franco Seratti, verrà chiamato alle Finanze Luigi Medici. Nel 1804 questi prepara l'editto per il riordinamento del ministero, ma l'invasione francese del Regno provocherà il 24 gennaio 1806 la fuga di Medici in Sicilia al seguito di Ferdinando IV.

Il 26 gennaio 1802 viene emanata la Costituzione della Repubblica italiana che riforma la seconda Costituzione cisalpina del 1° settembre 1798. Pastori esamina con precisione il sistema istituzionale bonapartistico che dal colpo di Stato del 9 novembre 1799 (18 Brumaio) porterà prima al Consolato a vita (1802), poi all'Impero (18 maggio 1804) e al Regno d'Italia con i suoi nove statuti complessivi.

La Costituzione della Repubblica italiana rifletteva sia il testo della costituzione dell'anno VIII (1799), ma soprattutto anticipava quella del 4 agosto 1802 sul consolato a vita. Nella co-

stituzione della Repubblica italiana l'autore osserva «l'assoluta superiorità dell'esecutivo sul legislativo, la legalizzazione della concentrazione di ogni autorità decisionale al vertice dello Stato e dell'autoritarismo statualistico e accentratore del Primo Console» (*Alla ricerca*:311). Nel suddetto testo, Pastori vede il predominio del carattere borghese, elitario e censitario del nuovo ordine sociale in contrapposizione a quello liberale-democratico delle costituzioni del triennio giacobino.

Passando all'analisi della Spagna borbonica tra riformismo, cosiddetto *despòtico ilustrado,* all'invasione francese e rivoluzione nazionale, lo studioso fiorentino precisa innanzitutto che Ferdinando VII - succeduto a Carlo IV - non fu il despota che la storiografia liberale ha presentato. In realtà, scrive l'autore, «il sovrano si convinse sin dall'inizio del suo regno che il liberalismo così come era inteso dai suoi fautori di allora, non era condiviso *in capite et in membris* dalla società spagnola» (*Alla ricerca*:324). Decise quindi che la base del suo governo dovesse essere solo l'alleanza fra popolo e clero, fra proletariato e preti, contrapposti ai proprietari fondiari e alle classi medie, cioè nobili e borghesi.

L'occupazione francese della Spagna è facilitata da un contrasto scoppiato all'interno della famiglia reale tra Carlo IV, dominato dal ministro Godoy, noto come Principe de la Paz, e il figlio, futuro Ferdinando VII. Napoleone li convoca a Baiona, ma per trasferirli in Francia dopo avere imposto loro la rinuncia al trono che egli darà al fratello Giuseppe, sostituito a sua volta a Napoli dal cognato Gioacchino Murat. Il 2 maggio 1808 la rivolta di Madrid viene duramente repressa dalle truppe francesi preannunciando un movimento insurrezionale che impegnerà i francesi in una sfiancante guerriglia.

Negli ultimi tempi che precedono la chiamata di Giuseppe Bonaparte sul trono di Spagna, questi nomina una serie di magistrati e funzionari che Murat, succeduto sul trono di Napoli, sarà costretto ad accettare. Zurlo, che si è riciclato nella vita politica dei "Napoleonidi", consiglia a Murat misure severe per risanare le finanze tanto da suscitare le ire di Napoleone. Zurlo ottiene il ministero di Giustizia e di Culto, poi quello dell'Interno che terrà sino al 1815. Tra le principali riforme attuate, Pastori ricorda quelle sull'Amministrazione interna, sui Comuni, sull'Istruzione pubblica. Su quest'ultimo ambito il ministro di Baranello presenta un *Rapporto sullo stato del Regno di Napoli, per gli anni 1810 e 1811* pubblicato nel 1812 il

quale, precisa Pastori, ha il suo antefatto nel *Rapporto al re Gioacchino Murat e Progetto di decreto per l'organizzazione della Pubblica istruzione* redatto in gran parte da Cuoco nel 1809 insieme agli altri membri della Commissione (tra i quali l'arcivescovo di Taranto, e il vescovo di Lettere e Gargano). Tale progetto proponeva lo stretto legame tra morale, politica ed educazione, poiché «senza l'istruzione, - scriveva Cuoco - le migliori leggi restano inutili: esse potranno essere scritte; ma la sola istruzione può imprimerle nel cuore de' cittadini» (*Alla ricerca*:580).

Il 7 giugno 1808 una Giunta di notabili spagnoli convocata a Baiona da Napoleone approva il progetto di costituzione dopo averlo modificato. Lo studio sulle due costituzioni di Baiona (giugno-luglio 1808) occupa un ruolo rilevante nella dinamica dell'opera di Pastori il quale, contrariamente a quanto è stato espresso in sede storiografica, fa emergere la sostanziale differenza fra i due documenti. Va, infatti, precisato che Giuseppe Bonaparte, dopo il suo trasferimento in Spagna, concede uno *Statuto costituzionale del Regno di Napoli e di Sicilia* promulgato a Baiona il 20 giugno 1808. Invece, per costituzione di Baiona - o seconda costituzione di Baiona - si intende l'*Atto costituzionale di Spagna* dato il 6 luglio dello stesso anno, elaborato da Napoleone con la collaborazione di Huges Bernard Maret e modificato dalla Giunta da lui convocata. Se questo testo fu oggetto di lunghi dibattiti finalizzati ad accogliere le istanze dei notabili convocati da Napoleone, lo Statuto del 20 giugno fu semplicemente imposto. In particolare, dell'*Atto costituzionale di Spagna* la Giunta non accolse gli articoli del progetto napoleonico di impronta anticurialista e antiromana perché proponenti l'abolizione dell'Inquisizione e la distruzione degli ordini monastici. Si trattava, spiega Pastori, di alcune contraddizioni nell'atteggiamento di quella classe di *afrancesados* che apprezzava la riforma di Napoleone, ma la considerava «incauta e inopportuna» (*Alla ricerca*:349) e auspicava che solo più tardi Giuseppe Bonaparte, una volta ripristinato l'ordine, provvedesse ad applicare tali misure.

Il testo della seconda costituzione di Baiona, spiega l'autore, ha influenzato la costituzione di Cadice del marzo 1812, forse in maniera più rilevante di quanto non abbiano fatto le costituzioni francesi del 1791 o del 1795. La testimonianza è offerta, ad esempio, dallo spazio riservato alla religione cattolica, apostolica e romana, considerata la religione del re e della na-

zione. Tale principio è assente nei modelli direttoriale, consolare e imperiale, mentre è presente in quello *Statuto costituzionale* concesso da re Giuseppe a Napoli. Per altri aspetti, invece, come il Consiglio di Stato, il referente dell'*Atto costituzionale* sembra essere la Costituzione dell'anno VII (dicembre 1799). Sulle Cortes, *l'Atto costituzionale* non costituisce un precedente per la costituzione di Cadice che ha, com'è noto, una rappresentanza monocamerale. La seconda costituzione di Baiona, infatti, offre un'ambigua distinzione tra Senato e Cortes, nella quale il Senato non ha alcuna attività legislativa complementare con la camera dei rappresentanti (Cortes). La struttura in due Camere diversifica la costituzione spagnola del 1808 dai modelli costituzionali antecedenti al periodo termidoriano. La seconda costituzione, pertanto, «si colloca in una prospettiva diversa da quella del costituzionalismo rivoluzionario, a cui la Costituzione spagnola del 1812 si ricondurrà con il rigido monocameralismo democratico-radicale» (*Alla ricerca*:359).

Il 19 marzo 1812 le Cortes adottano la costituzione ispirata a quella francese del '91, ma integrata del principio di cattolicità e da un suffragio semiuniversale maschile a tre gradi. La costituzione è sottoscritta da una reggenza perché Ferdinando VII è prigioniero in Francia. Lo stesso Karl Marx, ricorda Pastori, negli articoli sulla *Revolutionary Spain* apparsi nel 1854 sul «New York Daily Tribune» riconosceva che nella costituzione di Cadice «c'era qualcosa di diverso e di più ampio di una semplice copia servile del costituzionalismo francese del 1791-95. La Costituzione varata dalle Cortes nel 1812 era qualcosa di più specifico, cioè un prodotto genuino ed originale della nazione spagnola, capace di rigenerare le antiche tradizioni popolari» (*Alla ricerca*:390). La costituzione era espressione delle istanze maturate nel riferimento alle tradizioni rappresentative nazionali ed era altresì la risultante degli avvenimenti della Francia rivoluzionaria.

Un corposo capitolo del volume di Pastori viene dedicato alle ipotesi storiografiche sugli schieramenti ideologici della Spagna tra 1808-1812. L'autore offre una puntuale valutazione delle concessioni dottrinarie dei diversi schieramenti ideologici delle Cortes in relazione alla formulazione della costituzione di Cadice. Tra i gruppi dottrinari egli ricorda i realisti, filomonarchici, i monarchici del riformismo di Gaspar Melchior Jovellanos, (uno dei più interessanti *ilustrados* spagnoli, collocato sul solco del liberalismo whig), che si appellano alla continuità delle

tradizioni rappresentative nazionali interpretandole come recupero di libertà codificate. Ricorda poi il gruppo "americano", che rappresenta le istanze programmatiche delle colonie spagnole nelle Americhe, e, infine, il gruppo liberal-metropolitano, espressione del «notabilato locale, della piccola nobiltà e della media borghesia provinciale» (*Alla ricerca*:413).

Pastori rileva nella costituzione gaditana «sintonie e sostanziali diversità» non solo con le costituzioni del '91 e '95, ma anche con altri testi, tanto da considerare infondata l'interpretazione «storiografica in chiave di diretta filiazione del documento spagnolo da una piuttosto che da altra delle costituzioni francesi dell'epoca rivoluzionaria» (*Alla ricerca*:454). L'autore, ad esempio, coglie alcune mutuazioni dal testo del '91 sull'articolazione e distinzione dei tre poteri, e rintraccia l'antefatto dell'Alta Corte nella Costituzione termidoriana del '95.

Sul Consiglio di Stato, la costituzione gaditana sembra recepire l'antefatto della prima costituzione di Baiona e cioè dello *Statuto costituzionale del Regno di Napoli e Sicilia* del 20 giugno 1808, ma previsto anche nella costituzione francese del '99. Sul complesso sistema delle garanzie di libertà individuali, l'autore ne rintraccia l'antefatto nelle costituzioni americane del 1776-87 passato attraverso il «filtro democratico francese». Egli coglie puntuali influenze anche del *Plan* condorcettiano-girondino del '93 in relazione ai mezzi per garantire la libertà civile e soprattutto in tema di autonomie municipali. E se la costituzione gaditana aveva recepito, sulla rappresentanza parlamentare, il modello rivoluzionario francese del '91 – appunto monocamerale – tuttavia il sistema elettorale a tre gradi aveva invece il suo antefatto nella costituzione della Repubblica cispadana. E, ancora, se la costituzione termidoriana richiedeva un criterio censitario per l'elettorato attivo, quella gaditana lo richiede solo per quello passivo. Infine, il primato della religione cattolica differenzia la gaditana dalle costituzioni francesi del '91,'93, '95, '99.

Nel giugno 1813 si ha il tentativo di controffensiva di Giuseppe Bonaparte che culminerà nella sconfitta di Vitoria sancendo la fine dell'illusione del dominio francese in Spagna. Il 4 maggio 1814 Ferdinando VII abolisce la Costituzione di Cadice e tutti i decreti delle Cortes.

In Sicilia, terra di rifugio dei Borbone, nel 1806 Medici riceve l'incarico di ministro delle Finanze che a Palermo svolge un ruolo politico, di raccordo tra Corona a Parlamento. Nel 1810 il

partito dell'opposizione liberale capeggiato dal principe di Belmonte Giuseppe Ventimiglia, dal principe di Castelnuovo Carlo Cottone e da Paolo Balsamo, infligge una sconfitta al governo Medici. Nel 1811 «un nuovo tentativo del governo di venire a capo delle resistenze parlamentari ad una tassazione non discussa [...] non è accettato» (*Alla ricerca*:527). Cinque baroni vengono arrestati la notte del 19 luglio 1811 e tra essi Belmonte e Castelnuovo. Sarà questo, commenta Pastori, un errore che la monarchia pagherà. E il 21 luglio, Bentinck sbarca a Palermo imponendo la liberazione degli arrestati e la formazione di un nuovo governo. Il nuovo ministero Bentinck si avvarrà dei costituzionali Castelnuovo, Belmonte, principe di Aci e principe del Cassaro (Francesco Maria Statella).

Ampio spazio è dedicato alle due fasi dell'attività costituente siciliana. Nella prima – dal 18 giugno al 19 luglio 1812 – vengono discusse e approvate le Basi della costituzione; nella seconda – dal 20 luglio al 3 novembre – viene preparato e approvato il testo della costituzione redatto da Paolo Balsamo in tre mesi. E al posto dell'antica suddivisione nei tre Bracci, il Parlamento venne diviso, secondo il modello britannico, in due Camere: Pari (Alta) con nobiltà e clero, e dei Comuni (elettiva). Scrive Pastori: «il mito della costituzione inglese, di un sistema istituzionale solo in parte esportabile [è] in realtà immagine surrettiziamente evocata e strumentale alla lotta antinapoleonica ed all'ambizione di un *commonwealth* mediterraneo dell'Inghilterra» (*Alla ricerca*:541).

L'esigenza di far fronte al dispotismo napoleonico e alla sua espansione spinse l'azione istituzionale inglese in Sicilia. Bisognava rivitalizzare il ruolo del Parlamento, un organo che fosse in grado di esercitare uno stretto controllo sulle tendenze dispotiche del re e della corona borbonica. L'analisi comparativa tra la costituzione siciliana del '12 e le costituzioni italiane del periodo napoleonico fa emergere la differenza delle istituzioni siciliane dal modello britannico. Di matrice francese, ad esempio, sarebbe l'esatta divisione dei poteri, e sempre di fonte francese, ma con una mediazione gaditana, sarebbero le garanzie delle libertà individuali, la responsabilità dei ministri e pubblici impiegati dinanzi al Parlamento. Come nel testo gaditano, nella costituzione siciliana manca una dichiarazione dei diritti naturali premessa alla costituzione come «incipit declaratorio» e tuttavia i costituenti, con echi del costituzionalismo inglese e nord-americano, non rinunciarono alle garanzie dei

diritti individuali. «Pertanto, scrive Pastori, si può dire che con queste ricezioni, la costituzione anglo-sicula amplia tali garanzie rispetto alla stessa costituzione gaditana, ponendosi come il più avanzato documento costituzionale nella prima metà del XIX secolo, e destinata ad essere l'antefatto della successiva evoluzione istituzionale» (*Alla ricerca*:546).

Tra gli aspetti "progressisti" della costituzione l'autore sottolinea l'istruzione pubblica e la vaccinazione antivaiolosa annoverata tra i doveri dei padri verso i figli e «requisito per potere essere non solo elettore attivo e passivo, ma per far parte degli stessi consigli civici» (*Alla ricerca*:549). E ancora, il dovere per tutti i cittadini isolani di conoscere la costituzione.

Sulla ricezione del modello costituzionale inglese Pastori cita gli autorevoli studi di Enzo Sciacca[2] e, più di recente, di Carlo Raffaele Ricotti[3] che hanno sottolineato il ruolo comunque autonomo dell'aristocrazia isolana nel «rivestire di panni nazionali il modello britannico» (*Alla ricerca*:561). Pastori, sulla scia di Ricotti, puntualizza opportunamente che la scelta del modello inglese non era affatto dovuta al Bentinck, ma a Ferdinando IV e a suo figlio Francesco, interessati ad ottenere il modello britannico che sembrava meglio garantire i diritti della Corona. Si pensi, ad esempio, al *King in Parliament* come partecipazione del sovrano alla funzione legislativa, principio che non verrà recepito dal modello siciliano che avrà un esecutivo debole e «ostaggio dell'iniziativa parlamentare, non potendo presentare progetti di bilancio, né suggerire norme di mediazione» ad esempio in materia di maggiorascato. Inoltre, del costituzionalismo britannico manca la possibilità della Camera dei Pari di intervenire nella legislazione con modificazioni o proposte alternative alla Camera dei Comuni (*Alla ricerca*:562). Le vere matrici della costituzione anglo-sicula, pertanto, «risulterebbero - scrive l'autore - intanto quella rivoluzionaria francese […] almeno l'intero ordinamento giudiziario e la stessa legge elettorale. Inoltre […] un'altra forte impronta risulterebbe […] quella della stessa costituzione gaditana in quel che attiene la scelta rigidamente confessionale sancita dal primo articolo delle Basi» (*Alla ricerca*:562-563). La tendenza democratica nella costituzione sicula è testimoniata dallo strapotere della Camera elet-

[2] Sciacca (1966).
[3] Ricotti (1998).

tiva (dei Comuni) e dal censo per l'elettorato attivo esiguo rispetto agli standard britannici.

Sconfitto Napoleone, l'Inghilterra non avrà più interesse a sostenere in funzione antifrancese l'ambiente costituzionale siciliano. Nel giugno del 1814 è lo stesso Bentinck a convincere i costituzionali a riaffidare il potere alla volontà personale del sovrano.

Nel decennio francese (1806-1815) sia Giuseppe Bonaparte che Gioacchino Murat fanno spazio alla borghesia agraria, che ha tratto i maggiori profitti dall'eversione feudale, ai vecchi notabili che hanno aderito al nuovo Regno e ai nuovi ceti dei piccoli e medi proprietari, della burocrazia, e dei gradi intermedi dell'esercito. La borghesia più colta e politicamente motivata, quella che viene etichettata come *Terzo Stato meridionale,* vuole un sistema meritocratico che riconosca la partecipazione a livello cetuale e locale. Le istanze di partecipazione, tuttavia, restano deluse «finendo, come altrove in Italia, per trovare un naturale approdo latomistico […] nella Carboneria» (*Alla ricerca*:598).

Dichiarata dal Senato imperiale la decadenza di Napoleone, Talleyrand emana la *Costituzione senatoriale*, destinata a restare inapplicata per la resistenza dei più *ultras* e sostituita subito con la Carta concessa il 4 giugno 1814 da Luigi XVIII, fratello del re ghigliottinato. Nella Carta senatoriale Pastori rintraccia l'intenzione di dare piena accoglienza ai principi democratici in tema di uguaglianza fiscale, di libertà di culto, di stampa, di opinione; c'è anche un ritorno al criterio rivoluzionario della sovranità nazionale in base alla quale il testo della costituzione deve essere sottoposto all'approvazione del popolo francese. I diritti garantiti dalla Costituzione senatoriale verranno recepiti tutti dalla costituzione ottriata ad eccezione del diritto del popolo di decidere e approvare la redazione della costituzione stessa.

Al Congresso di Vienna viene decisa la soggezione dell'Italia all'Austria, e la monarchia borbonica, «senza meriti storici, né consenso, priva dunque di effettiva legittimità politica, si avvia verso il mediocre tentativo di perpetuare la monarchia amministrativa di antico regime» (*Alla ricerca*:633).

Murat in un estremo tentativo di «mostrarsi il paladino dell'unità italiana» (*Alla ricerca*:599), da Rimini, con la finta data 30 marzo 1815 (in realtà 12 maggio), emana il *Proclama agli italiani* invitandoli ad unirsi a lui per riconquistare l'indipendenza nazionale. Unitamente al *Proclama* concede la costituzione.

Il 22 aprile 1815 Benjamin Constant redige il progetto dell'*Acte additionnel aux constitutions de l'Empire* giudicato da Pastori la

costituzione più liberale del XIX e XX secolo quella che avrebbe potuto proteggere i cittadini contro l'arbitrio (*Alla ricerca*:616). L'Atto stabiliva, tra le altre cose, una Camera alta ereditaria che, secondo Constant, avrebbe costituito un importante elemento di continuità, di contrappeso, di equilibrio fra poteri e organi, contro le eventuali intemperanze sia della Camera bassa sia dell'imperatore. Tuttavia, nel corso dei Cento giorni, le elezioni del maggio 1815 volute da Constant e da La Fayette mostrarono che la nazione era poco disposta a seguire l'imperatore; allo spoglio l'imperatore si rese conto di avere perso molti dei suoi sostenitori e il 18 giugno a Waterloo è sconfitto.

L'8 dicembre 1816 si assiste al "colpo di Stato" di Ferdinando che crea il nuovo Regno delle due Sicilie annientando il Parlamento di Palermo e la costituzione del 1812.

Alla ricerca di un consenso viene istituito da Donato Tommasi - subentrato come ministro della Giustizia e dell'Interno il 5 giugno 1815 - il Supremo Consiglio di Cancelleria, un organismo che si rivela solo un espediente con cui la monarchia amministrativa della seconda restaurazione borbonica cerca di «celare il suo neo-assolutismo vestendo i panni di una monarchia consultiva, allo scopo di vedersi imporre quelli di una monarchia costituzionale, come in effetti avverrà nel 1820-21» (*Alla ricerca*:652). Il liberale Blanch rintraccerà opportunamente come effetto del sistema borbonico della seconda restaurazione a Napoli, il settarismo, il fenomeno latomistico, alla cui base vi era l'insoddisfazione morale di alcuni individui, gruppi e ceti desiderosi di partecipare alla vita politica e ingiustamente emarginati dallo sterile regime dell'amalgama.

Secondo Blanch le cause prime della rivoluzione del 1820 andavano identificate nella «mancanza di forza morale nel potere e nell'isolamento del governo di fronte alla società e nella conseguente rinascita del settarismo, con la Carboneria» (*Alla ricerca*:661). Gli antefatti della insurrezione carbonara-militare del luglio 1820 andavano visti nelle attese deluse dei ceti provinciali, desiderosi di svolgere un ruolo politico e di avere una loro sostanziale e formale rappresentatività (*Alla ricerca*:667).

Tali avvenimenti saranno i protagonisti delle pagine dei successivi tomi[4] di Pastori. La rigorosa ricerca dello studioso fio-

[4] Tomo II. *La restaurazione europea. Dalle istanze liberal-costituzionali in Prussia e Russia alla deriva reazionaria imposta dall'Austria. Gli esiti rivoluzionari in Spagna, Napoli e Palermo. Con un'antologia cronologica degli*

rentino, avvalendosi anche di periodici del tempo, documenti di archivio, manoscritti conservati presso la Biblioteca comunale di Palermo, ci presenterà la visione che dalla Sicilia si ebbe degli avvenimenti tra il 7 luglio 1820 e il marzo 1821, periodo storico noto come *Novimestre costituzionale*. A Palermo la rivoluzione scoppiò a metà luglio 1820, ma il governo napoletano inviò un esercito prima sotto il comando di Florestano Pepe e poi di Pietro Colletta. A contribuire alla causa del fallimento dell'insurrezione palermitana vi fu la mancata compattezza tra le province isolane nelle quali più forti erano gli interessi borghesi rispetto a quelli baronali di Palermo. L'esperienza della rivoluzione del 1820 fece emergere lo spirito separatista siciliano che, più volte, ritornerà nell'esperienza storica isolana e che troverà un "compromesso" o "equilibrio" solo con lo statuto speciale del 1946.

Il volume, *Alla ricerca di un ordine nuovo,* è stato pubblicato nella collana "Vetus ordo Novus" del Poligrafico Fiorentino, collana fondata e diretta proprio da Paolo Pastori che, con tale suggestivo titolo, si propone, come egli stesso scrive nel risvolto di copertina a un volume su Carlo Curcio (Pastori 2007), «di riprendere un discorso sulla creduta persistenza di idee e di valori a fronte dell'evidente discontinuità della vicenda umana», di raccogliere voci dal Sud «bistrattato dalla storia antica e recente. Voci di chi ha creduto, o crede, nella perennità di un ordine antico e nella validità assoluta di ordini nuovi». Con tale ambizioso obiettivo lo studioso fiorentino sembra esortare tutti noi, donne e uomini del Sud, a ricercare faticosamente un miglior ordine di cose seguendo, come opportunamente egli avverte, la *prudentia* ciceroniana, o l'ammonimento a «non andare né troppo a sinistra, né troppo a destra, e neppure troppo in alto o troppo in basso». L'opera di Pastori è, anche per questo, un contributo importante che ci permette di comprendere meglio la trama fondamentale della nostra stessa storia costituzionale, l'intera problematica dell'organizzazione dello Stato moderno e dell'evoluzione delle istituzioni politiche.

---

avvenimenti dai memoriali e dalla stampa contemporanea (6 luglio - 6 ottobre 1820). Tomo III. *Sviluppo ed annientamento del Regime Parlamentare napoletano (ottobre 1820 - marzo 1821). Antologia cronologica: i dibattiti del Parlamento sulle modifiche alla costituzione e la stampa napoletana sul volgere della crisi verso la conclusione reazionaria.*

Bibliografia

ELLUL JACQUES, 1976, *Storia delle istituzioni. L'età moderna e contemporanea: dal XVI al XIX secolo,* Milano: Mursia.
FIRPO LUIGI, 1982, *Introduzione*, in *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, I, *L'antichità classica*, Torino: Utet.
GODECHOT JACQUES, 1988, *La rivoluzione francese,* Milano: Bompiani.
MARTUCCI ROBERTO, 2001, *L'ossessione costituente. Forma di governo e costituzione nella Rivoluzione francese (1789-1799),* Bologna: Società Editrice Il Mulino.
MOSCA GAETANO, 1962, *Storia delle dottrine politiche*, Bari: Laterza, 1962
PASTORI PAOLO, 2007, *Carlo Curcio (1898-1971). Un tradizionalista meridionale fra liberalismo, fascismo e democrazia,* a cura di Sandro Ciurlia, collana "Vetus Ordo Novus", Lecce: Pensa MultiMedia.
PASTORI PAOLO, 2008, *Alla ricerca di un ordine nuovo Napoli e Palermo fra antico regime, rivolzuione e restaturazione (1759-1821),* I, *Fra riforme d'antico regime e Repubblica partenopea, il tentativo della reazione neo-assolutistica di soffocare e poi eludere le istanze costituzionali,* prefazione di Roberto Martucci, collana "Vetus Ordo Novus", Calenzano (Firenze): Edizioni del Poligrafico Fiorentino.
RICOTTI CARLO RAFFAELE, 1998, *Il costituzionalismo britannico nel Mediterraneo fra rivoluzione e restaurazione. Dal modello corso (1794) al modello ionio (1818)*, in: ROMANO ANDREA (a cura di), *Il modello costituzionale inglese e la sua recezione nell'area mediterranea tra la fine del 700 e la prima metà dell'800.* Atti del Seminario internazionale di studi in memoria di Francisco Tomas y Valiente (Messina, 14-16 novembre 1996), Milano: Giuffré, 1998.
SCIACCA ENZO, 1966, *Riflessi del costituzionalismo europeo in Sicilia (1812-1815*), Catania: Bonanno Editore.

Abstract

CONSIDERAZIONI IN MARGINE ALLA LETTURA
DE *ALLA RICERCA DI UN ORDINE NUOVO* DI PAOLO PASTORI

Keywords: Constitutionalism, Revolution, Restoration, Regno delle Due Sicilie

This article presents some considerations about Paolo Pastori's book, Alla Ricerca di un ordine nuovo. It analyses the period between 1759-1821 and it exceeds some schematisms on historiographic reconstructions proposing new interpretations. This article, in particular, pays attention to the constitutions during 1791-1812 and shows the American constitutional mortgage, as well as the reciprocal influences on French and Italian constitutions elaborated from the outbreak of The French Revolution to the Restoration period.

CLAUDIA GIURINTANO
Università degli Studi di Palermo
Facoltà di Scienze Politiche
Dipartimento di Studi Europei D.E.M.S.
giurinta@unipa.it

Recensioni/ Reviews

A cura di SALVATORE MUSCOLINO e GIORGIO E.M. SCICHILONE

JANE RICKARD, *Authorship and Authority: The Writings of James VI and I,* Manchester and New York, Manchester University Press, 2007, pp. 256.

With her first book, Jane Rickard has presented us with a much-needed analysis of the writings of James VI/I, a significant step towards bridging a lamentable gap. This is the first monograph that takes into account the whole of the King's literary production, including those works he did not actually write but may be said to have supervised, such as, most importantly, the translation of the Bible.

Rickard starts from one of James's earliest poems, "Since thought is free", using it to highlight the paradox at the heart of James's writing: private poetry by the most public of men is a contradiction in terms, and the contradiction is exploited by means of a close observation of James's ambivalent attitude towards writing and publishing. The paradox is immediately underlined: in an age in which print made it possible to connect book-production with commercialization, and thus with a profession, James strove in various ways to make a printed text, once authored by a king, a prestigious item. Rickard underlines James's fascination with print and his strategy to use metaphor as a form of communication, thus suggesting "conflict between his desire to exploit poetry and his concern to control the interpretation and representation of political matters" (p. 38). Poetry, the dominant form in James's early writings, allows a subtle exploration in the area of interpretation: the king exploits "literature's capacity to affect the imagination as a means of enacting metaphorically his desired control over the minds of his subjects" (p. 109). This gives Rickard the opportunity to explore the King's different allegiance to English and French models. At the same time the critic sets James and his work in the wider context of the contemporary literary arena, highlighting some of his poetical-political acts, such as his contribution of a sonnet (in Latin and in English) to a volume of poems commemorating the death of Philip Sidney (significantly, in the same year in which his mother was executed), or his interest for the poetry of Guillaume de Salluste Sieur Du Bartas, who engaged with the king in a reciprocal act of translation. The analysis is conducted through a careful comparison of published and unpublished poetry, and an intelligent use of the analytical tools provided by New Historicism.

Writing thus becomes a favoured means of endless negotiation, in political, religious, linguistic and literary terms. The religious writing in particular become a privileged vehicle, as, especially in James's paraphrases of the Scriptures, he underlines the equation between language and authority, setting up an implicit comparison between the apostle as God's spokesman and the King as endowed with God's own authority. This reading radically challenges traditional critical views of James as "unwilling to engage in public performance" (p. 111) and suggests a subtle comparison with Queen Eliza-

beth's policy of self-representation, showing a king who would experiment with various forms of publication – limited and controlled publication as in the case of the first edition of the Basilikon Doron, anonymous publication, the creation of a fictional author, writing in the first or in the third person, or, in the case of the Bible, creating an implicit mirror image of God's authority in the promotion of a translation authorised by the King.

In her survey of the huge and somewhat unwieldy corpus of the King's writing, Rickard fixes on a few recurring points: James's engagement with the English (as opposed to Scottish) tradition of writing; the instability of the texts; the bogey of misinterpretation; the theme of writing and its link with self-representation and authority. Her survey of the king's writing eschews the division between his political works and his poetry, and includes also traditionally non-literary works such as his letters. There are, of course, some risks with this approach. With the Authorised Version of the Bible, we simply cannot gauge the extent of James's intervention. Rickard is well aware of it, but she still includes the text in her analysis; by the same token, when discussing the publication of the monumental Works in 1616, she works on the assumption that James "made or at least approved all of the major decisions regarding the contents, order, and presentation of the collections" (p. 139). In both cases the reader is warned of sweeping assumptions at the basis of critical interpretation: they allow a number of interesting but fundamentally unsubstantiated claims, such as the idea that even the folio format, giving weight and authority to the book, is part of James's strategy of self-authorisation. On the other hand, once the Works is discussed in the context of contemporary publication of collected editions (Rickard is particularly interested in Ben Jonson's own collection), it gains an unexpected relevance in critical discussion.

The final chapter considers the least discussed part of James's corpus, his late poetry: a return to his early literary mode in an era of political opposition and anxiety that could mirror the 1580s in Scotland. Rickard's discussion focuses on the explicitly political content of these poems, highlighting the circular movement of James's literary production, by showing echoes and analogies between early and late poems. In the end, James's purpose seems to have been defeated. While correctly banking on the enormous power of the press, he does not seem to have realised the freedom it gives to readers, making them the final source of authority by means of interpretation. In the conclusion, Rickard underlines "the fundamental futility of James's strategy" (p. 202). We are left with the image of a sagacious king and gifted writer attempting the impossible, but also leaving an extraordinary legacy in writing of political affirmation and justification, in an endless negotiation with the reader-subject that reveals an enormous versatility in his strategy.

Providing us with a huge and detailed critical bibliography, Rickard engages continually with previous scholars and with primary sources, often challenging the assumptions of critical classics such as D.H. Willson. On the other hand, while dealing with texts such as Daemonologie, she rightly takes into consideration the corrections and revisions in the Folger manuscript (pp. 101-04), but her analysis is mainly based on secondary sources, some of whom (especially in the case of early editors of James's works) are trusted implicitly. The writings of King James sadly lack modern editions, and the King's own obsession with revision and correction makes work on the manu-

scripts rather daunting, but indispensable, and it is in this area that Rickard's work is not always fully adequate. A more narrow focus could have helped, and while approaching the texts with a more determinedly philological bent Rickard might have avoided some marginal, and ultimately sterile, attempts to make her analysis part of a larger theoretical discourse. An instance is the discussion on James seeing himself as the instrument of God, a widely shared view that Rickard reads in contemporary terms, referring to Sean Burke's reading of the Barthesian idea of the death of the author: language substituted for God (p. 8). While revealing nothing new on the writer, this observation is distracting, and might have been usefully excised. This is, however, a very minor shortcoming in an illuminating and much welcome study, which will prove indispensable to future students of the literary production of this most mysterious of kings.

Alessandra Petrina

GIORGIO BARBERIS, *Louis de Bonald. Potere e ordine tra sovversione e provvidenza*, Brescia, Morcelliana, 2007, pp.321.

Apprezzabile il libro di Giorgio Barberis che ha voluto riportare l'attenzione su Louis de Bonald, uno dei maggiori esponenti del pensiero controrivoluzionario francese tra il XVIII e XIX secolo. L'autore, con una analisi attenta e minuziosa, ripercorre il pensiero di Bonald rispettando la successione cronologica dei suoi scritti e sottolineando «gli aspetti maggiormente problematici e contraddittori», nel tentativo di «evitare gli stereotipi più comuni e le ricostruzioni più scontate» (p. 14). La citazione dei passi più significativi delle opere di Bonald consente al lettore di conoscere direttamente le idee portanti del pensiero bonaldiano: che la società è retta da un ordine provvidenziale; che la politica deve essere alleata con la religione; che l'organizzazione sociale è fondata su una rigida gerarchia e, infine, che ogni cosa ha una origine divina, anche il linguaggio.

Nell'analisi del pensiero di Bonald particolare attenzione viene posta alla concezione del potere. D'altra parte il pensatore francese, sin dalla sua prima e forse più importante opera, in aperto contrasto con i presupposti teorici dell'illuminismo e con i postulati della Rivoluzione francese, elabora una filosofia della storia tesa ad offrire una fondazione metafisica al potere e a quell'ordine sociale che era stato messo in discussione. La *Théorie du pouvoir politique et religieux* pubblicata nel 1796, risuonò come l'atto d'accusa alla società contemporanea e alle sue trasformazioni. In essa Bonald afferma l'idea di una costituzione naturale e di un ordine necessario delle società umane, «il potere politico ha una responsabilità determinante nel fare in modo che la società rispetti rigorosamente quest'ordine e si conservi nel tempo sempre uguale a se stessa, gerarchicamente strutturata e in tutto conforme ai principi della religione cristiana» (p.43). È caratteristica in Bonald la coesistenza di una concezione negativa dell'uomo e al contempo la totale fiducia in un ordine provvidenziale. L'uomo non può far nulla contro l'ordine naturale, ne consegue che ogni società è destinata a uniformarsi alla sua costituzione naturale e che qualsiasi sovvertimento di tale ordine non potrà essere perenne. Altro tema ricorrente è il nesso inscindibile fra natura e religione, «contrapposto all'azione sovversiva di *legislatori e philosophes*» (p.74), i quali

per riparare ai loro errori derivanti dall'aver considerato la natura umana orientata naturalmente verso il bene, devono legiferare conformandosi a leggi fondamentali derivate direttamente da Dio. In altri termini, secondo Bonald, la crisi in cui versa la società contemporanea, dovuta sia alla diffusione della filosofia materialista, sia al rifiuto della tradizione, ma soprattutto alla diseducazione delle nuove generazioni, potrà essere sanata solo ricorrendo alla religione cristiana unica garante dell'ordine sociale. A far da cornice nel corso di tutta l'opera bonaldiana è il tema della Rivoluzione che ha profondamente segnato la Francia e l'Europa. La Rivoluzione, malgrado abbia rappresentato un evento funesto per gli esiti distorti ai quali è pervenuta, è vista da Bonald «come passaggio necessario del processo storico ed efficace strumento della Provvidenza divina» (p.178).

L'essere a volte prolisso e ripetitivo forse non ha molto giovato a Louis de Bonald, che rispetto agli altri pensatori controrivoluzionari o tradizionalisti ha avuto meno fortuna. Tuttavia recenti studi sul pensatore francese, non ultimo il presente libro di Barberis, hanno contribuito alla rivalutazione di un pensiero che ancora oggi può offrire molti spunti alla riflessione politica.

Rosanna Marsala

GAETANO PECORA, *Il pensiero politico di Gaetano Filangieri. Una analisi critica,* Soveria Mannelli, Rubbettino, 2007, pp.252.

Il ridestato interesse per Gaetano Filangieri non sembra destinato a esaurirsi in breve tempo e continua ad arricchirci di nuovi contributi. Il volume di Gaetano Pecora si propone di proseguire nell'approfondimento del pensiero dell'illuminista napoletano adottando, come chiarisce già lo stesso titolo, un approccio critico sia verso *La Scienza della legislazione* sia nei confronti della recente storiografia. Una critica che è franca anche se con qualche venatura polemica. L'opera si compone di due estesi capitoli, suddivisi in paragrafi tematici e corredati da un valido apparato di note. Bisogna riconoscere che lo stile dell'autore è invogliante per il lettore poiché si presenta vivace, ricco di metafore, con un lessico immaginifico e un ricorrente impiego dell'ironia.

L'interrogativo che muove l'analisi è la ricerca del perché delle alterne fortune dell'opera filangieriana nel corso dei secoli. Dopo il successo internazionale dei primi anni *La Scienza della legislazione* nel XIX secolo entra in crisi come conseguenza dell'impietosa disamina di Benjamin Constant per ritornare oggi in auge grazie ai moderni studi guidati da Vincenzo Ferrone. La risposta che Pecora annuncia già dal principio e che argomenta nelle pagine del libro rimanda alla natura poliedrica e contraddittoria di Filangieri, un intellettuale, a suo dire, costantemente incline a procedere contemporaneamente lungo linee di pensiero contrapposte e inconciliabili tra loro.

Nella prima parte del volume l'autore passa in rassegna le ragioni dei detrattori dello scrittore partenopeo, dal *Commento* di Constant - riassunto in tre attacchi sulla vaghezza dei diritti e l'indeterminatezza della loro disciplina, sull'assenza di una solida cornice costituzionale e sul rischio di tirannide del legislatore - fino alle critiche degli storicisti, valutando quanto siano o meno pertinenti e valide. La conclusione alla quale si perviene è tutta a favore di Filangieri che appare ingiustamente maltrattato dai suoi oppositori e soprattutto non compreso nei tanti aspetti originali e innovatori della sua ri-

flessione. La seconda parte del libro è invece dedicata all'interpretazione dei contemporanei che hanno individuato ne *La Scienza della legislazione* un esempio all'avanguardia di moderno repubblicanesimo e di organizzazione sociale basata sui diritti dell'uomo. Pecora rintraccia il fondamento di questa ricostruzione nella filiazione che intercorre tra il giusnaturalismo di Filangieri e quello antecedente di Locke, conclusione che non contesta e anzi conferma indicando i numerosi passaggi del testo dove si evince. L'autore non sembra inoltre aderire agli appunti mossi da alcune voci della storiografia nazionale, come Carlo Capra, scettiche verso le categorie interpretative di Ferrone e timorose di un revisionismo della centralità dell'esperienza rivoluzionaria francese nella divulgazione europea degli ideali repubblicani e costituzionali. Il dissenso si consuma piuttosto nell'avere sottovalutato gli aspetti più controversi e nascosti della riflessione filangieriana, quella doppia identità intellettuale dello scrittore napoletano che eppure sarebbe presente in ogni pagina dell'opera.

L'analisi di Pecora si sviluppa attorno i concetti di "individualismo" e di "organicismo" che servono come riferimento per giudicare, attraverso una lettura forse fin troppo minuziosa del testo, quanto di Filangieri può ascriversi al pensiero liberaldemocratico e quanto declina invece nello Statalismo. I punti dolenti dove la coerenza de *La Scienza della legislazione* verrebbe meno sono tre: la bontà relativa delle legislazioni, il diritto di resistenza, il suffragio universale. Ce ne sarebbe un quarto, accennato nelle note, riguardante il liberismo. Su questo però, l'autore ce lo consenta, vogliamo continuare a prestare fede al giudizio di Francesco Ferrara, notoriamente severissimo verso gli economisti italiani del '700, che il solo Filangieri salva come unico esempio di autentico liberista. Andando agli altri punti, quello che sembra effettivamente nevralgico è la difficile compatibilità tra la fede giusnaturalista dell'opera filangieriana e i passaggi sul relativismo delle leggi e la loro efficacia come criterio per verificarne la legittimità e giustizia. Gli esempi e gli argomenti di Pecora qui appaiono più convincenti. Vogliamo però aggiungere, a quanto evidenzia l'autore, che il problema nel quale si imbatte lo scrittore napoletano non è una sua esclusiva debolezza teorica, ma un dilemma ricorrente in tutti quegli esponenti dell'Illuminismo giuridico che portano avanti i primi tentativi di analisi economica del diritto e delle istituzioni. Una difficoltà analitica che nasce dalla pretesa di coniugare il giusnaturalismo con l'utilitarismo economico e il criterio efficientista, un ostacolo che solo Bentham evita tramite il consequenzialismo.

Passando alla critica generale che viene mossa a *La Scienza della legislazione*, che riassumiamo nella ripetuta contraddittorietà e incapacità nel mantenere ferma una linea di pensiero, ci sovviene l'interrogativo che questa possa essere una caratteristica frequente nella cultura illuminista. Il peccato che Pecora riscontra in Filangieri probabilmente potremmo rintracciarlo in altri esponenti dei Lumi. Per citare solo uno degli esempi più vistosi basterebbe indicare Adam Smith la cui visione del comportamento umano ha notoriamente destato non pochi problemi interpretativi osservando le sue tre diverse opere. Sempre restando a Smith anche nella stessa *Ricchezza delle nazioni* registriamo un rincorrersi di teorie distinte e inconciliabili su concetti fondamentali come il valore o la rendita.

Infine non possiamo che apprezzare lo sforzo di approfondimento del libro di Pecora e gli aspetti controversi che ha lasciato emergere nel pensiero filangieriano. Non ci sentiamo però di sottoscrivere la conclusione finale quando nel bilancio degli attivi e passivi, per usare un'espressione

dell'autore, si fa pendere la bilancia dal lato dei secondi piuttosto che dei primi. Una certezza però abbiamo, Gaetano Filangieri continua a destare a buon diritto l'interesse della storiografia.

Fabrizio Simon

MARIO D'ADDIO, *Natura e società nel pensiero di Edmund Burke,* Milano, Giuffrè, 2008, pp. 224.

La collana "Valori politici" di Giuffrè, originariamente diretta da Rodolfo De Mattei e da sempre animata da Francesco Mercadante, ha avuto nei decenni il merito di rendere accessibili opere di maestri italiani e stranieri (Capograssi, Curcio, Del Noce, Ellul, Schnur, e ancora Michels, Schmitt, Voegelin) di difficile reperimento, o non rispondenti ai criteri sempre più, per così dire, "curiosamente selettivi", di tante altre case editrici.

Fa molto piacere dunque la ristampa, o meglio, vista l'ampiezza degli approfondimenti apportati, la nuova monografia, di Mario d'Addio sulle origini del pensiero politico di Burke, un testo pubblicato in una prima versione, sempre da Giuffrè, nel 1966, e divenuto ormai quasi introvabile. La nuova edizione presenta due interi capitoli inediti, mentre il capitolo conclusivo è stato notevolmente ampliato. D'Addio analizza con finezza i migliori risultati della riflessione politica, estetica e storiografica del giovane Burke, la *Vindication of Natural Society* (1757), la *Philosophical Enquiry into the Origin of our Ideas of the Sublime and Beautiful* (1757), e l'*Abridgment of English History* (1757-1762), ricostruendo un importante frammento della vita culturale inglese di metà Settecento alla luce della polemica che oppose l'autore delle *Reflections* a Bolingbroke e Hume (ai quali sono dedicate pagine assai penetranti), modelli della storiografia "panrazionalista" tipica di un certo Illuminismo. I lavori giovanili di Burke mostrano un pensiero in continua maturazione, e in gran parte coerente con gli scritti successivi. I testi analizzati sembrano far parte di un piano rigoroso, che vuole sottoporre a revisione critica il rapporto religione-politica (*Vindication*), filosofia-politica (*Enquiry*), e storia-politica (*Abridgment*).

La sottile ironia della *Vindication* vuole svelare come i difetti della cosiddetta "religione artificiale", esposti da Bolingbroke, valgano anche, se non ancor di più, per la successiva "società artificiale", tanto osannata dal ministro della regina Anna. La pretesa di risolvere esclusivamente nella politica "razionale" il problema della felicità dell'uomo si scontra con la realtà della storia, dalla quale emerge come la politica, senza il freno della morale e della religione, sia stata causa di tante guerre, miserie e oppressioni. La *Philosophical Enquiry* intende restituire alla sfera del sentimento il ruolo che l'empirismo le aveva sottratto, al fine di stabilire un più preciso rapporto, armonico e non di mera esclusione, tra ragione e passioni. Secondo Burke, infatti, il sentimento percepisce ed "anticipa" le conoscenze della ragione, come avviene nei momenti in cui l'uomo si trova di fronte al "sublime", una sensazione di attrazione e terrore allo stesso tempo, che ci porta a "scoprire" noi stessi, la nostra individualità.

Il lungo capitolo dedicato all' *Abridgment of English History* inserisce Burke nel contesto delle accese discussioni della Repubblica delle lettere settecentesca attorno al problema del metodo storico e, più in generale, attorno

alla visione "teleologica" della storia del secolo XVIII come uscita dell'uomo dalla barbarie dei "secoli bui" del Medioevo. E proprio al Medioevo, in chiave polemica con Hume, è dedicato lo scritto di Burke, che prende in esame le vicende inglesi, inserite in un contesto europeo, dall'invasione romana fino all'anno emblematico della concessione della *Magna Carta Libertatum*, il 1215. In questo arco temporale Burke vede l'alba del celebrato "governo libero" inglese, un cammino scandito da tappe fondamentali come la cristianizzazione dell'isola, la partecipazione alle Crociate (evento nel quale egli vede la nascita di una "politica europea"), anche se importanti fattori erano già presenti nella società druidica, e nel sistema rappresentativo altomedievale. Infine, il feudalesimo introdotto dai Normanni portò una nuova dinamica sociale, che progressivamente, anche attraverso aspri conflitti, seppe dar vita ad un ordinamento costituzionale capace di equilibrare gli interessi della Corona, della nobiltà e del popolo. Da questo punto di vista, è interessante notare come Burke attribuisca un significato particolare non tanto e non solo alla *Magna Carta*, quanto alla parallela *Carta delle foreste* che, abolendo i privilegi nobiliari sui territori boschivi, veniva a migliorare le condizioni delle classi meno abbienti, le quali trovavano il loro sostentamento proprio dallo sfruttamento delle foreste.

La conclusione del pregevole lavoro di d'Addio mette Burke a confronto con i "classici" del pensiero storico-politico settecentesco (Hume, Voltaire, Montesquieu, Rousseau), cogliendone affinità e divergenze rispetto, appunto, alle riflessioni giovanili dell'autore irlandese. Da queste emerge e si precisa l'atteggiamento "preromantico" di Edmund Burke, e la difesa della "ragione storica" come criterio prescrittivo dell'azione umana, che troverà piena espressione nelle opere della maturità.

Alberto Clerici

COSIMO RIDOLFI, *Scritti scelti*, Introduzione e a cura di Riccardo Faucci, Firenze, Le Monnier, 2008, pp. 204.

Riccardo Faucci offre ancora una volta un ulteriore contributo alla valorizzazione del pensiero economico italiano presentandoci un'antologia selezionata degli scritti di Cosimo Ridolfi. Il volume, edito da Le Monnier nella collana del Centro studi sulla civiltà toscana, si compone di quattordici testi del marchese di Meleto più l'elogio funebre letto da Lambruschini nella adunanza commemorativa dei Georgofili. Si tratta di brani rappresentativi della visione dell'economia, della società, della politica e del progresso che guidò l'opera e l'azione dell'illustre fiorentino e rappresentano un'ampia rassegna tematica che ispira al curatore più di una considerazione nell'introduzione.

È proprio sulle pagine di Faucci che ci concentriamo rintracciandovi una lettura del Ridolfi con elementi di originalità per la storia della cultura risorgimentale. Già dai primi capoversi si comprende come le consolidate categorie interpretative, tradizionalmente impiegate per descrivere le idee e i programmi della élite toscana, non soddisfano l'operazione critica di rivisitazione che il libro intende intraprendere. Il bersaglio è la definizione di "moderati toscani" che dovrebbe racchiudere una serie di caratteristiche politiche e ideologiche comuni a un determinato gruppo di intellettuali e uomini di go-

verno. I requisiti ideali per appartenere a questa corrente sarebbero: il liberismo, l'empirismo, l'autonomismo, la separazione tra Chiesa e Stato, la difesa della mezzadria e l'istruzione popolare. Procedendo nella lettura sembrerebbe trasparire nel curatore più di una perplessità generale sulla validità di questo concetto storiografico anche se l'attenzione resta sempre circoscritta e ferma solo sull'opportunità di accostarvi la figura di Ridolfi. Con questo obiettivo vengono quindi passati in rassegna quei tratti distintivi, sopra elencati, per verificare, o meglio confutare, quanto siano realmente rispondenti all'esperienza e al pensiero del nostro autore.

Una prima difficoltà è la ricerca di un autentico orientamento liberale in un uomo che politicamente appare costantemente in bilico tra lo spirito della Restaurazione e gli ideali del Risorgimento ma che sembra poi rimanere ancorato all'idea illuminista delle riforme guidate dall'alto. Altrettanto tiepida è la fede autonomista che, una volta cessata l'egemonia austriaca sulla penisola, finisce per affievolirsi e accettare passivamente l'annessionismo sabaudo. In tema di rapporti tra Stato e Chiesa possiamo registrare il permanere di una mentalità giurisdizionalista mitigata da alcune oscillazioni neoguelfe negli anni antecedenti il '48. Anche il liberismo in economia ha qualcosa in meno in termini di determinazione e profondità teorica rispetto ai grandi esponenti della cultura liberoscambista dell'ottocento. Manca, e per quanto è stato sottolineato prima non potrebbe essere altrimenti, un coerente legame tra libertà civile, politica ed economica e negli scritti è assente anche un'aspirazione verso l'applicazione generale del principio del *free trade*. Il libero commercio è invocato solo come un provvedimento circoscritto alla soluzione di alcuni problemi dell'agricoltura. Andando ai due aspetti più peculiari del moderatismo toscano, la mezzadria e l'istruzione, su entrambi il marchese ebbe o una posizione controcorrente o con molti distinguo. Rimarrebbe a questo punto solo l'empirismo, certamente presente in tutte le sue opere, ma che, come leggiamo nell'introduzione, è un tratto comune a esponenti di correnti culturali e politiche anche molto distanti tra loro.

Posta in questi termini la figura del Ridolfi sicuramente sembra abbastanza distante dalle forzature storiografiche nella quale era stata costretta sebbene è innegabile che così finisca per apparire con qualcosa in meno della grandezza intellettuale, morale e politica di un Ferrara, un Cattaneo o un Cavour. Faucci tiene però a rendere al marchese di Meleto i meriti che ha. Il suo impegno, questa è la lettura che il curatore vuole suggerirci, va osservato su un differente piano, meno ideologico e più rivolto alla concreta trasformazione del sistema produttivo toscano. È il rinnovamento della classe dirigente lo scopo che Ridolfi persegue e che richiede la valorizzazione dei proprietari di medie condizioni, degli affittuari e dei professionisti. Un progetto di cambiamento sociale meno grandioso a confronto con i grandi riformatori, liberali o democratici, del Risorgimento ma molto concreto e operativo e che poggiava su una ricetta semplice riassunta da: istruzione professionale; innovazione tecnica; credito accessibile.

La formazione, dall'elementare fino all'universitaria, così come viene intesa dal nobile fiorentino, deve tendere a fornire conoscenze e competenze utili e deve quindi privilegiare le scienze naturali, fisiche, matematiche e le loro dirette applicazioni tecniche. La vocazione per la scienza e la tecnologia Ridolfi la manifesta durante tutta la sua vita, come viaggiatore per l'Europa e l'Italia, come esponente di rilievo dei Congressi degli scienziati, come insegnante nel campo dell'agraria e infine come editorialista nel «Giornale Agra-

rio» e negli Atti dei Georgofili, anche se con uno stile letterario analitico non sempre apprezzato. A questa passione e predisposizione si devono le introduzioni di nuovi strumenti e metodi proprio nei possedimenti di Meleto dove sperimentazione e didattica, anche a costo di una notevole fatica personale, erano l'impegno principale del marchese. L'istituzione di Casse di risparmio avrebbe assolto all'ultima funzione indispensabile per una crescita della società consentendo ai meno abbienti quella disponibilità di capitale per migliorare la propria condizione e dare vita a un diffuso processo di ascesa verso l'alto.

Il pensiero economico del nostro autore è di conseguenza meno incline alle grandi teorizzazioni sul sistema economico e molto più propenso a concentrarsi nella soluzione dei problemi specifici dell'economia agraria. La centralità dell'agricoltura non deve lasciare immaginare una particolare filiazione fisiocratica del Ridolfi quanto la scelta di dedicarsi a un campo di studi dove l'economia politica incontra facilmente e con immediatezza la tecnica. Il contributo dove il marchese rivela la sua originalità, vistosamente controcorrente alle idee dominanti tra i cosiddetti "economisti campagnoli" della sua regione, è la critica della mezzadria. Ne denuncia infatti le conseguenze in termini di arretratezza a causa degli incentivi a non introdurre innovazioni, a selezionare le colture cerealicole anziché quelle specializzate e agli scarsi investimenti di capitale. Un impedimento per la crescita dell'economia toscana e per un miglioramento del benessere di tutte le sue classi sociali.

L'antologia curata da Faucci ci presenta dunque un intellettuale meno noto nel panorama risorgimentale consegnandocelo nella sua più verosimile dimensione senza attribuirgli forzatamente caratteristiche a lui estranee ma allo stesso tempo ponendo l'accento sugli aspetti di maggior valore della sua riflessione e azione.

Fabrizio Simon

CARMELA CASTIGLIONE*, Storiografia e impegno civile. Pietro Lanza di Scordia,* Seconda edizione, Palermo, Nuova Ipsa editore, 2008, pp. V-191.

Se si eccettuano le osservazioni e gli spunti, assai stimolanti e puntuali, che si trovano nelle pagine di Giuseppe Giarrizzo *(La Sicilia dal Cinquecento all'Unità d'Italia*, 1989) e in quelle di Rosario Romeo (*Il Risorgimento in Sicilia,* 1950*),* inserite però nell'ambito di storie "generali" della Sicilia moderna e risorgimentale, o le acute notazioni di Illuminato Peri (*Dal viceregno alla mafia,* 1970), o quelle, seppur sintetiche, di Francesco Brancato (*Storiografia e politica nella Sicilia dell'Ottocento,* 1973), rivolte comunque queste ultime alla sola attività storiografica, non si sono avuti a tutt'oggi studi che di Pietro Lanza di Scordia (1807-1855), principe di Butera, pretore di Palermo tra il 1835 e il 1838, abbiano tracciato un profilo esauriente che comprendesse la sua intensa operosità culturale e, nel contempo, il suo costante e vivace impegno civile, morale e politico. Con questa ampia, rigorosa e ben condotta monografia dedicata ad un intellettuale, ingiustamente trascurato dalla storiografia italiana, esponente illustre di due delle famiglie più antiche della maggiore aristocrazia siciliana (i Lanza di Trabia e i Branciforte), saggista, storico, pubblicista, rappresentante di spicco di quel liberalismo moderato che carat-

terizzò la Sicilia del secondo quarto dell'Ottocento, aperto ai tempi, al progresso, al nuovo, Carmela Castiglione pone per la prima volta fine al silenzio e ci offre un quadro quanto mai efficace ed adeguato su Pietro Lanza di Scordia, personalità sicuramente di primo piano del travagliato periodo che precede l'Unità d'Italia.

Il volume si articola in due parti. La prima (Politica e storiografia) riguarda l'attività storiografica del Lanza. Dopo due brevi opere giovanili, l'impegno del principe siciliano fu rivolto alla stesura di una lunga opera sulla Sicilia spagnola la quale ebbe origine principalmente come completamento, possiamo così dire, della *Storia d'Italia continuata da quella del Guicciardini sino al 1789* di Carlo Botta. Come è noto in Sicilia l'opera del Botta aveva suscitato molte riserve dal momento che la storia siciliana era stata, a dire degli intellettuali del tempo, trascurata, poco trattata, se non poco estimata dallo storico piemontese. Questo motivo sollecitò l'allora giovane pretore di Palermo a "chiosarne" pertanto l'opera. L'esito di tale lavoro, come rileva l'autrice, fu alquanto modesto, sia sul piano della originalità del contributo, sia da un punto di vista metodologico. Né, come emerge con chiarezza dallo studio, poteva essere diversamente, considerate le premesse, e considerato il forte condizionamento politico sull'attività storiografica in Sicilia e la riproposizione di giudizi sul viceregno spagnolo che si avviavano a diventare luoghi comuni correnti. D'altro canto, poi, l'opera, come la maggior parte delle storie scritte in quei decenni (se ne può escludere solo Michele Amari, ma egli si occupò, come è noto, di altre epoche della storia siciliana), altro non è che l'espressione di quel vivace sicilianismo, tanto diffuso negli anni Trenta, che permeava di sé ogni ricostruzione storica, e condizionava ogni lettura del presente e del passato dell'isola. La "nazione" dominava le menti e le permeava di nostalgico rimpianto per il passato, per le epoche "felici" della storia dell'isola: quelle normanna e sveva soprattutto, anche se in verità c'è nel Lanza, come viene evidenziato, una rivalutazione della dominazione araba, in aderenza alle linee di studio che in quel tempo cominciavano ad essere seguite. Non è da trascurare infatti come già nel 1832 il principe di Butera avesse dedicato agli arabi di Sicilia un breve studio giovanile il quale, come osservato dall'autrice, seppure giudicato positivamente da Michele Amari, sino ad oggi è stato quasi del tutto dimenticato.

La seconda parte della monografia (Politica e impegno civile) è dedicata alla ricca pubblicistica del Lanza il quale svolse una intensa attività in questo senso, occupandosi sui periodici del tempo (‹‹Effemeridi scientifiche e letterarie››, da lui fondato nel 1832, ‹‹La Ruota››, ‹‹La Falce››, solo per citare i più noti) dei molti problemi che travagliavano l'isola. Dall'analisi dettagliata e puntuale dei numerosi saggi e delle recensioni emerge il pensiero di questo eclettico scrittore su temi come l'istruzione, le opere pubbliche, il «sistema di centralizzazione», le autonomie locali, lo spirito di associazione e, ancora, la storia. Tematiche certamente, come sottolinea l'autrice, che si inseriscono nel contesto delle problematiche dibattute in Sicilia in quegli anni e che ben mettono in luce quanto stessero a cuore degli intelletuali le sorti dell'isola e come essi cercassero di impegnare tutte le loro energie per migliorarle, ma nello stesso tempo rispecchiano il liberalismo del principe siciliano che trova soprattutto nella lotta per il decentramento amministrativo e per la diffusione dello spirito di associazione gli spunti più originali e nuovi.

Il tema delle autonomie locali e dell'antistatalismo fu una costante del suo pensiero. Esso certamente risentiva del tanto aborrito accentramento

borbonico, del rimpianto del mitico passato, della perduta autonomia dell'isola avvenuta con la creazione del regno delle Due Sicilie. Ma vi era anche la consapevolezza del ruolo dirigenziale che il Lanza rivendicava alla sua classe: ruolo che tanto bene assolto era invece dalla stimata aristocrazia inglese. Il saggio sullo spirito di associazione e sulla funzione che esso svolge nell'ambito dell'economia moderna è senza dubbio, come appare dalla lettura della monografia, il contributo più significativo del Lanza per l'apporto autentico e cospicuo profuso nel campo del pensiero economico. Frutto del suo soggiorno in Inghilterra nel 1838, paese allora ammirato e amato dagli intellettuali siciliani, modello da seguire e imitare nei diversi campi della cultura e della società, e dell'osservazione *in loco* della realtà inglese, il saggio, sebbene sia stato ritenuto da Rosario Romeo veramente originale e ricco di acute e attente osservazioni, almeno fino ad adesso, ha suscitato scarsa considerazione presso gli studiosi.

Accanto a questi temi, l'altro, molto sentito e dibattuto all'epoca, sull'istruzione. Dall'analisi di alcune lezioni svolte in proposito presso l'Accademia di Scienze e Lettere di Palermo (sulla scuola primaria e sugli asili infantili) l'autrice mette in evidenza come per il Lanza, e per alcuni intellettuali della sua generazione, l'istruzione o meglio la rieducazione morale dei ceti meno abbienti si ritenesse premessa preliminare e necessaria per un esito positivo di qualunque riforma di carattere economico e sociale.

Infine il tema, allora attualissimo, della «rivoluzione» che viene esaminato da Carmela Castiglione attraverso la lettura accurata di una delle recensioni sicuramente tra le più interessanti e note, anche se, per gli esiti, gravida di conseguenze. È quella relativa a *La guerra del Vespro siciliano* di Michele Amari, pubblicata nel 1842 su ‹‹La Ruota›› di cui il il Nostro fu tra i più assidui collaboratori: tema in verità già affrontato nelle *Considerazioni sulla storia di Sicilia* in una citazione relativa a Machiavelli su "rivolta" e "rivoluzione". La provocatoria e intenzionale riproposizione del mito del Vespro determinò da parte del governo borbonico la chiusura immediata del periodico. Quella su l'*Histoire du Consulat et de l'Empire* dell'amico Adolphe Thiers, provocherà quattro anni dopo la chiusura di un altro periodico, ‹‹La Falce››, a causa della totale e conclamata adesione ai principi di libertà di parola e di stampa. Posizioni e atteggiamenti questi del Lanza ovviamente mal tollerati dal governo borbonico e che segneranno l'avviarsi del principe di Butera verso la consapevole e definitiva frattura con il regime, consumata nel 1848-49, con la sua attiva partecipazione al governo provvisorio del quale fu più volte ministro.

L'esclusione dalla amnistia lo condurrà all'esilio e all'allontanamento definitivo dalla Sicilia: morirà infatti a Parigi sei anni dopo. Negli anni che precedono la morte comunque non si interruppe la sua attività politica, né vennero meno i contatti con gli esponenti più significativi del panorama culturale e politico, italiano ed europeo, del tempo (questo è l'ulteriore apporto che questa seconda edizione della monografia - la prima aveva avuto esclusivamente finalità didattiche - dà in termini di ragguagli e analisi sulla ininterrotta azione del Lanza, comprese le memorie sulla rivoluzione, ultimate nel 1853).

E gli influssi del pensiero di scrittori politici, economisti, liberali italiani e stranieri sono ricercati e messi in luce nel volume: tra gli altri quelli di Tocqueville, Sismondi, Say, Bentham, Thiers. E le convergenze, in alcuni casi esplicitamente dichiarati dal Lanza stesso, sono dalla studiosa ricavati con efficacia per induzione, per derivazione; così come viceversa l'influenza del pensiero dello scrittore, l'essere stato in qualche caso, per alcuni aspetti,

precursore di talune idee, viene precisato e affermato, con attenzione alle relazioni intrattenute dall'intellettuale siciliano. E sono esponenti di tutto rispetto come Romagnosi, Pellegrino Rossi, Massimo d'Azeglio, L. Taparelli d'Azeglio, Ventura, Manzoni e altri ancora di spicco del liberalismo siciliano e della penisola. Si aggiunga, per altro, che l'autrice del volume si è avvalsa, in questa seconda edizione, dell'opera postuma del Lanza relativa alla rivoluzione siciliana del 1848-49, mai analizzata sinora, la quale, oltre a testimoniarne i ricordi e il pensiero politico, contiene anche una serie di digressioni utilissime per la ricostruzione delle idee politiche, religiose e filosofiche del principe siciliano e diverse riflessioni sulle vicende del passato, non solo siciliano, ma italiano e anche europeo.

Nell'auspicio di una nuova e accurata edizione delle principali e più significative opere di Pietro Lanza di Scordia, misconosciuto, fino ad oggi, intellettuale siciliano del primo Ottocento il quale considerò la sua posizione privilegiata, prima di ogni cosa, come impegno civile e morale, ci piace, alla conclusione, riproporre, a proposito della sua coerenza morale e politica (termini questi ormai in disuso), le parole di Carmela Castiglione espresse nella *Premessa*: ‹‹L'adesione alla rivoluzione del '48, che lo vide impegnato in prima linea come ministro e per la seconda volta Pretore di Palermo, gli costò la completa rottura con il regime borbonico, che lo escluse dalla amnistia. Anni dopo, dall'esilio genovese rifiutò la possibilità di rientro nel Regno, offertagli in occasione della morte prossima del padre, a condizioni che ritenne disonorevoli: la dichiarata sottomissione alle leggi e al regime borbonico. Se oggi forse ciò potrebbe far sorridere, così certo non fu per una generazione che accettò sino in fondo il prezzo della coerenza verso ideali considerati irrinunciabili››.

Antonella Costa

MASSIMO M. AUGELLO, MARCO E. L. GUIDI (a cura di), *L'economia divulgata. Stili e percorsi italiani (1840-1922)*, 3 voll., Biblioteca storica degli economisti italiani, in collaborazione con l'Istituto italiano per gli studi filosofici, Milano, FrancoAngeli, 2007.

L'Economia divulgata, edita da FrancoAngeli, non va letta da sola, bensì va inserita all'interno di un progetto di ben più ampio respiro che coinvolge la disciplina economica nella sua interezza, sia dal punto di vista della riflessione teorica, sia da quello dell'individuazione dei canali di divulgazione scientifica. Il progetto parte dunque da lontano. Sin dalla fine degli anni Ottanta, un gruppo di studiosi, sotto la guida di Massimo Augello e Marco Guidi, ha dato alle stampe una serie di volumi (tutti editi dalla Franco Angeli), attraverso i quali ci si è posti una serie di interrogativi che andavano dalla comprensione delle motivazioni storico-culturali alla base della fondazione della disciplina economica, all'individuazione dei suoi canali di diffusione. Si partì, infatti, dallo studio della diffusione delle cattedre di economia politica in Italia, sin dal suo apparire nel XVIII secolo, e sulla valenza "rivoluzionaria" che questa scienza, definita "sospetta", portava con sé. Da qui, poco dopo, nel 1996, si passò all'altro grande canale di diffusione ed informazione della disciplina: le riviste scientifico-letterarie ed i periodici specialistici, i quali sin

dal Settecento resero capillare la trasmissione della disciplina economica e permisero, al contempo, la creazione di una feconda base scientifica.

L'ampiezza dei temi e dei contenuti affrontati non impediva al progetto di raggiungere ulteriori risultati significativi in tempi relativamente ridotti. Nel 2000 fu dato alle stampe un volume dedicato all'associazionismo economico, campo d'indagine fino ad allora in gran parte inesplorato, benché interessante risorsa sia per comprendere attraverso quali canali politico-istituzionali i governi puntavano alla ricerca del consenso tra le *élite* locali, sia per scandagliare a largo spettro tanto la riflessione teorica, quanto le forze sociali che avevano sponsorizzato e finanziato – attraverso società agrarie, accademie scientifiche, società economiche e tante altre forme di associazionismo tipiche nell'Ottocento – la creazione e la propagazione della scienza economica. Infine, nel 2003, sempre edito dalla Franco Angeli, è stato pubblicato un volume che ha avuto il merito di seguire da vicino i progetti ed i programmi dell'economia politica italiana, attraverso il percorso intellettuale e culturale di alcuni economisti non all'interno dei luoghi canonici di diffusione del sapere scientifico, le Università, bensì ponendo l'attenzione sulla loro attività politico-parlamentare durante i primi anni del XX secolo. Tenendo in considerazione tutto il lavoro precedente, si può comprendere a pieno non soltanto la valenza scientifica dell'opera, ma tutto lo sforzo che questo gruppo ha compiuto negli anni, cercando, a più riprese, di analizzare sia in senso diacronico, sia in quello sincronico, la disciplina economica italiana.

L'*Economia divulgata* – che rende noti i lavori presentati al Convegno tenutosi a Pisa ed a Borgo a Mozzano (Lucca) nel settembre del 2005 – nella sua interezza si pone l'obiettivo di ricostruire la genesi, il contesto, le fonti di ispirazioni, lo sviluppo e la diffusione dell'economia politica e delle principali teorie scientifiche negli anni che la storiografia per comodità ha definito "liberali". Il punto d'osservazione eletto è quello delle opere a carattere manualistico, attraverso le quali si risale dapprima alle teorie economiche che le sottendono ed in seguito ai loro canali di propagazione del sapere scientifico; da qui si parte per vedere da vicino sia gli attrezzi del mestiere dell'economista, appunto i manuali, sia i metodi di codificazione e di divulgazione scelti. Attraverso i manuali, inoltre, si è cercato di ricostruire il processo di "istituzionalizzazione" della disciplina economica italiana e si è messa a disposizione degli studiosi un'enorme mole di progetti, proposte e teorie scientifiche che, sebbene nate all'interno di realtà locali, risultano aver apportato un contributo interessante al dibattito scientifico nazionale.

L'opera è divisa in tre volumi: il primo, dal titolo *Manuali e Trattati*, come già detto, attraverso un'analisi sistematica dei principali manuali italiani comparsi tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento, si pone il fine di comprendere l'evoluzione e la diffusione della scienza economica. Equilibrata mi è parsa la ripartizione interna della materia trattata, sia dal punto di visto cronologico – tra studiosi dell'Ottocento e studiosi del Novecento – sia da quello geografico – tra nord e sud. Il secondo volume, *Teorie e Paradigmi*, analizza le teorie economiche e le categorie culturali utilizzate, anche in relazione al succedersi dei vari paradigmi scientifici. Anche in questo caso, il punto di partenza è rappresentato dalla riflessione sulla produzione e sull'azione "militante" della manualistica, ma, rispetto al volume precedente, si passa alla valutazione dell'impatto intellettuale delle principali teorie scientifiche nel dibattito culturale italiano tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento (la teoria del valore, il valore ed il ruolo della moneta, i cicli economici e la distribuzione del reddito). Il terzo, infine, dal titolo *La "Biblioteca*

dell'economista" e la circolazione internazionale dei manuali, punta l'attenzione sulla diffusione, nazionale ed internazionale, dei manuali italiani di economia politica, con particolare attenzione all'esperienza portata avanti da Francesco Ferrara nella "Biblioteca dell'Economista". L'interesse peculiare di questo volume è rappresentato dal fatto che riesce a colmare un'evidente lacuna, offrendo il primo studio sistematico sulla "Biblioteca dell'economista", un'operazione culturale ed editoriale che, con i suoi 71 volumi, ebbe notevole successo e il merito di diffondere più di 150 classici della scienza economica di tutto il panorama internazionale.

Se proprio dobbiamo cimentarci in una ricerca dei punti deboli dell'opera, a mio avviso, possiamo ravvisare che l'unico appunto che potrebbe essere mosso a questi tre volumi, ed in particolare al terzo, è la visione – forse eccessiva – del ruolo scientifico di Francesco Ferrara e della sua "Biblioteca dell'economista": se si tratta di un'opera di indubbio valore culturale e scientifico, mi sembra che l'impatto internazionale ne risulti un po' sovrastimato. Nella Palermo degli anni quaranta e cinquanta del XIX secolo Francesco Ferrara non fu un *maître à penser*; sono altri i personaggi che influenzarono la cultura locale di quell'epoca, come ha già da tempo sottolineato Giuseppe Giarrizzo, personaggi quali Raffaele Busacca, Vito D'Ondes Reggio, Emerico Amari, i quali, certo, sebbene forse dotati di minore spessore e profondità di analisi, rispetto a Francesco Ferrara, furono, però, più incisivi nella formazione e nella diffusione della scienza economica in Sicilia. Isolato mi pare anche in esilio a Torino e negli anni post unitari. In seguito, però, le cose cambiano. Con la vittoria del *libéralisme introuvable*, come lo ha definito, tra gli altri, Pierre Rosanvallon, si è condotta a ritroso la ricerca dei "padri nobili" di questa teoria scientifica, vincente, e per tale motivo si è visto in Francesco Ferrara un portabandiera italiano del liberalismo; è certo un personaggio di indubbio valore scientifico, ma molto ingombrante, polemico, chiassoso e che non passava mai inosservato. Con lui, insomma, si è trovato il *deus ex machina* della scienza economica italiana. Ferrara – ma questo è soltanto il mio parere – era portatore di un ultraliberismo che ebbe poco successo anche a livello internazionale.

Adriano Di Gregorio

JEANNE HERSCH, *I diritti umani da un punto di vista filosofico,* trad. di F. De Vecchi, Prefazione di R. De Monticelli, Milano, Bruno Mondadori, 2008, pp. 96.

A volte piace leggere le favole perché, arroccate su una "torre d'avorio", sfuggono alla complessità della realtà: la teoria proposta da Jeanne Hersch nell'opera in questione sembra esserne una conferma. Anzitutto, la storia personale della filosofa appare avere dei contenuti fiabeschi. Professore di filosofia a Ginevra, nel 1968 ha assunto la direzione della divisione di filosofia dell'Unesco e, in occasione del ventesimo anniversario della Dichiarazione universale, ha tentato il seguente esperimento: ha chiesto a tutti gli stati membri di inviarle dei testi anteriori al 1948, di qualsiasi epoca storica e forma espressiva, nei quali si manifestasse l'idea o il senso dei diritti umani. I testi giunsero alla Hersch da tutti i continenti e comprendevano le epoche tra il III millennio a.C. e il 1948. Dopo averli analizzati, la filosofa riscontrava

come ci fosse "un'esigenza fondamentale che si percepisce ovunque. Qualcosa è dovuto all'essere umano per il solo fatto che è un essere umano: un rispetto, un riguardo [...]" (p. 71). In via preliminare, si potrebbero porre le seguenti domande: il solo fatto di aver trovato dei testi sui quali sia rintracciabile il senso dei diritti, autorizza a dire che ciò sia il senso dei diritti? E se ci fossero stati altri testi e cioè altri sensi da qualche parte del mondo che alla Hersch non arrivarono? Forse il punto sta altrove: ammesso che si scoprisse su molti testi anteriori al 1948 il senso dei diritti, si è sicuri che tale senso sia rimasto nei secoli invariante, come se potesse durare in eterno? Pare che la studiosa abbia creduto molto all'esperimento tanto da influenzare la sua teoria di stampo fenomenologico sui diritti umani. Parliamone, avanzando qualche dubbio in merito.

Ad avviso della Hersch, solo una *digressione filosofica* permette un fondamento *assoluto* e *plurale* dei diritti umani al fine anche di bandire l'*angelismo* e il *lirismo* che corrispondono, da un lato, alla posizione secondo la quale l'attivazione dei diritti umani conduca o coincida con la realizzazione della felicità, dall'altro, con la instaurazione della pace universale e fissata una volta per tutte. Il fondamento dei diritti umani consiste nel riconoscere l'uomo come tale, cioè libero. Il diritto umano per eccellenza si definisce come *esigenza assoluta* di libertà. Quest'ultima è sia *capacità* ovvero possibilità di libertà, sia *proprietà* essenziale dell'essere umano, ossia libertà concreta. Possibilità e fattualità, quindi. La condizione di possibilità della libertà risiede nell'inserimento nella realtà fattuale di un *trascendentale*. Infatti, proseguendo sulla via tracciata da Karl Jaspers, di cui Hersch fu allieva, "la libertà è possibile soltanto con la trascendenza e per mezzo della trascendenza" (K. Jaspers, *La filosofia dell'esistenza* [1938], trad. di G. Penzo e U. Penzo Kirsch, Laterza, Roma-Bari 2006[5], p. 25).

All'interno del trascendentale si attua la capacità di libertà come un agire punto e basta: la libertà è avaloriale. Tuttavia, è un'esigenza assoluta che è anche universale: tutti abbiamo il bisogno di essere liberi. Eppure ci si potrebbe chiedere: il bisogno o l'esigenza di qualcosa definisce da sé e in sé un diritto? L'esigenza di qualcosa, da un punto di vista logico, non dovrebbe essere un a-priori rispetto a questo qualcosa? Ad avviso della Hersch, il bisogno di essere liberi avviene attraverso il *riconoscimento* secondo *esperienza*: esso non è un concetto o un dovere alla Kant. Eppure, si potrebbe forse osservare che il riconoscimento riconosce un'esigenza o un bisogno, ma ammesso l'a-priori logico rispetto alla nozione di diritto si potrebbe dire che anche gli animali non umani hanno bisogni ed esigenze e, tuttavia, la teoria della Hersch parla di diritti degli uomini. Allora, nella misura in cui si accettasse l'osservazione appena fatta, la teoria della filosofa non è una teoria sui diritti umani in senso stretto, a meno che si riferisca anche ai diritti degli esseri viventi, cosa che non fa. A pensarci bene, forse, l'esigibilità di qualcosa si richiede a qualcuno: a chi? Se tutti avessero tale esigibilità, l'avrebbero proprio perchè vengono privati o ostacolati da qualcun'altro nel loro atto di esigere, giacché altrimenti la stessa nozione di esigibilità verrebbe meno. Dall'approccio fenomenologico della teoria proprosta in *I diritti umani da un punto di vista filosofico*, si deduce che quella dei diritti umani è rivendicazione dell'esigenza assoluta di libertà, non dell'applicazione o dell'efficacia dei diritti umani. Eppure, tale rivendicazione non sembra avere molto senso: nell'ipotesi in cui gli uomini avessero l'esigenza di libertà e l'avessero già riconosciuta, che necessità ci sarebbe di rivendicarla e, soprattutto, a chi? E poi se, come sostiene Hersch, non ci importasse dell' applicazione o dell'effi-

cacia dei diritti umani, a cosa servirebbero i diritti dal momento in cui non li possiamo far valere? E in tal caso, sulla base di cosa e perché li dovremmo far valere? In altri termini, quale diritto abbiamo per far valere un diritto? Secondo Hersch il problema risiede nel far conciliare l'esigenza assoluta di tutti. La filosofa sostiene che la decisione assoluta è una *trascendenza non posseduta*: l'assoluto è trascendente e perciò vuoto giacché risponde al principio di universalità. Allora, si potrebbe concludere dicendo che la rivendicazione di cui sopra sembra avere senso se coloro che, possedendo la trascendenza non posseduta, rivendichino qualcosa (un diritto?) agli altri che non la possiedono. Tuttavia, se così fosse, si potrebbe dire che la trascendenza non posseduta appare avere dei connotati deontologici nella misura in cui si manifestasse una sorta di dovere morale da parte di coloro che rivendicano la trascendenza non posseduta nei confronti di quella posseduta. Paradossalmente, non si capirebbe da dove sbuchi la coscienza della trascendenza non posseduta e perchè, ammesso ciò, alcuni ne hanno coscienza e altri no.

A dire il vero, è proprio il riconoscimento che permette la condizione di trascendenza dell'assoluto ed è quindi un vincolo al *movente pericoloso* dell'assoluto stesso. Tuttavia, si potrebbe osservare che il riconoscimento così definito sembra essere il riconoscimento di coloro che possiedono la trascendenza non posseduta rispetto a quelli che non la possiedono; come se i primi avessero diritti migliori da far valere sui secondi ma perché non potrebbe essere il contrario? Tuttavia, sulla base di cosa, in tal caso, si potrebbe dire che un diritto sia migliore rispetto ad un altro? Se così fosse, infatti, non saremo eguali nei diritti. Insomma, che cosa sono questi diritti?

Il discorso della Hersch traccia, a suo dire, la via non facile del passaggio dall'idolatria al cosmopolitismo, percorribile solo *passo dopo passo.* Conclusione, questa, che la avvicina all'impostazione analitica della filosofia di Salvatore Veca, benché le premesse e le prospettive dei due siano differenti. Il punto forse è che sono le premesse degli argomenti più delle conclusioni ad avere importanza.

La prospettiva coraggiosamente semplicistica della Hersch appare escludere diverse problematiche non trascurabili. Anzitutto, siamo disposti a riconoscere l'esigenza assoluta e plurale dei diritti umani? Perché e come riconoscerla? Pare che per condividere il discorso della filosofa dovremmo abbracciare un set di elementi essenziali: in prima istanza, il trascendentale (e se non condividessimo tale idea? Quali ragioni abbiamo per farlo?). La libertà, peraltro, è definita ontologicamente: ma quali sono le sue implicazioni normative? Quale valore dare al concetto di libertà? E se l'esigenza di libertà si scontrasse con altre esigenze umane? Il fatto di essere liberi, poi, ci assicura di essere eguali? Nonostante ciò, sembra un'onestà intellettuale ospitare la pluralità, per dirla alla Jaspers, delle *fedi filosofiche* sui diritti umani, ma tenendo forse a mente le parole che Richard Dawkins rivolge alla figlia – se si immaginasse di sostituire il termine "evidenza" da questi utilizzato, con l'espressione "argomento filosofico di carattere scientifico": "La prossima volta che qualcuno ti dice che qualcosa è vero, perché non ribattergli: che tipo di evidenza abbiamo per questo?. E se non ti saprà dare una buona risposta, io spero che ponderai molto attentamente prima di credere a una sola parola di ciò che ti viene detto" (R. Dawkins, *Il cappellano del diavolo* [2003], trad. di E. Faravelli e T. Pievani, Raffaello Cortina Editore, Milano 2004, p. 334).

Paola Russo

EMANUELA CEVA, *Giustizia e conflitti di valori. Una proposta procedurale,* Milano, Bruno Mondadori, 2008, pp. 178.

La ricerca di Emanuela Ceva si propone la formulazione di una teoria politica pluralistica radicale di gestione dei conflitti e di giustizia procedurale. Essa si articola in tre parti, pluralismo e circostanze di giustizia, teoria della giustizia procedurale e giustizia procedurale impura. La prima parte tratta del pluralismo e delle circostanze di giustizia fondamentale per una teoria della gestione dei conflitti di valori. In essa sono focalizzate situazioni caratterizzate dalla presenza di agenti sostenitori di differenti concezioni del bene, visioni del mondo e sistemi di valori all'interno di una stessa società. Circa la caratterizzazione del pluralismo l'Autrice differenzia la sua posizione da quella di John Rawls perché non giustifica alcuna restrizione di campo per quanto concerne i tipi di agenti e di concezioni che dovrebbero essere prese in considerazione. Infatti una teoria che voglia tenere conto di una pluralità di valori adottati da agenti differenti non può permettersi di operare esclusioni a priori, altrimenti si rivelerebbe inidonea ad affrontare le situazioni eterogenee, cosa che costituisce il problema per risolvere il quale è stata costruita la teoria stessa.

Il problema è come gestire i conflitti di valore in modo giusto e rispettoso del pluralismo. Bisogna innanzitutto distinguere tra gestione dei conflitti e impegno per la loro soluzione, cosa che implica la distinzione tra una teoria della gestione dei conflitti e una teoria della giustizia per la gestione dei conflitti stessi. Scopo principale della prima è la costruzione di strategie specifiche per affrontare efficacemente i conflitti, scopo dell'altra è di elaborare indicazioni circa il modo giusto di articolare costruttivamente i conflitti e renderli trattabili.

La seconda parte della ricerca è occupata dalla teoria della giustizia procedurale. Questa parte, dopo aver distinto gli approcci sostantivi e procedurali alla giustizia, formula un modello di giustizia procedurale. Gli approcci sostantivi mirano agli esiti della giustizia, quelli procedurali si basano su proprietà intrinseche delle procedure. L'adozione del pluralismo per la formulazione di una teoria della giustizia politica comporta che la stessa sia formulata in termini procedurali e sia fondata su valori e concezioni del bene e della persona umana minimali. Rifacendosi alla classificazione rawlsiana dei tipi di proceduralismo perfetto, imperfetto e puro l'Autrice riformula quest'ultimo nei termini di un proceduralismo impuro basato su valori indipendenti dalle procedure qualificate come giuste sulla base degli stessi valori. Le procedure sono qualificate impure in quanto non sono autosufficienti, ma necessitano di essere fondate su valori da esse indipendenti che le qualificano come giuste. Questo modello procedurale, oltre che essere per sua natura impuro, è anche minimale in quanto tenta di evitare asserzioni valoriali controverse.

La terza parte della proposta procedurale dell'Autrice riguarda la giustizia procedurale impura, il cui principio è il contraddittorio, cioè l'ascolto e l'esame delle diverse posizioni, e il cui fondamento è il criterio valoriale minimale. Il principio di contradditorio e il suo fondamento normativo si ritrovano nell'idea di uguaglianza procedurale, che l'Autrice giustifica diversamente da Rawls, per permettere agli avversari di esprimersi e per ascoltare le posizioni contrarie allo scopo di rendere il conflitto trattabile attraverso il mutamento delle relazioni tra le parti. Il pluralismo ragionevole non viene

assunto come base per la costruzione della proposta teorica, ma come possibile esito normativo. L'idea di giustizia procedurale impura viene completata con i concetti di procedura di contradditorio e di comprensione reciproca. La comprensione reciproca e la giustizia per la gestione dei conflitti si concretizzano in una procedura che realizzi tre condizioni: l'uguaglianza procedurale che consenta a ciascuna parte di esprimere il proprio punto di vista, l'ascolto delle varie parti e la comprensione reciproca. L'uguaglianza procedurale è un valore politico, l'ascolto delle parti è un principio di giustizia procedurale e la comprensione reciproca tra le parti una condizione essenziale.

L'attualità e la utilità della proposta filosofico-politica di Emanuela Ceva stanno nell'avere tratteggiato la procedura giusta per gestire i conflitti di valori tra agenti ragionevoli e agenti non-ragionevoli, che pure potrebbero assumere un atteggiamento cooperativo se venissero dati loro motivi sufficienti dal loro punto di vista. Queste procedure debbono fondarsi su un valore largamente accettabile da agenti ragionevoli e non coinvolti in conflitti di valore. Esso sarà un valore minimale, la cui adozione deve essere indipendente dall'impegno degli agenti verso particolari e controverse concezioni cosmologiche, antropologiche e morali. Quello che l'Autrice propone è un modello di giustizia procedurale impura strutturata in due fasi: la prima è una fase propriamente normativa, che prescinde dai contesti, la seconda è una fase interattiva, cioè contestualizzata. Le due fasi possono suddividersi ciascuna in due livelli. Fase strutturale prima: nel primo livello ritroviamo il criterio valoriale di giustizia, nel secondo il principio di giustizia; nella seconda fase strutturale troviamo al primo livello la procedura concreta costruita in conformità alle percezioni date, mentre al secondo livello procedure concrete applicate e gli esiti prodotti. La proposta costituisce anche un ideale regolativo di gestione dei conflitti che ha le tensioni e i limiti della filosofia politica. L'originalità e l'importanza del volume sta nella teorizzazione di una modalità di trattamento dei conflitti di valore attraverso le procedure di contradditorio egualitarie e orientate alla comprensione reciproca tra le parti.

Giuseppe Barbaccia

MARIA ENCARNACIÓN FERNANDEZ RUIZ-GÁLVEZ*, ¿Estados fallidos o Estados en crisis?,* Granada, Editorial Comares, 2009, pp.184**.**

Il testo appena pubblicato da Maria Fernandez, Profesora Titular de Filosofia del Derecho presso l'Universidad de Valencia, Spagna, è ricco di spunti di riflessione. Già nel titolo è insito l'esame che l'autrice intende portare avanti: Stati falliti o Stati in crisi? Come poter distinguere i due fenomeni e decretare senza dubbio l'avvenuto fallimento di uno Stato? L'autrice, con dovizia di particolari, dedica la prima parte del testo all'approssimazione con cui vengono utilizzati i diversi concetti attribuiti ad uno Stato quando si trova in una situazione precaria o difficile della sua esistenza giuridica e politica: l'autrice si impegna dunque a descrivere la diversità concettuale e terminologica di espressioni quali "Stato in crisi", "Stato fallito", "Stato collassato", attribuendo ad ognuna di esse il compito di descrivere uno specifico momento negativo della storia statale.

Strettamente legata al concetto di fallimento dello Stato è l'analisi della perdita, da parte di quest'ultimo, della propria *legittimità interna*, ovvero nei

confronti dei proprio sudditi o cittadini, ed *esterna*, ovvero nei rapporti con gli altri stati. Ugualmente importante è l'accento che l'autrice pone sulla conseguente perdita della detenzione e dell'uso legittimo del potere e della forza: il potere coercitivo sui propri sudditi in uno stato fallito è pari alla violenza. È una forma di guerra civile. Una tale inefficacia statale si rifà inevitabilmente sulla sicurezza umana, che diventa dunque insicurezza, posto che le tre funzioni riconosciute allo stato in quanto tale decadono repentinamente; l'autrice infatti sottolinea l'importanza delle tre funzioni statali elencandole come segue: 1) "extractiva" o tributaria; 2) "protectora/reguladora"; 3) redistributiva. Queste tre funzioni vengono sottolineate in ragione della necessaria sicurezza dei cittadini. Uno degli aspetti essenziali dello Stato sarà infatti la sua capacità di mobilizzare le risorse economiche, esprimendo in quest'azione la sua stessa capacità economica e fiscale, che deve essere tale da permettere di finanziare le funzioni e i servizi che offre ai propri cittadini. In egual misura, la funzione di protezione, nonché regolatrice delle funzioni e dei servizi, risulterà essere l'effetto di una buona amministrazione. Infine nella capacità di redistribuzione, nonché quindi, nella capacità di concessione, attuazione e difesa dei diritti e beni primari, si renderà palese l'autorità statale.

Al fine di meglio sostenere queste considerazioni, nella prima parte del testo l'autrice fa numerosi riferimenti storici a situazioni politiche identificate come esempio di fallimento statale, nonché quindi come fonti storiche per la descrizione dei diversi concetti di Stati falliti, in crisi, collassati. Ma estremamente interessante è l'attività di ricerca con cui, accanto a questi esempi, ne vengono individuati altri, volti ad incarnare ulteriori due figure di Stati politicamente al limite: si tratta delle immagini dello "Stato debole" e dello "Stati fragile". L'uso di siffatte categorie, in realtà, è volto ad una critica degli strumenti politici che si realizzerà nella seconda parte del testo, ma in questa prima parte, è già importante guardare, con gli occhi dell'autrice, a quegli strumenti atti ad individuare le caratteristiche presenti in uno Stato che ne fanno un soggetto politico debole, fragile, e potenzialmente direzionato al collasso, alla crisi o al fallimento.

Seppure i termini utilizzati facciano pensare ad una sorta di percorso che lo stato compie prima di giungere al suo ultimo stadio - quello appunto del fallimento - leggendo attentamente il testo appare evidente che in realtà questo non avviene: uno stato può repentinamente fallire senza quasi aver avvertito la crisi, se non in una esplosione, o meglio, implosione, di tutte le sue funzioni. Viceversa, uno stato in crisi, non è necessariamente costretto al collasso o al fallimento, potendo agonizzare in tale situazione per lungo tempo, sino pure ad una uscita trionfale, e ad un ripristino legale di tutte le sue capacità governative.

Questa è una delle ragioni per cui i termini identificatori della crisi, sono assolutamente da considerarsi approssimativi. È certo comunque, che nella storia offerta dall'autrice, appare evidente come la perdita di autorità e della sicurezza umana, rappresentano indici indiscutibili della crisi. Non meno attenzione viene dedicata alla perdita di legittimità esterna a cui uno stato va inevitabilmente incontro quando entra in crisi. A tale scopo, il secondo capitolo del testo, è tutto dedicato alle conseguenze internazionali. E trattare l'argomento delle implicazioni umanitarie era pressoché inevitabile. L'autrice sostiene il rinnovato interesse per il diritto internazionale umanitario, proprio in ragione degli esempi recenti che la storia ci offre su stati in crisi e falliti: lo stesso diritto internazionale tenta di porre rimedio a situazioni umanitarie gravi, che sono il riflesso di mancata,

incompleta o irrealizzata legittimità statale. Ma le conseguenze di tali eventi non tardano a palesarsi: così si trattano argomenti quali le azioni umanitarie e gli interventi umanitari, le operazioni di mantenimento della pace per giungere ad una dettagliata analisi degli stati definiti "fragili" nonché le critiche alle nozioni di fallimento statale.

La parte centrale del testo è però certamente da identificarsi nelle cause del *fracaso* dello stato, cioè appunto del suo collasso, del suo fallimento ultimo. L'analisi inizia con il sottosviluppo e la debolezza che questo inevitabilmente implica, ma non viene trascurata l'analisi dell'eredità del colonialismo, della guerra fredda, dell'insicurezza economica e i conflitti propri dell'era globale. Infine non va trascurata l'ultima parte dedicata alle possibili azioni che possono essere messe in pratica dinnanzi ad uno stato in crisi. A tal ragione non viene trascurata l'importanza della prevenzione, come strumento utile anche per la consolidazione della pace, seppure non sono ignorate le difficoltà operative e strutturali di tale stessa prevenzione. Come secondo passo invece, l'attenzione viene posta sulla possibile ricostruzione dello stato, considerato come contrappunto al suo "stabilizzarsi". L'analisi di questo secondo passo, è affrontata con argomenti assolutamente importanti e sul banco della critica moderna: Il problema della cosiddetta doppia legittimità, i contesti all'interno dei quali deve avvenire una tale ricostruzione dello stato, il passaggio dalla violenza al monopolio legittimo della forza, il fallimento della democratizzazione, nonché i concetti di sviluppo umano o riconciliazione nazionale in un'ottica di giustizia nazionale prima, e internazionale dopo.

Concludendo, il lavoro dell'autrice risulta essere ben strutturato e ricco di spunti di riflessione e critica, proprio in ragione del suo ancoraggio ad eventi giuridici e politici noti nell'epoca moderna e contemporanea, e fortemente rivisti sotto un'ottica filosofica. La prima parte, così ricca di esempi, funge da trampolino di lancio per l'analisi della seconda parte, che risulta essere centrale, ma ugualmente la disamina dei termini utilizzati è utile per qualunque successiva analisi o riflessione politica filosofica di una realtà tanto attuale. La crisi è un momento genetico dello stato moderno? O è il sintomo di un malfunzionamento della struttura adottata sino ad oggi? È un fallimento ideologico o pratico? Nelle funzioni essenziali dello stato, individuate genericamente dall'autrice, è rintracciabile già il gene della crisi? Infine, nell'epoca contemporanea è possibile realmente ipotizzare una ricostruzione di uno stato fallito o è meglio preferire la stabilizzazione dello stato preesistente? I problemi che portano alla crisi non sempre sono di natura economica: il concetto di sicurezza umanitaria serve proprio a distogliere l'attenzione da un così facile elemento di giustificazione della crisi. Ed è quindi proprio in ragione delle riflessioni sulla sicurezza, l'uso legittimo della forza, e la legittimità statale, che nell'ottica dell'autrice ci si augura una ben costruita presa di coscienza.

Cettina Marcellino

DARIO CARONITI, *Studi sul pensiero americano, dalla nascita della nazione all'antiamericanismo cattolico,* Roma, Aracne, 2008, pp.122.

Singolare la prospettiva da cui Dario Caroniti, storico delle dottrine politiche dell'Università di Messina, guarda verso gli Stati Uniti e la sua politica. In un paese che pare profondamente trasformato negli ultimi mesi, la visione

conservatrice e cristianocentrica della cultura e della tradizione politica sembrano, agli occhi degli europei, del tutto superati. Non è così e il merito di questo volumetto di quattro saggi consiste proprio nel recuperare la visione d'insieme della storia di una nazione che, al contrario di ciò che si pensa, persegue, fin dalla sua nascita, coerentemente i suoi interessi e i suoi obiettivi.

I quattro saggi in questione assumono quindi un valore oltre che scientifico anche politico, essenziale per riconoscere, come scrive lo stesso Caroniti «le verità "di per sé evidenti" proclamate nella *Dichiarazione di indipendenza* e affermatisi nella tradizione politica del popolo americano». Il primo dei saggi è dedicato alla riflessione di Buckberger sulle origini e l'evoluzione della «Repubblica Americana». Alla fine degli anni cinquanta il padre domenicano di origini francesi scoprì, negli Stati Uniti, il rifugio delle migliori tradizioni europee, l'arca di Noè che avrebbe consentito alla civiltà occidentale di sopravvivere e di essere bandiera di un conservatorismo «non in contrasto con la modernità - scrive Caroniti- ma un suo prodotto».

L'ottica da cui nel saggio il pensiero di Bruckberger viene approfondito segue il filo della tradizione di Pocock e quindi della crisi della Madrepatria, tocca le argomentazioni filoconservatrici di Russel Kirk e ne coglie le differenze fino a radicare l'opera del padre domenicano nell'ambito della tradizione lockiana dei *Due trattati sul Governo* e quindi del ritorno alle tradizioni dei Padri Pellegrini. «Il pensiero giusnaturalista di Locke e una lettura personale del Vangelo, servono agli americani per costituire teoricamente un fondamento razionale talmente semplice che tutti possono intenderlo - scrive Caroniti - e farlo proprio in modo da diventare parte della nazione americana». I principi e i valori dell'«Utopia americana» sono dunque un atto di rottura con la tradizione inglese, ma di quella cultura si nutrono e ne ricevono linfa vitale.

La *Dichiarazione di indipendenza* rappresentava proprio la chiara e definitiva sintesi dei principi cardine della nazione americana oltre che lo specchio della sua «missione universale» così come scriveva lo stesso Bruckberger. Proprio in quel documento, infatti, il Dio creatore veniva posto in cima nella linea di successione classica Dio, Popolo, Governo, e proprio la responsabilità del Governo davanti al popolo poneva una linea di demarcazione netta con la tradizione corporativista europea di matrice giacobina.

Con il secondo e il terzo saggio, l'ottica di studio si sposta più decisamente sulle questioni riguardanti la costruzione della nazione nel secolo della Dottrina di Monroe e a cavallo della guerra civile: l'affascinante mondo dei trascendentalisti, dai caratteri politici non ben definiti e le suggestioni hegeliane legate alle teorie della nazione organica di Lieber sono i protagonisti. Gli inquieti personaggi che animavano i circoli trascendentalisti caratterizzarono a tal punto la cultura americana del primo ottocento che- scrive Caroniti citando Capper - «Tocqueville identificò il trascendentalismo con l'America stessa»; l'individualismo democratico di Emerson contribuì infatti, in maniera determinante, alla costruzione della «nazione di uomini» che avrebbe assunto un ruolo di assoluta preminenza a livello internazionale nella seconda metà del secolo.

Le figure di Brownson e di uno dei principali ispiratori del movimento trascendentalista Swedemborg contribuiscono a delineare, ancora più nettamente i contorni di un mondo che, paradossalmente, non aveva confini dottrinari, come Caroniti spesso fa notare citando Zolla e Schneider; Brownson, attento osservatore di problematiche sociali, approdò al cattolicesimo dopo

un tortuoso peregrinare filosofico, Swedemborg svedese, vissuto circa un secolo prima rispetto alla nascita del movimento, fu ammiratore della filosofia di Cousin e finì per spingere le teorie individualiste fino alla creazione della figura del «grande uomo» che tanto affascinò Emerson e che divenne protagonista, da quel momento in poi, dei rarefatti confini che esistevano tra una parte della filosofia trascendentalista e il Positivismo.

L'accenno all'«American idea» di Brownson con cui il saggio si conclude, traghetta facilmente il lettore verso la questione della scoperta di una nuova via per la costruzione dell'identità nazionale, argomento del terzo saggio. Se per Brownson infatti essere americano significava la libera adesione ad una idea di libertà e democrazia, insita nella costruzione della nazione stessa, Bancroft e Lieber identificavano l'appartenenza nazionale con la comunità etnica di matrice hegeliana tanto cara alla tradizione europea che diventava l'alternativa alla teoria contrattualista che stava alla base della formazione della nazione secondo i padri fondatori. Tutto questo si intrecciava con la teoria del "Destino manifesto" a cui lo stesso Brownson non poteva sottrarsi diventando addirittura antesignano - secondo Caroniti che cita in proposito Leavelle e Cook - della *Good neighbours policy*.

Elisha Mulford e il suo "Cristianesimo idealista" immanente e non legato alla vita ultraterrena, completano il quadro di un insieme che si serve della filosofia hegeliana per creare una nazione organica da contrapporre - e qui sono ancora citati Cook e Leavelle - alla disgregazione sfociata nel tentativo secessionista. Questa teoria di personaggi, con le loro storie all'interno di un paese in costante crescita, confluiscono nel quarto saggio che costituisce il per nulla celato nocciolo del volume: l'americanismo cattolico e la restaurazione dell'*universitas* cristiana che era stata una delle espressioni culturali dell'Europa prima della rivoluzione protestante (Von Ranke è citato in testo). È proprio negli Stati Uniti, sottolinea Caroniti, citando ampiamente Ratzinger, che avviene la conciliazione tra cristiani, e sono ancora gli Stati Uniti l'esempio a cui attingere per ricostruire l'identità europea in crisi proprio attraverso la tradizione tocquevillana riletta alla luce di una cristianità che non solo ha ormai superato il presunto antiamericanismo di Leone XIII, ma risulta del tutto aperta e comprensiva nei confronti di tutte le sue componenti. È ancora una volta un trascendentalista convertito al cattolicesimo uno dei protagonisti del saggio. Hecker, di famiglia calvinista restò affascinato dalla centralità che occupava la riscoperta della dignità umana nel pensiero dei trascendentalisti e ne fece il tramite della sua conversione. Proprio negli scritti del presunto "eretico americano" Caroniti ritrova il primo momento di conciliazione «tra la Chiesa cattolica e la democrazia americana, tra cattolicesimo e modernità», insomma la visione degli Stati uniti come di una *universitas* cristiana

Il modello americano dell' *universitas* cristiana è dunque il vero filo conduttore dell'opera: la secolarizzazione e il modernismo - secondo Caroniti - non hanno scalfito i valori comuni e condivisi di questo paese. Da Tocqueville fino ai nostri giorni infatti, e il richiamo è ancora a Ratzinger, «La mentalità secolare non si è opposta alla religione».

Italia Cannataro

Giuseppe Barbaccia, *I passi del Potere verso la Terza Repubblica*, Palermo, Ila Palma, 2008, pp. 153.

Questo libro è una raccolta di articoli pubblicati dall'autore tra il 1978 e il 2001 che riguardano la vita politica italiana nei suoi vari aspetti storici, istituzionali, economici, culturali. Il filo conduttore di questi interventi è che l'arretratezza della società italiana rispetto al contesto europeo deriva da una serie di questioni risalenti al particolare esito del processo di unificazione nazionale risorgimentale. Innanzitutto, la questione all'ordine del giorno dell'agenda politica odierna, cioè il federalismo, sarebbe da ricollegare all'istanza federale rappresentata nel Risorgimento da figure come Rosmini o Cattaneo le cui posizioni rimangono però minoritarie fino, grosso modo, alla caduta del Fascismo quando riemergono «grazie alle spinte autonomiste, regionaliste ed anche federaliste» (p. 10). L'assetto che si configura all'indomani dell'unificazione italiana è al contrario rigidamente centralistico, anzi, a proposito della questione criminale e penale che rappresenta uno dei temi principali del volume, l'autore sostiene che «lo Stato unitario si è formato con una concezione autoritaria, che ha continuato a mantenere, con i tratti tipici dello Stato etico» (p. 39).

Tale visione centralistica sarebbe anche responsabile della mancata soluzione della "Questione Meridionale", interpretata fin dall'Unità d'Italia in modo riduttivo solo come una questione di ordine pubblico, e che oggi sembra ridotta a una mera sigla «per indicare una varietà ed una molteplicità di problemi che gravano su quasi metà del territorio nazionale» piuttosto che «come un paradigma di caratteri comuni dei problemi socioeconomici e politici delle regioni meridionali» (p. 41). Questa struttura, o potremmo anche dire questa "cultura", centralistica sarebbe anche responsabile del ritardo della società italiana rispetto ai Paesi europei più avanzati e di certe situazioni "anomale" per una società che voglia definirsi a tutti gli effetti liberale: due temi fra tutti, l'ordinamento della magistratura e quello dei sindacati che rappresentano entrambi questioni di rilevanza costituzionale.

L'opinione dell'autore al riguardo è molto chiara: per quanto riguarda la prima questione, «il governo della magistratura è di tipo corporativo» e questo sarebbe dovuto a «una non piena e coerente legittimazione dello stesso assetto istituzionale della magistratura» come avviene per gli altri organi costituzionali (pp. 58-59); per quanto riguarda i sindacati, invece, l'autore lamenta che «il sistema dei sindacati si è formato al di fuori della Costituzione [ed] è un intreccio tra vecchio corporativismo e libertà sindacali reclamate dai nuovi assetti del mondo del lavoro» (p. 90). Alle due questioni sopra menzionate bisogna aggiungerne, tra le altre, almeno una terza: lo statuto dei partiti politici. Soprattutto oggi, dopo le elezioni dell'aprile del 2008 che hanno rivoluzionato lo scenario parlamentare riducendo drasticamente il numero dei partiti e dei relativi gruppi parlamentari, si potrebbe finalmente e in modo proficuo predisporre una normativa seria che vada a disciplinare tutti gli aspetti inerenti la vita dei partiti politici che, nonostante le critiche, rimangono strumenti imprescindibili della vita istituzionale, economica e sociale di un paese liberal-democratico. Appare chiaro da tutta la raccolta come l'autore avesse chiaro già diversi anni fa quali fossero i nodi problematici del "sistema Italia" e, al di là delle soluzioni proposte, tale previsione è già di per sé un merito indiscutibile.

Salvatore Muscolino

Dalla quarta di copertina
Back Cover

Libri ricevuti

A cura di ROSANNA MARSALA

GIUSEPPE ALCAMO, *La "sicura bussola" della Chiesa,* Trapani, Libreria Editrice Il pozzo di Giacobbe, 2008, pp.290, prezzo: € 24,00.

L'evento conciliare è il punto di arrivo di quanto i movimenti biblico, liturgico, catechetico ed ecumenico avevano iniziato ad elaborare e ad offrire per la ricerca teologica e per la prassi pastorale; ma è altresì il punto di partenza per una rinnovata missione in un mondo che cambia.

FRANCA BIONDI NALIS (a cura di), *Studi in memoria di Enzo Sciacca. Sovranità, democrazia, costituzionalismo*, vol. I, Milano, Giuffrè Editore, 2008, pp.509, prezzo: € 53,00.

Il volume riunisce le relazioni e gli interventi presentati nelle cinque sessioni del Convegno di studi in memoria di Enzo Sciacca sui temi del suo itinerario intellettuale: sovranità, democrazia e costituzionalismo. Il Convegno, che ha visto la partecipazione di autorevoli studiosi, colleghi ed amici, è stato organizzato dalla Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Catania e dall' Associazione Italiana degli Storici delle Dottrine Politiche.

LUIGINO BRUNI, *Civil Happiness. Economics and Human Flourishing in Historical Perspective*, London and New York, Routledge, 2006, pp.192, prezzo: $150.

Economists have long laboured under the misapprehension that all humans exist as rational beings that find happiness in maximizing their personal utility. This impressive volume presents an historical review of the evolution of economic thought, from economic philosophy to contemporary mathematical economics, and its critique of how the human and social dimensions of economics have been lost in this evolutionary process.

FRANCESCO CONIGLIARO, *Proceduralità e trascendentalità in J. Habermas. Una tensione non-contemporanea e il suo significato antropologico, etico e politico,* Editore Giunti-S.Paolo, Firenze, 2007, pp.350, prezzo: € 12,50.

L'intento di Habermas è, secondo l'autore di questo libro, trovare una forma soddisfacente di integrazione per la società moderna complessa e pluralista. La prospettiva assunta è post-metafisica e procedurale; ma la sua proceduralità non è pragmatismo scettico. La via da lui scelta è quella della razionalità comunicativa che si attiva con il medium del linguaggio e prospetta un'intesa nel futuro.

LUIGI EINAUDI: *selected economic writings*, edited by Luca Einaudi, Riccardo Faucci and Roberto Marchionatti, Houndmills, Basingstoke, New York, Palgrave Macmillian, 2006, pp.336, prezzo: $100.

Luigi Einaudi (1874 - 1961) was a leading liberal Italian economist, economic historian and political figure: Governor of the Bank of Italy, Minister for the Budget and President of the Italian Republic. He was a prolific writer in all fields and his writings testify to his outstanding contribution to economics during his long career.. This book makes an important selection of his works available in English for the first time.

TITO FAVARETTO – GIUSEPPE TREBBI (a cura di), *Dalla speranza europea alla crisi dell'unione,* Trieste, Editoriale Lint, 2008, pp.167, s.p.

Il volume costituisce un contributo al dibattito che, auspicabilmente, precederà le elezioni per il Parlamento Europeo del giugno 2009. Esso oltre a commemorare la nascita di Altiero Spinelli, approfondisce gli aspetti politici ed economici dell'attuale crisi europea, collocandola nel contesto dei mutamenti mondiali indotti dalla globalizzazione.

GIOVANNI FIASCHI (a cura di), *Governance: oltre lo Stato?,* Soveria Mannelli, Editore Rubbettino, 2008, pp. 300, prezzo: € 20,00.

L'intenzione che accomuna gli autori dei saggi di questo volume è quella di riconsiderare il problema della governance da una prospettiva critica, libera da troppo facili entusiasmi. Nel quadro della crisi dello Stato la governance viene presentata come una sorta di sovversione graduale e quasi spontanea delle modalità di regolazione politica della società, dal livello locale a quello globale.

GIOVANNI GENNARO (a cura di), *Studi in onore di Franco Leonardi*, Milano, FrancoAngeli Editore, 2007, pp. 236, prezzo: € 23,00.

Questo volume dà corpo ad una delle molteplici iniziative attivate dalla Facoltà di Scienze Politiche di Catania in onore di Franco Leonardi, leading figure della sociologia italiana. Spicca nel personaggio la compresenza di due anime: da un lato quella dell'efficace ed instancabile organizzatore, dall'altro lato quella dello studioso nei più disparati campi della ricerca sociale.

ROBERTO MARCHIONATTI, *Gli economisti e i selvaggi. L'imperialismo della scienza economica e i suoi limiti*, Milano, B. Mondadori Editore, 2008, pp. 180, prezzo: € 18,00.

La scienza economica è nata e si è sviluppata assumendo l'ipotesi di essere universalmente applicabile nei diversi ambiti dell'azione umana. Il libro è in primo luogo un saggio di storia delle idee intorno a un tema, quello delle società primitive, che ha sempre affascinato il pensiero occidentale, ma anche un invito a mettere in discussione la capacità egemonica dell'economia nell'ambito delle scienze sociali e a trovare con esse luoghi di incontro e cooperazione.

SALVATORE MUSCOLINO, *La via del pensiero autentico. Martin Heidegger tra Oriente e Occidente*, Palermo, Editore Palumbo, 2008, pp.151, prezzo: € 16,00.

Il libro vuole cogliere i possibili sviluppi delle tesi di Heidegger nell'ambito della politica, del diritto e dell'etica. Inoltre, l'autore, nel quadro di una riflessione che oggi più che mai è bisognosa di una prospettiva mondiale che vada oltre le rigide separazioni tra i campi del sapere, tenta di instaurare un dialogo tra il pensiero di Heidegger, la psicologia analista di Carl Gustav Jung e la filosofia taoista cinese.

FRANCESCO PARISI – MICHELE PENNISI (a cura di), *L'idea, la storia, le prospettive*, Caltagirone, Puntostampe, 2008, pp.230, s.p.

Con la pubblicazione di questo volume si vuole celebrare il quarantennale dell' Istituto di Sociologia "Luigi Sturzo" (1968-2008). Esso contiene i contributi di numerosi studiosi che ripercorrono la storia dell' Istituto soffermandosi sui vari aspetti del pensiero poliedrico di Luigi Sturzo.

ROBERTO ROMANI**,** *L'economia politica dopo Keynes. Un profilo storico,*Roma, Carocci Editore, 2009, pp.320, prezzo: € 25,30.

Il libro descrive l'evoluzione del pensiero economico successivo alla Teoria generale (1936) di Keynes, ponendolo in relazione con le vicende delle economie e le scelte di politica economica. La trattazione storica facilita la comprensione dei grandi problemi economici contemporanei, evitando nella misura del possibile i tecnicismi.

TOMMASO ROMANO, *Itinerari metapolitici. Tradizione e Azione dall' Isola del Sole,* Palermo, ISSPE, 2008, pp.271, s.p.

Dedicato a pensatori, uomini e operatori di cultura, nonché a giovani di talento, ascrivibili a varie latitudini ideali, il libro raccoglie interventi e scritti politici dell'autore. Obiettivo di Tommaso Romano proporre un itinerario vissuto all'insegna di studi, ricerche, incontri, impegno politico e civile tenendo sempre presente la lezione metapolitica.

FRANCESCA RUSSO, *Bruto a Firenze. Mito, immagine e personaggio tra umanesimo e rinascimento*, Napoli, Editoriale Scientifica, 2008, pp.367, prezzo: € 28,00.

Il libro contiene gli esiti della ricerca svolta in merito al mito di Bruto fra umanesimo e rinascimento fiorentino. Ad essa si premette una riflessione critica intorno alla matrice letteraria dell'elaborazione simbolica dell'uccisore di Cesare, che attraversa il fondamentale contributo offerto da Dante, da Petrarca e da Boccaccio.

GIUSEPPINA SANSONE, *Cristianesimo e modernità nel pensiero dei cattolici siciliani del XIX secolo,* prefazione di Francesco Michele Stabile, Palermo, Herbita Editrice, 2008, pp.245, prezzo: € 22,50.

È sempre attuale la riflessione sul rapporto tra cristianesimo e modernità. L'autrice tenta una rilettura di alcuni intellettuali cattolici siciliani desiderosi di accogliere i valori del pensiero e delle istituzioni moderne, ma nello stesso tempo di salvaguardare la specificità della fede cattolica.

LUCA SCUCCIMARRA, *I confini del mondo. Storia del cosmopolitismo dall'Antichità al Settecento*, Bologna, Il Mulino, 2006, pp.453, prezzo: € 30,00.

Il volume ricostruisce la complessa vicenda dell'ideale cosmopolitico dal punto di vista della storia del pensiero, facendo emergere i diversi livelli di senso che nel corso dei secoli si sono succeduti, intersecati e sovrapposti nella definizione del suo composito contenuto pratico-politico.

MARK SKOUSEN, *The Big Three in Economics. Adam Smith, Karl Marx, and John Maynard Keynes*, Armonk NY, published by M.E. Sharpe, 2006, pp.256, prezzo: $26,95.

The Big Three in Economics traces the turbulent lives and battle of ideas of the three most influential economists in world history: Adam Smith, representing laissez faire; Karl Marx, reflecting the radical socialist model; and John Maynard Keynes, symbolizing big government and the welfare state. Each view has had a significant influence on shaping the modern world, and the book traces the development of each philosophy through the eyes of its creator.

PINA TRAVAGLIANTE, *Liberalismo, socialismo, marginalismo. Vito Cusumano e la Scienza delle finanze*, Milano, FrancoAngeli Editore, 2008, pp.256, prezzo: € 16,00.

Il libro tratta dell'impegno teorico di Vito Cusumano nel campo della scienza delle finanze. Una ricostruzione attenta della reazione scientifica alle tradizionali teorie finanziarie, alla concezione del tributo quale contropartita in cambio dei servizi ottenuti dallo Stato, ridisegnando tendenze e posizioni di assoluta avanguardia.

CLAUDIO VASALE – PAOLO ARMELLINI (a cura di), *La democrazia nell'età moderna*, Soveria Mannelli, Rubbettino Editore, 2008, pp. 566, prezzo: € 40,00.

Grazie al contributo di giovani e meno giovani studiosi di varie università italiane, il volume ripercorre l'evoluzione della democrazia durata ben quattro secoli. La democrazia contemporanea, sia come forma di governo, sia come teoria del potere e concezione politica (e sociale), ha le sue origini nell'età moderna, ma i suoi presupposti si trovano nella teoria del governo misto, nel giusnaturalismo e nel contrattualismo.

DANILO VENERUSO, *Le rivoluzioni euratlantiche*, Caltanissetta-Roma, Sciascia Editore, 2008, pp.253, prezzo: € 18,00.

Dalla restaurazione scaturisce un complesso rivoluzionario "triadico", costituito dalle tre rivoluzioni liberale, nazionale e sociale. Esse sono intese dall'autore come la proiezione nella sfera del temporale della speranza escatologica cristiana e dei suoi valori: la pace e la solidarietà universali.

Norme editoriali

1. **Gli autori devono inviare le proposte di contributi al Direttore della rivista all'indirizzo di posta elettronica: storiaepolitica@unipa.it. La redazione, sentito il comitato scientifico e gli anonimi referee, comunicherà il parere sull'accettazione del pezzo entro 60 giorni dalla presentazione**. Gli elaborati, in forma definitiva e rispondenti alle norme editoriali, devono indicare l'Università o ente di provenienza e un indirizzo di posta elettronica. L'articolo deve contenere in inglese un abstract di massimo ottocento battute spazi inclusi, 5 keyword inerenti il contenuto del lavoro e, se l'argomento lo richiede, i codici della JEL classification.
2. I testi, di massimo ottantamila battute spazi inclusi, realizzati in file word con il carattere Bookman Old Style di dimensione 11, vanno suddivisi in paragrafi titolati. La redazione si riserva la facoltà di apportare modifiche ai titoli. Le note vanno collocate a piè di pagina con richiamo in apice e scritte con carattere dimensione 9.
3. Le brevi citazioni di massimo tre righe, corredate da un preciso riferimento alla fonte, vanno racchiuse con virgolette a *caporale*: «……». Nel testo le citazioni più estese devono essere riportate in un capoverso a sé stante, separate da un rigo vuoto al principio e al termine e con dimensione del carattere 10. Le citazioni delle opere oggetto di ricorrenti richiami vanno indicate con un acronimo. Nella prima citazione va riportato il titolo esteso e accanto la sigla tra parentesi. Esempio: *La Scienza della legislazione* (Lsdl). In alternativa all'acronimo può impiegarsi un'abbreviazione.
4. L'evidenziazione di parole o termini particolari va indicata con le virgolette ad apice "……". Non vanno utilizzati il grassetto e il maiuscoletto. Il corsivo è limitato ai vocaboli di una differente lingua.
5. I richiami bibliografici nel testo e nelle note devono indicare il cognome dell'autore e l'anno di pubblicazione racchiusi tra parentesi tonde mentre l'eventuale anno dell'edizione originale richiede le parentesi quadre. Es: (Matteucci 1997:138); (Smith 2006 [1776]). I riferimenti agli autori devono essere corredati dall'anno di pubblicazione riportato tra parentesi. Es: Mill (1848).
6. La bibliografia finale consiste nell'elenco completo delle citazioni inserite nel testo e nelle note e va compilata come segue:
   - FERRONE VINCENZO, 2003, *La Società giusta ed equa. Repubblicanesimo e diritti dell'uomo in Gaetano Filangieri*, Roma-Bari: Laterza.
   - TRAMPUS ANTONIO (a cura di), 2005, *Diritti e costituzione. L'opera di Gaetano Filangieri e la sua fortuna europea*, Bologna: il Mulino.
   - EINAUDI MARIO, 1975, *Rousseau*, in Luigi Firpo (a cura di), *Storia delle idee politiche economiche e sociali, IV, L'età moderna*, Torino: Utet, pp.403-446.
   - SOLA GIORGIO, 2003, "Classe dominante, classe politica ed élites", *Il Pensiero politico*, n 3, pp.464-484.

Instructions for authors

Potential contributors will send the final version of their paper to the Editor-in-chief at storiaepolitica@unipa.it. Editors will communicate if the paper has been accepted within 60 days from its submission, after consulting the scientific committee and the anonymous referees.

Each contribution must follow the style sheet instructions and it must include an abstract in English (max. 800 characters), 5 keywords, the JEL classification code (if necessary) together with 'bio-data' details (name, e-mail address, affiliation) using the same font and format as for the article.

Style sheet instructions

1. Each article must be written using a Word file. It must contain max. 80.000 characters, including spaces.
2. Use character 11 of Bookman Old Style for the main part of your text.
3. Divide your article in titled paragraphs (editors will reserve the faculty to modify titles).
4. Notes must be footnotes, using Bookman Old Style, character 9.
5. Short quotations (max. 2-3 lines) must be put in inverted commas (e.g. « … ») and followed by their source.
6. Quotations, which are longer than 2-3 lines, will not be put in inverted commas. They must be preceded and followed by a blank line. Use Bookman Old Style, character 10.
7. If you often quote one or more works, which are the subject matters of your dissertation, use the acronym of their titles, except for the first quotation which must refer to the whole title followed by its acronym in round brackets.
8. Foreign words must be in italics. If you want to underline words or particular terms, put them in quotation marks (e.g. " … ") without using bold type or small capital letters.
9. References, both in the text and notes, must specify the author's surname and the date of publication in round brackets, e.g. (Matteucci 1997) or (Matteucci 1997:38). References to authors must be followed by the date of publication). If the publication date of the original version is also quoted, it must be put in square brackets, e.g. (Smith 2006 [1976]).
10. The final bibliography must list all the references which have been included in the text and notes.

    a) Books

    TRAMPUS ANTONIO (ed.), 2005, *Diritti e costituzione. L'opera di Gaetano Filangeri e la sua fortuna europea*, Bologna: il Mulino.

    b) Articles in volumes

    EINAUDI MARIO, 1975, *Rousseau*, in Luigi Firpo (ed.), *Storia delle idee politiche economiche e sociali*, IV, *L'età moderna*, Torino: UTET, pp. 403-446.

    c) Articles in reviews

    SOLA GIORGIO, 2003, "Classe dominante, classe politica ed élites", *Il Pensiero politico* 3, pp. 464-484.