

INDICE

<i>Premessa. Le ragioni di uno studio sulla nozione di giudice “a quo”</i>	11
--	----

CAPITOLO I

LE ORIGINI STORICHE DELLA GIUSTIZIA COSTITUZIONALE TRA SUPERAMENTO DELL'ARBITRIO DEL PARLAMENTO E AVVIO DEL PROCESSO DI SINDACATO DI COSTITUZIONALITÀ DELLE LEGGI

1. La nozione di “Giudice a quo”: dai modelli del controllo di costituzionalità delle leggi ai giorni nostri, passando per l'Assemblea costituente	23
2. La giustizia costituzionale come momento iniziale del superamento dell'arbitrio del parlamento e il riconoscimento dei diritti umani nell'esperienza americana	28
3. Il problema della giustizia costituzionale in Austria: utilità ed opportunità di un presidio giurisdizionale della Costituzione in Europa	31
4. Il giudice delle leggi nell'assemblea costituente tra legalità costituzionale e tutela dei diritti fondamentali	33

CAPITOLO II

LE AMBIGUITÀ DELLA GIURISPRUDENZA COSTITUZIONALE NELLA INDIVIDUAZIONE DEL “GIUDICE A QUO” TRA ALTERNATIVITÀ O CUMULO DEI REQUISITI SOGGETTIVI E OGGETTIVI DI “GIURISDIZIONALITÀ”

1. Un'introduzione generale. Principio di garanzia costituzionale e relatività della funzione giurisdizionale nel “problema” della questione incidentale di costituzionalità	54
--	----

2. La determinazione per fattispecie delle nozioni di “giudice a quo” e di giudizio ai fini dell’accesso incidentale: la tendenza della consulta a ricercare indirizzi giurisprudenziali univoci	60
3. Il dibattito sulla legittimazione incidentale e la “posizione” della giurisprudenza costituzionale in alcuni casi emblematici	81
3.1. Il collegio arbitrale quale organo giudiziario “privato” riconosciuto “ <i>giudice a quo</i> ” nonostante “indici contrari”: un’espressione della cd. “porta aperta”? La questione dell’Arbitro Bancario finanziario	81
3.2. Il Consiglio di Stato in sede di parere sul ricorso straordinario al Presidente della Repubblica quale nuovo “ <i>giudice a quo</i> ” segna un <i>revirement</i> nella giurisprudenza costituzionale	99
3.3. Il “caso particolare” delle Commissioni tributarie da “giudici” a “non giudici”, per poi ritornare ad essere “ <i>giudici a quo</i> ”: l’“odissea” dell’indipendenza del giudice quale requisito necessario dell’accesso incidentale	108
3.4. Le giurisdizioni speciali e la legittimazione all’accesso incidentale alla Corte nei dubbi interpretativi. Il caso della commissione dei brevetti e dei comandanti di porto. Il caso del Pubblico ministero e quello dei notai, pubblici ufficiali imparziali in astratto ma carenti dei requisiti minimi indispensabili della giurisdizione	118
3.5. La questione del procedimento disciplinare a carico dei magistrati che si svolge davanti alla “commissione disciplinare” del Consiglio superiore della magistratura	131
3.6. La Commissione giurisdizionale per il personale della Camera dei Deputati oltre la cd. “autodichìa”?	134
3.7. La Corte costituzionale come “giudice a quo”. Cenni ai suoi rapporti con la Corte di Giustizia dell’Unione Europea	142

CAPITOLO III

LA CENTRALITÀ DELL’ACCESSO IN VIA INCIDENTALE NEGLI ORDINAMENTI FRANCESE, SPAGNOLO E TEDESCO

1. Il sistema di giustizia costituzionale francese tra controllo “preventivo delle leggi” e accesso “incidentale” successivo: alcune riflessioni a margine	153
--	-----

2. Il *recurso de amparo* spagnolo tra garanzie dei diritti fondamentali e “questioni” di “*particolare rilevanza costituzionale*”: il possibile “ritorno” delle “zone d’ombra”? 172
3. Le origini della giustizia costituzionale in Germania e la nascita del tribunale costituzionale federale 189

CAPITOLO IV

LE AUTORITÀ AMMINISTRATIVE INDIPENDENTI
E IL SINDACATO DI COSTITUZIONALITÀ TRA *LEX* E *IURA*.
IL CASO DELL’AUTORITÀ GARANTE
DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO

1. Introduzione. Le Autorità amministrative indipendenti nell’ordinamento costituzionale: un’istituzione sui generis? Storia di un dibattito mai sopito 215
2. Le autorità amministrative indipendenti e la “specificità” della loro natura giuridica tra amministrazione contenziosa, e giurisdizione”? Problemi e prospettive rispetto al giudizio costituzionale 233
3. Le autorità amministrative indipendenti e il giudizio costituzionale. Un’introduzione 244
4. Le autorità amministrative indipendenti e il giudizio incidentale di costituzionalità come esigenza di continuità e di legalità costituzionale. La Consulta (sent. n. 13 del 2019) prosegue sulla strada dell’assimilazione dell’Autorità garante della concorrenza e del mercato ad un’amministrazione e nega la qualifica di “*giudice a quo*”: riflessioni critiche 258
5. L’Antitrust come giudice a quo tra giurisdizione sostanziale e tutela delle situazioni giuridiche soggettive 303
6. Le autorità amministrative indipendenti e principio di legalità costituzionale: interpretazione conforme a costituzione e anticipazione “procedimentale” delle tutele nei confronti dei provvedimenti sanzionatori: una possibilità in più per essere riconosciuti giudici *a quibus*? 314

Considerazioni conclusive. Quale futuro per le autorità indipendenti
come giudici a quo muovendo dai timori del passato? 341

Bibliografia 347